

اسلام اور جدید معاشی مسائل

جلد ششم

اراضی کا اسلامی نظام

شیخ الاسلام جناب مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

ترتیب و تالیف

مولانا مفتی محمد امجد صاحب

۱۱۱۱ افغانیہ جامعہ شریفہ۔ لاہور



ادارۃ اسلامیہ

☆ عربیہ اسلامیہ لاہور

فون ۲۵۲۲۱۱

☆ اسلامیہ پاکستان

فون ۴۳۵۲۵۵-۴۳۲۲۹۹۱

☆ اسلامیہ لاہور

فون ۴۳۲۲۴۱۱-۴۳۲۲۴۱۵

فہرست مضامین

ملکیت زمین اور اس کی تحدید۔ فیصلہ شریعت اہلبیت علیہ السلام	۹
ملکیت زمین کا مسئلہ	۱۴
ملکیت کا حد از روئے اسلام	۲۲
حکومت کی طرف سے تحفہ پر ملکیت	۲۶
عارضی تحفہ پر ملکیت	۳۸
مالکوں سے املاک چھین کر تحفہ پر ملکیت	۳۳
حضرت عمرؓ کی پالیسی	۵۴
مادہ کی لحاظ سے	۵۵
بھوک مٹانے کی شرعی ذمہ داری	۵۷
فاضل مال کو خرچ کرنے کا حکم	۶۱
قل احضوا کا صحیح مطلب	۶۱
حضرت عمرؓ کی جہی (چراغ گاہ)	۶۷
بلال بن رباحؓ کی جاگیر کا قصہ	۷۳
عراق کی زمینوں کے بارے میں حضرت عمرؓ کا فیصلہ	۷۷
گورنروں کے ذاتی مال کی ضبطی	۸۹
سعادہ دیکر املاک کی چوری و وصول	۹۱
غریبوں کی امداد کیلئے املاک کی ضبطی	۱۰۷
زمینوں کا ارتقا	۱۰۹
وقف کا مسئلہ	۱۱۲

- ۱۱۳..... زمینوں کی تقسیم اور بیع پر پابندی
 ۱۱۸..... عزارعت ختم کرنے پر پابندی
 ۱۲۲..... لکس اور بیج وغیرہ کے اخراجات
 ۱۲۳..... حق کا شکاری کی وراثت

زیر نظر قوانین کے بارے میں فیصلے کا خلاصہ ۱۲۷.....

- ۱۲۹..... حرج
 ۱۳۱..... ملکیت زمین پر شبہات اور ان کے جوابات
 ۱۳۱..... زمین اللہ کی ہے
 ۱۳۲..... زمین ملکوں کیلئے
 ۱۳۵..... سواہر المسلمین کا مطلب
 ۱۴۱..... ایک اصول بات
 ۱۴۳..... زمین بھٹی کو دیدہ
 ۱۴۶..... عزارعت کا مسئلہ
 ۱۴۸..... محمد رسالت میں عزارعت کے مختلف طریقے
 ۱۵۰..... حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی توضیحات
 ۱۵۱..... حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی وضاحت
 ۱۵۳..... حضرت رافع رضی اللہ عنہ کی مزید وضاحت
 ۱۵۶..... عزارعت کے جواز کے دلیل
 ۱۵۷..... خیر کی زمینوں کا معاملہ
 ۱۶۰..... اصل حدیث کا تعامل
 ۱۶۱..... ہمارے زمانہ کی عزارعت کے مفاسد اور ان کا اشداد

۱۶۳	غاصبانہ قبضہ اور حق ملکیت
۱۷۹	اراضی شاملات کی شرعی حیثیت
۲۰۲	تراجم بحث
۲۰۳	زمین کی تقسیم پر پابندی شریعت کے خلاف ہے
۲۱۷	شفعہ کے رائج الوقت قوانین قرآن و سنت کے خلاف ہیں
۲۳۹	حقداران شفعہ میں ترتیب
۲۵۱	شفعہ سے بعض زمینوں کا استثناء
۲۵۳	شفعہ کا عقد مردانہ کرنے کی عدت
۲۵۸	تراجم بحث
۲۵۹	حکم بامعہ الت
۲۶۱	ضمنی فیصلہ شفعہ
۲۷۷	نتیجہ بحث
۲۷۷	Order of the court
۲۷۹	فیصلہ کرایہ داری ایکٹ
۲۸۷	مردمزارعت ایکٹ کی شرعی حیثیت
۲۹۶	تراجم بحث
۳۰۳	اشارے (Indexes) اسلام اور جدید معاشی مسائل (کمل سیٹ)
۳۰۵	آیات قرآن کریم
۳۱۰	احادیث مبارکہ اور آثار صحابہ
۳۲۵	اصطلاحات
۳۵۵	شخصیات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
اِنَّ الْحٰکِمَ الْاَدْلَہُ عَلَیْہِ تَوَكَّلْتُ وَ عَیْہِ الْمُنْتَکَلِیْنَ

ملکیت زمین اور اس کی تحدید

عدالت عظمیٰ پاکستان شریعت و عدلیت نیچ

رو بروئے :

- | | |
|-------|--|
| چیمبر | جذبہ جسٹس محمد افضل غلام صاحب |
| ممبر | جذبہ جسٹس ڈاکٹر نسیم حسن شاہ صاحب |
| ممبر | جذبہ جسٹس شفیع الرحمن صاحب |
| ممبر | جذبہ جسٹس پیر محمد کرم شاہ صاحب |
| ممبر | جذبہ جسٹس مولانا محمد تقی جٹانی صاحب |
| | شریعت ایپل نمبر ۱۔ ۱۹۸۱ء |
| | قزلباشی وقف بنام چیف لیڈنگ کمشنر پنجاب دلاہ پور و غیرہ |
| | شریعت ایپل نمبر ۳۔ ۱۹۸۱ء |
| | شیر علی خان بنام حکومت پاکستان |
| | شریعت ایپل نمبر ۴۔ ۱۹۸۱ء |
| | سید فرخ حال خان بنام وفاقی حکومت پاکستان |
| | شریعت ایپل نمبر ۸۔ ۱۹۸۱ء |
| | سید علی اکبر محمود بنام ڈپٹی کمشنر برہم پور خان |

زمین باقی رہ گئی۔

۵۔ قبلابش وقف کی طرف ہے اس کارروائی کے خلاف متعدد مقدمہ مات دائر کیے گئے۔ جو بالآخر ناکام ہوئے، یہاں تک کہ فروری ۱۹۷۹ء میں صدارتی حکم نمبر ۱۹۷۳/۱۹ء نافذ ہوا، جس کے ذریعہ دستور پاکستان میں ایک نئے باب ۳-۱۷ کا اضافہ کیا گیا، اور ہر ہائی کورٹ میں شریعت بینچیں قائم کی گئیں، جو کسی کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دینے کی اجازت تھیں، چنانچہ ۲۱ مارچ ۱۹۷۹ء کو اہل کندہ نے لاہور ہائی کورٹ کی شریعت بینچ میں مارشل لا اور ریکولیشن ۱۱۵ اور لینڈ ریفرنس ایکٹ ۷۷ء کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنیاد پر چیلنج کیا، یہ درخواست سماعت کے لئے منظور ہو گئی، لیکن اس دوران ہائی کورٹوں کی شریعت بینچوں کی جگہ فیڈرل شریعت کورٹ وجود میں آ گیا، چنانچہ یہ درخواست فیڈرل شریعت کورٹ کو منتقل ہو گئی، فیڈرل شریعت کورٹ نے مقدمہ کی سماعت کے بعد اپنے فیصلے ۳۰ دسمبر ۱۱۳ اور ستمبر ۱۹۸۰ء کو اپنے اکثریتی فیصلے کی بنیاد پر درخواست خارج کر دی۔ تاہم جسٹس کریم اللہ دہلوی (مرحوم) نے اپنے اقلیتی فیصلے میں اس درخواست کو منظور کرتے ہوئے یہ قرار دیا کہ مذکورہ قوانین میں ”مفہم“ کی ایسی تشریف جس کی رو سے مسلمان وقف بھی اس میں داخل ہو جائے قرآن و سنت کے خلاف ہے۔

اب اہل کندہ نے فیڈرل شریعت کورٹ کے خلاف اس عدالت میں اپیل دائر کی ہے۔

۶۔ اپریل نمبر ۱۰۳، ۱۰۱-۱۹۸۱ء میں اہل کندہ نے مارشل لا اور ریکولیشن نمبر ۱۱۵ کے چار گراف نمبر ۸ کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنیاد پر چیلنج کیا ہے جس میں نہری زمین کے ۱۱۵۰ ایکڑ اور بارانی زمین کے ۱۳۰۰ ایکڑ یا ۲۲ ہزار چھ لاکھ ہنٹ (جو بھی زیادہ ہو) سے زائد زمین ملکیت میں رکھے پر پابندی عائد کی گئی ہے، اسی طرح لینڈ ریفرنس ایکٹ ۷۷ء کی اس دفعہ کو چیلنج کیا ہے، جس کی رو سے ملکیت زمین کی حد مزید گھٹا کر ۱۱۰ ایکڑ کر دی گئی ہے۔

۷۔ اپریل نمبر ۱۹۸۱ء میں مارشل لا اور ریکولیشن ۱۱۵ کے چار گراف نمبر ۲۳ کو چیلنج کیا گیا ہے، جس میں زمین کی ہر ایسی تقسیم اور ہر ایسے انتقال کو ممنوع قرار دیا گیا، جس کے ذریعہ کسی شخص کی زمین کھائی مقدار (economic holding) سے کم رہ جائے، نیز اہل کندہ نے مذکورہ ریکولیشن کے چار گراف نمبر ۲۵ کے ذیلی فقرہ نمبر ایک (۱ سے ۱۱ تک) اور ذیلی فقرہ نمبر ۳ (۱ سے ۱۱) کو بھی قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنیاد پر چیلنج کیا ہے۔ چار گراف نمبر ۲۵ ذیلی فقرہ نمبر ایک حوالہ میں کو بے دخلی سے قطعاً فراہم کرتا ہے، اور ذیلی فقرہ نمبر ۳ زمین پر حاکم ہونے والے تمام واجبات (جی کی فراہمی وغیرہ) ناک یا قابض کے ذمہ قرار دیتا ہے، البتہ کھادی فراہمی زمیندار اور حوالہ کی

مشترک ذمہ داری قرار دیتا ہے۔

۸۔ شریعت اہل نمبر ۱۹۸۱ء میں لینڈ ریٹائرمنٹ ۱۹۷۷ء کی دفعات ۳، ۴، ۵، ۶، اور ۷ کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بناء پر چیلنج کیا گیا ہے۔ جزدولی زمین کی ملکیت کی تحدید اور اس مسئلے میں زمین کے انتقال پر مختلف قسم کی پابندیوں پر مشتمل ہے۔

شریعت اہل نمبر ایک در ۱۹۸۷ء کے اہل کفہہ گان کچھ لوگ ہیں جو مارشل لاء ریگولیشن کی زد میں آنے کی بناء پر اپنی کچھ جائیداد سے محروم ہوئے، شروع میں انہوں نے متعدد اتحاد بننے کے سامنے درخواستیں پیش کیں، جو ناکام ہوئیں، بالآخر انہوں نے فیڈرل شریعت کورٹ میں ایٹم۔ ایل۔ آر ۱۵ کو قرآن و سنت سے متصادم ہونے کی بناء پر چیلنج کیا، فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے ایک مختصر حکم مورخہ ۱۹۸۶/۱۱/۱۷ء کے ذریعے انکی درخواست سرسری طور پر خارج کر دی اور اپنے مختصر حکم میں اخراج کی وجہ صرف یہ بیان کی کہ فیڈرل شریعت کورٹ حافظ محمد امین بنام اسلامی جمہوریہ پاکستان (پی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۸۱/۲۳ FSC) کے مقدمہ میں یہ قرار دے چکا ہے کہ یہ معاملہ اسی کی حدود اختیار سماعت میں نہیں ہے۔

اہل کفہہ کا موقف کہ یہ عدالت (سپریم کورٹ) حکم صو۔ بنام سعید کاں شاہ (پی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۸۶/۱۳۶۰ SCJ) سے مقدمہ میں مارشل لاء ریگولیشن ۱۱۵ کی بعض دفعات کے بارے میں یہ قرار دے چکی ہے کہ وہ فیڈرل شریعت کورٹ کی حدود اختیار میں داخل ہے۔ اور اس بناء پر ایٹم۔ ایل۔ آر ۱۵ کی بعض دفعات کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دے چکی ہے، ان حالات میں جب اس عدالت کے مذکورہ فیصلے کی بناء پر فیڈرل شریعت کورٹ کا دائرہ اختیار واضح ہو گیا ہے، اور یہ ثابت ہو گیا ہے کہ ایٹم۔ ایل۔ آر ۱۵، اس کی حدود اختیار سے خارج نہیں ہے تو اب ان کا یہ مقدمہ فیڈرل شریعت کورٹ ریماء کرنا چاہیے، تاکہ فیڈرل شریعت کورٹ مقدمہ کے ذاتی ضمن و صحت (Merits) کی بنیاد پر اس کا فیصلہ کرے۔

جہاں تک اس مقدمہ کے ریماء کا تعلق ہے، اہل گان کا موقف اس لئے قابل تسلیم نہیں ہے کہ فیڈرل شریعت کورٹ نے حافظ محمد امین بنام اسلامی جمہوریہ پاکستان کے مقدمہ میں صرف اختیار سماعت کے فقدان کی وجہ سے درخواست خارج نہیں کی تھی، بلکہ ساتھ ہی ریماء کے امکان کو مد نظر رکھتے ہوئے اصولوں (Merits) پر بھی فیصلہ دے دیا تھا، اور اب وہ فیصلہ دوسری منسلک ایپلوں کے ذریعہ ہمارے پاس چیلنج کیا گیا ہے۔ لہذا اس مقدمہ کو ریماء کرنے کے بجائے ہم میٹس کی بنیاد پر اس کا تعین دوسری منسلک ایپلوں کے ساتھ کرنا مناسب سمجھتے ہیں، کیونکہ کفہہ گان کا مقدمہ بھی ایٹم۔

ایل۔ آر ۱۱۵ کی دفعات کو چیلنج کرنا ہے، جو مذکورہ وعدے سے زائد زمینوں کو بلا معاوضہ چھین لینے کے احکام پر مشتمل ہیں۔

شریعت اہل نبرہ ایک در ۱۹۸۸ء کے اہل کنندہ گان کچھ وہ لوگ ہیں جو مارشل لا اور میٹیشن اتھارٹیز کے سامنے اپنی درخواستیں پیش کیں جو ناکام ہوئیں، بالآخر انہوں نے فیڈرل شریعت کورٹ میں اپیم۔ ایل۔ آر ۱۱۵ کو قرآن و سنت سے متصادم ہونے کی بنا پر چیلنج کیا، فیڈرل شریعت کورٹ نے اسے ایک مختصر حکم مورخہ ۱۱/۱۱/۱۹۸۶ء کے ذریعہ ان کی درخواست سرسری طور پر خارج کر دی اور اپنے مختصر حکم میں اخراج کی وجہ صرف یہ بیان کی کہ فیڈرل شریعت کورٹ حافظ محمد اسحاق بنام اسلامی جمہوریہ پاکستان (پی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۸۱ء ۲۳ FSC) کے مقدمہ میں یہ قرار دے چکا ہے کہ اس کی حدود اختیار سماعت میں نہیں ہے۔

اہل کنندہ کا موقف یہ ہے کہ یہ عدالت (سپریم کورٹ) حکم صوبہ سرحد بنام سعید کنال شاہ (پی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۸۶ء ۳۶۰ Sep) کے مقدمہ میں مارشل لا اور میٹیشن ۱۱۵ کی بعض دفعات کے بارے میں یہ قرار دے چکی ہے کہ وہ فیڈرل کورٹ کی حدود اختیار میں داخل ہے، ان حالات میں جب کہ اس بنا پر اپیم۔ ایل۔ آر ۱۱۵ اس کی حدود اختیار سے خارج نہیں ہے تو اب ان کا یہ متعذر فیڈرل شریعت کورٹ کو رہنما کرنا چاہیے، تاکہ فیڈرل شریعت کورٹ مقدمہ کے ذاتی حسن و مح (Merits) کی بنیاد پر اس کا فیصلہ کرے۔

جہاں تک اس مقدمہ کے رہنما کا تعلق ہے، اہل کنندہ گان کا موقف اس لیے قابل تسلیم نہیں ہے کہ فیڈرل شریعت کورٹ نے حافظ محمد اسحاق بنام اسلامی جمہوریہ پاکستان کے مقدمہ میں صرف اختیار سماعت کے فقدان کی وجہ سے درخواست خارج نہیں کی تھی، بلکہ ساتھ ہی رہنما کے امکان کو مد نظر رکھتے ہوئے اصولوں (Merits) پر بھی فیصلہ دے دیا تھا، اور اب وہ فیصلہ دوسری شکل اپیلوں کے ذریعہ ہمارے پاس چیلنج کیا گیا ہے۔ لہذا اس مقدمہ کو رہنما کرنے کے بجائے ہم پیرس کی بنیاد پر اس کا تصفیہ دوسری شکل اپیلوں کے ساتھ کرنا مناسب سمجھتے ہیں، کیونکہ اہل کنندہ گان کا مقصد بھی اپیم۔ ایل۔ آر ۱۱۵ کی دفعات کو چیلنج کرنا ہے، جو مذکورہ وعدے سے زائد زمینوں کو بلا معاوضہ چھین لینے کے احکام پر مشتمل ہیں۔

شریعت اہل نبرہ ۲۱ در ۱۹۸۴ء صوبائی حکومت پنجاب نے فیڈرل شریعت کورٹ کے اس فیصلے کے خلاف دائر کی ہے جس کے ذریعہ محکمہ ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۶۰-۱ سے مستثنیٰ کرنے کی ہدایت کی تھی، اس اہل میں جو مسئلہ اٹھایا گیا ہے، وہ بھی چنانچہ اپیم۔ ایل۔ آر ۱۱۵ کے بعض احکام سے قرعہ

تعلق رکھتا ہے، اس لیے اس پہلی کی وسعت بھی مذکور بالا ایلوں کے ساتھ کی گئی ہے۔

۹۔ یہ مقدمات جس بنیادی مسئلہ سے تعلق ہیں، ان کے تعقیب کے لیے پہلے مندرجہ ایلوں نکات کی تحقیق ضروری ہوگی:

۱۔ کیا اسلام میں زمین کی انفرادی ملکیت تسلیم کی گئی؟

۲۔ کیا اسلام نے زمین یا دوسری الماک میں ملکیت کی حد مقرر فرمائی ہے؟

۳۔ اگر اسلام نے از خود ملکیت کی کوئی حد مقرر نہیں کی، تو کیا کسی حکومت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ملکیت کی کوئی حد مقرر کر دے؟ اور کسی قانون کے ذریعہ عوام کو اس بات کا پابند بنا دے کہ وہ ملکیت کی کوئی حد مقرر کر دے؟ اور کسی قانون کے ذریعہ عوام کو اس بات کا پابند بنا دے کہ وہ اس مقررہ حد سے زائد کوئی چیز اپنی ملکیت میں نہ لائیں؟

۴۔ کیا اسلام میں حکومت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ انفرادی کسی شخصی ملکیت کو ان کی رضا مندی کے بغیر ان کی ملکیت سے نکال دے؟ اگر یہ اختیار حاصل ہے تو کن حالات میں؟ اور معاوضے کے ساتھ یا بلامعاوضہ؟

نہم ان چار نکات سے قرآن و سنت کی روشنی میں اپنی تحقیق کا نتیجہ ذیل میں پیش کرتے ہیں:

ملکیت زمین کا مسئلہ

۱۰۔ چونکہ زیر نظر مقدمات میں کوئی بھی اس بات کا قائل نہیں ہے کہ اسلام میں زمین کی انفرادی ملکیت جائز نہیں ہے، بلکہ دونوں فریق اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اسلام میں زمین انفرادی ملکیت کے تحت آ سکتی ہے۔ وفاقی شرعی عدالت نے بھی اپنے فیصلے میں اس بات کو تسلیم کیا ہے، اس لیے اس بحث کی توجیح و تشریح میں زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں، البتہ چونکہ دوسرے زیر تعقیب نکات اسی بحث پر متوف ہیں، اس لیے نہایت اختصار کے ساتھ اس مسئلہ میں قرآن و سنت کے موقف کا تذکرہ کیا جاتا ہے۔

۱۱۔ قرآن کریم جس معاشرے میں نازل ہوا وہاں شیعائے مصرف (Consumer goods) اور وسائل پیداوار (Factor of Production) دونوں پر انفرادی ملکیت کو تسلیم کیا جاتا تھا، اور اسی کے مطابق معاملات جاری تھے۔ قرآن کریم نے انفرادی ملکیت کو تسلیم کیا جاتا تھا، اور اسی کے مطابق معاملات جاری تھے۔ قرآن کریم نے انفرادی ملکیت کے اس اصول میں مملکت کوئی تبدیلی پیدا نہیں فرمائی، البتہ کئی مقامات پر یہ واضح فرمایا کہ زمین و آسمان کی تمام اشیاء پر حقیقی ملکیت

اللہ تعالیٰ کی ہے، وہی ان اشیاء کا خالق اور ان کا حقیقی مالک ہے، اور اس کا مالک حقیقی نے یہ چیزیں انسانوں کو عطا فرمائی ہیں، جس کے نتیجے میں (۱) انہی احکام و معاملات کے لحاظ سے ان اشیاء کے مالک قرار پائے ہیں، اور ان کو ان ملکوں و اشیاء پر تمام مالکانہ حقوق حاصل ہو گئے ہیں۔ لیکن چونکہ یہ ملکیت اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے، اس لیے یہ بالکل بے مہار اور زور پر آزمودہ ملکیت نہیں ہے، بلکہ اپنے حصول کے طریقے اور استعمال کے لحاظ سے بہت سی حدود کی پابند ہے۔ چنانچہ ان دنیوی مالکوں پر واجب ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی مقرر کردہ حدود کے اندر استعمال کریں اور ان حدود سے تجاوز نہ کریں۔

۱۲۔ قرآن کریم نے ملکیت کی یہ حقیقت متعدد مقامات پر بیان فرمائی ہے۔ ایک طرف یہ ارشاد فرمایا:

وَلِلّٰهِ نِصَابُ الْمُنَافَاةِ وَنَدْوٰی الْاَوْزَارِ

اور اللہ ہی کی ملکیت ہے جو کچھ آٹھانوں میں ہے اور جو کچھ زمین میں ہے (۱)

۱۳۔ لیکن دوسری طرف یہ ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء کا مالک حقیقی ہونے کے باوجود دنیوی احکام کے لحاظ سے ان اشیاء کی ملکیت انسانوں کو عطا فرمادی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے:

قَوْلُهُ بَرَزْنَا مِنْهَا غِفًّا فَلَمَّا عَلِمْتُ اِیْذُنَا اَنْفَعْنَا مِنْهُمُ لَهَا مَا تَدْرُوْنَ

اور کیا انھوں نے نہیں دیکھا کہ ہم نے ان کے لیے اپنے ہاتھ کی ساختہ چیزوں میں سے مومیشی پیدا کیے، یہاں یہ لوگ ان کے مالک ہو گئے۔ (۲)

۱۴۔ اس طرح یہ واضح فرمانے کے باوجود کہ زمین و آسمان کی تمام اشیاء چھٹا اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہیں، ہفتہ تعالیٰ نے دنیوی احکام کے لحاظ سے ان اشیاء پر انفرادی ملکیت تسلیم فرمائی۔ اور اس حیثیت سے قرآن کریم میں جاہل ان اشیاء کو "انہوں کا مال" (یعنی ان کی ملکیت) قرار دیا گیا ہے۔

(۱) سہ ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴

(۲) اور اسی بناء پر ان انفرادی مسئلوں میں غیر ممالک کی مداخلت کو منع فرمایا گیا ہے۔ مثلاً ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الْمَدِينَةُ إِنَّا نُمَسِّكُ أَمْوَالَكُمْ تَبْتَغِلْنَ

اے ایمان والو! ایک دوسرے کا مالی آپس میں مداخلت طریقے سے مت کھاؤ۔^(۱)

۵۔ لیکن جائیداد یہ عیب بھی فراوانی تھی کہ چونکہ تمہاری یہ انفرادی ملکیت اللہ تعالیٰ کی عطا ہے جو ان تمام چیزوں کا حقیقی مالک ہے، اس لیے جہاں اللہ تعالیٰ تمہیں ان املاک کو خرچ کرنے کا حکم دے، وہاں تمہارے لیے ان کا خرچ ضروری ہوگا۔ نیز اگرچہ کسی دوسرے شخص کو تمہاری انفرادی ملکیت میں مداخلت کرنے کا حق نہیں ہے، لیکن تمہیں از خود اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ اس نعمت کا ہر اس طرح ادا کرنا چاہئے کہ اس ملکیت کے ذریعے دوسروں سے حسن سلوک کرو۔ ارشاد ہے:

وَأَنذَرْنَاهُمْ يَوْمَ مَثْوًى فَلَهُ الْعُدَّةِ الْآخِرَةُ

اور ان (غلاموں) کو وہ اللہ کے اس نال میں سے جو اللہ نے تمہیں دے دیا ہے۔^(۲)

نیز ارشاد ہے:

وَأَنذَرْنَاهُمْ يَوْمَ مَثْوًى فَلَهُ الْعُدَّةِ الْآخِرَةُ وَلَا تَنْسَ نَجْبَتَكَ مِنَ الْمَلِكِ وَأَخْبِرَ

تمہیں آئندہ اللہ البیت کو لا یتبع لفقہنا فی اوزارہ

اور جو کچھ اللہ نے تجھے دیا ہے اس کے ذریعہ آخرت کی جستجو کرو اور دنیا سے اپنا حصہ فراوان نہ کر اور جس طرح اللہ نے تیرے ساتھ احسان کیا ہے تو بھی (دوسروں کے ساتھ) احسان کرو اور زمین میں فساد کا خواہاں نہ ہو۔^(۳)

۱۶۔ انفرادی ملکیت کی یہ حقیقت کہ دنیا کی ہر چیز اصل میں اللہ کی ہے، اور اللہ نے جنوں کو اس کا مالک بنایا ہے، قرآن کریم نے جا بجا بیان فرمایا ہے اور اس حقیقت کے اعتبار سے اشیاء مصرف (Consumer goods) اور وسائل پیداوار (Factors of Production) کے درمیان کوئی فرق نہیں رکھا، چنانچہ قرآن کے بارے میں بھی جیسے ہی بات قرآن کریم نے ان الفاظ میں برقرار فرمائی ہے:

يٰۤاَيُّهَا مَنِ ابْنِ الْاَوَّلٰى لِلّٰهِ يَوْمَ يُؤْتٰىهَا مَنْ يُّشَاقُّ مِنْ عِبَادِهِ

یاشاہد زمین اللہ کی ہے، اللہ اپنے بندوں میں سے جسکو چاہتا ہے۔ اسکا وارث

(مالک) بنادیتا ہے۔^(۴)

(۱) سورہ المائدہ: ۴۹، البقرہ: ۱۸۸، (۲) النور: ۳۳، (۳) القصص: ۸۲

(۴) الاعراف: ۱۸۰

کھانے کی چیزیں مختلف طور کی ہوتی ہیں اور زمینوں اور اثر جو باہم ایک دوسرے کے مشابہ ہوتے ہیں، اور کبھی مشابہ نہیں ہوتے، ان سب کا پھل کاٹا جب وہ پھل دیں، بلور اس میں جو حق واجب ہے، وہ وہ کاٹنے کے دن دے کر دلاور اسراف نہ کر دے، بلاشبہ دلاور اسراف کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ (۱)

۳۵۔ ان آیات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ قرآن کریم نے ”حکیت“ کی حقیقت دلاور اس کے حقوق و فرائض کے مسئلے میں عام اشیاء و صرف اور زمین کے درمیان کوئی فرق نہیں رکھا، بلکہ جس قسم کی انفرادی ملکیت عام اشیاء و صرف میں انسانوں کیلئے جائز قرار دی ہے، اسی قسم کی ملکیت زمین پر بھی برقرار رکھی ہے اور جس کے حقوق عام اموال پر عائد کیے ہیں اسی قسم کے حقوق زمین پر بھی عائد فرمائے ہیں جس طرح اشیاء و صرف کے بارے میں فرمایا کہ:

لَوْ اَلْبَسْنٰی خَلْقَیْکُمْ ثَیَابَیْ الْاَزْوَاجِ عَسِیْتُمْ

اَللّٰہُ تَعَالٰی دیکھتا ہے جس نے تمہارے لیے وہ تمام چیزیں پہنے لیاں جو زمین میں ہیں۔ (۲)

اسی طرح زمین کے بارے میں فرمایا کہ

وَالْاَرْضُ مَرْحَلٌ لِّمَنْ یَّشَآءُ

اور زمینوں کو اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے لیے بنایا ہے۔ (۳)

۳۶۔ لہذا جس طرح کلی آیت سے اشیاء و صرف میں انفرادی ملکیت کی نفی ہوتی، اسی طرح دوسری آیت سے زمین کی انفرادی ملکیت کی نفی کا کہ یہ سب نہیں، حقیقت جلی بندوں تک یہ ہے کہ اشیاء و صرف میں با زمین دار دوسرے سماں پر اہل وہ سب اللہ تعالیٰ کی ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے دنیا کا نظام چلانے کے لیے ان بندوں کو انفرادی ملکیت کے حقوق عطا فرمائے ہیں۔ البتہ ساتھ ہی ان فرائض عائد فرمادے ہیں کہ اپنی ان اہل ملک سے قائم رکھنا، وقت ان فرائض کو فراموش نہ کریں اور ان کا نظام استعمال نہ کریں، چراغ اللہ تعالیٰ کے حکام کے خلاف ہو۔

۳۷۔ قرآن کریم کے بعد حدیث کی طرف آئیں تو اس میں زمین کی انفرادی ملکیت کے احکام اور اس کے حقوق و فرائض اور زیادہ تفصیل کے ساتھ موجود ہیں۔ ذیل میں چند احادیث ذکر کی جاتی ہیں جن سے زمین کی انفرادی ملکیت واضح طور پر ثابت ہوتی ہے۔

(۱) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا روایت فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

مَنْ اَعْبَدَ اَرْضًا فَبَسَتْ لِرَاحِدٍ فَهِيَ اَرْضُ

جو شخص کسی ارض کی عبادت کرے جو کسی کی ملکیت میں نہ ہو تو اس زمین کا زیادہ حق دار ہے۔ (۴)

(۱) البقرہ: ۲۵۲ (۲) البقرہ: ۲۵۳ (۳) ارضی: ۱۵۵ (۴) صحیح البخاری کتاب البقرہ و اسباب کسب الحلال: باب ۱۵۵ نمبر ۲۲۳۵۔

اس حدیث سے ایک طرف تو یہ معلوم ہوا کہ مجرد غیر مملوک کو آباد کرنے سے وہ آباد کاری کی ملکیت میں آجاتی ہے اور دوسری طرف یہ بھی ثابت ہوا کہ جو زمین کسی کی ملکیت میں ہو وہ خواہ غیر آباد پڑی ہو اسے آباد کرنے سے اس کی ملکیت کے حقوق حاصل نہیں ہوتے۔

۲۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر وہ بالا حکم اور بھی متعدد صحابہ کرام سے مروی ہے۔ مثلاً حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ آپ سے یہ الفاظ روایت فرماتے ہیں:

من احبب ارضاً مینہ فہی لہ ولیس لہ فی حق
جو شخص مردہ (غیر مملوک، غیر آباد) زمین آباد کرے تو وہ زمین اسی کی ہے، اور
دوسرے کی زمین میں ناحق طور پر آباد کاری کرنے والے کو کوئی حق حاصل
نہیں۔ (۱)

اور حضرت عمرو بن زبیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

أشهد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم خصني أن الأرض أرضاً منه
وعلباد عباد الله ومن أحبباً موقناً فهو أحق بها جلدنا بعداً عن النبي صلى
الله عليه وسلم الذين جاوروا بالصلوات عنه
میں گواہی دیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ فرمایا کہ زمین اللہ کی
ہے، اور بندے بھی اللہ کے ہیں، اور جو شخص کسی مردہ زمین کو آباد کرے، وہ اس کا
زباد و حقدار ہے، ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فیصلہ انھیں لوگوں نے مانچایا
جنھوں نے آپ سے نماز کا حکم ہم تک پہنچایا ہے۔ (۲)

اور حضرت طاہر بن قیس فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

عادی الأرض لله وللرسول، ثم لكم من بعد فمحب أحبباً أرضاً مینہ فہی لہ
جس زمین کا بدست سے کوئی والی وراثت نہ ہو، وہ اللہ اور رسول کی ہے مگر بعد میں
تمھاری ہے، چنانچہ جو شخص کسی مردہ زمین کو آباد کرے گا، وہ زمین اسی کی ہو جائے
گی۔ (۳)

۲۴۔ ان احادیث سے ایک طرف تو یہ معلوم ہوا کہ زمین اصلاً اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہے، لیکن

(۱) مخیر من الی اللہ ص ۲۶۵ ج ۳، حدیث نمبر ۶۹۳

(۲) مخیر من الی اللہ ص ۲۶۶ ج ۳، حدیث نمبر ۶۹۴، مطبوعہ مکتبہ الانوار، مائلہ پاکستان

(۳) کتاب الفرائض ج ۱ ص ۶۵، مطبوعہ بیروت

جب کوئی شخص کسی غیر ملوک، لاوارث اور بنجر زمین کو آباد کر لے تو وہ اسی کی ملکیت میں آ جاتی ہے، دوسری طرف ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ آباد کاری سے صرف انہی زمینوں پر آباد کار کو ملکیت حاصل ہوتی ہے، جو پہلے سے کسی کی شخصی ملکیت میں نہ ہوں، لیکن اگر زمین پہلے سے کسی آباد کار ملکیت میں ہے تو خواہ وہ غیر آباد کیوں نہ پڑی ہو، اس پر اس کی اجازت کے بغیر آباد کاری جائز نہیں، اور ایسی آباد کاری سے آباد کار کا کوئی حق پیدا نہیں ہوتا، اس طرح یہ احادیث شخصی ملکیت کے ثبوت پر بھی دلالت کرتی ہیں، اور اس بات پر بھی کہ جو زمین کسی کی شخصی ملکیت میں ہو، دوسروں کے ذمے اس کی ملکیت کا احترام اسی طرح واجب ہے جس طرح اشیاء صرف کی ملکیت کا۔

۲۵۔ اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سی بنجر زمینیں متحدہ صحابہ کرام کو مالکانہ حقوق کے ساتھ عطا فرمائیں، مفتوحہ اراضی کو مجاہدین کے درمیان تقسیم فرما کر انہیں ان اراضی کا مالک بنایا، اور جب بنو نضیر کے یہودی جلا وطن ہوئے تو ان کی متروکہ اراضی مہاجرین میں تقسیم کی گئیں، عبدالرحمن بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

فأعطى نبي صلى الله عليه وسلم أكثرها للمهاجرين وقسمها بينهم ، وقسم
مهاجرين من الأنصار ، وكانوا في حاجة لم يقسم لأحد من الأنصار غيرهما
أنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنو نضیر کی اکثر زمینیں مہاجرین کو دیں، اور انہیں ان
کے درمیان تقسیم فرمایا اور انصار میں سے بھی دو صاحبان کو زمین کا حصہ عطا فرمایا جو
ضرورت مند تھے، انصار میں سے ان صاحبان کے سوا کسی کو ان زمینوں میں سے کچھ
نہیں دیا۔^(۱)

اسی طرح جب خیبر فتح ہوا تو آپ نے وہاں کی زمینیں مجاہدین میں تقسیم فرمائیں، امام زہری فرماتے ہیں:

خمس رسول الله صلى الله عليه وسلم خير ثم قسم ما قراها على من
شهدناها ومن غاب عنها من أهل المدينة

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کی اراضی کا پانچواں حصہ بیت المال کے لیے نکالا، پھر باقی تمام اراضی کو فزودہ
حدیبیہ کے شرکاء میں تقسیم فرمایا، جو اس وقت وہاں موجود تھے ان کو بھی دیا اور جو موجود نہ تھے اس کو بھی۔^(۲)

۲۶۔ اس کے علاوہ بہت سے صحابہ کرام کو آپ نے مختلف اراضی بطور عطیہ عنایت فرمائیں،

(۱) تخمیں سنن ابی داؤد ص ۲۳۵ ج ۳، حدیث نمبر ۲۸۸۳ (۲) تخمیں سنن ابی داؤد ص ۲۳۹ ج ۳، حدیث نمبر ۲۹۰۰ کتاب الخزان والامارۃ۔ باب نعم ارض خیبر

مثلاً امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں اس کے آٹھ نو واقعات ذکر فرمائے ہیں، جن میں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت وائل بن حجرؓ، حضرت بلال بن عمارؓ، حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت زید بن عوامؓ کو زمینیں عطا فرمائیں۔^(۱)

۲۷۔ اسی طرح زمینوں کی خرید و فروخت کے بارے میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تفصیلی احکام عطا فرمائے۔ اور مالکان اراشی کو بیع، ہب، وقف، اجارہ اور دوسرے تمام تصرفات کی اجازت عطا فرمائی، جو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ آپ نے زمینوں پر کسی خصوصی ملکیت کو اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ بنائے رکھا۔

۲۸۔ نیز جس طرح اشیاء صرف میں کسی غیر مالک کی: حق مداخلت کو آپ نے ناجائز قرار دیا، اسی طرح زمین میں بھی اس کے مالک کی اجازت کے بغیر کسی بھی تصرف کو ناجائز قرار دے کر مالک زمین کے حقوق کو تسلیم کیا، مثال کے طور پر مندرجہ ذیل دو حدیثیں یہ بات ثابت کرنے کے لیے کافی ہوں گی۔

۲۹۔ حضرت سعید بن زیدؓ (حضرت عمرؓ کے بیٹے) کو ایک موطر بہشتیہ میں سے ہیں، ایک خاتون نے دعویٰ کر دیا کہ یہ میری زمین ہے، اس خاتون کی زمین کے کچھ حصہ پر باقی قبضہ کر لیا ہے۔ مقدمہ مروان بن حکم کی عدالت میں پیش ہوا تو انھوں نے اپنے بیٹے کو کہا کہ ”میں ان کی زمین کا کوئی حصہ کیسے لے سکتا ہوں؟ جبکہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ:

”میں اشد شرا من الارض، حبر حنفہ حنفہ میں مسیح ارضیں سورۃ النبیاء جو شخص ایک بالشت برابر زمین بھی باقی لے گا، قیامت کے دن اس کے گلے میں وہ زمین سات زمینوں کے ساتھ طوق بنا دی جائے گی۔“^(۲)

اور روایت میں یہ بھی ہے کہ ”میں تو اس حدیث کی بناء پر اپنی زمین میں سے چوسا ہاتھ کے برابر زمین ان خاتون کے حق میں چھوڑ چکا ہوں“ بلکہ بعد میں جتنی زمین پر ان خاتون کا دعویٰ تھا، اس سے بھی حضرت سعید بن زیدؓ اسی کے حق میں دستبردار ہو گئے۔^(۳)

۳۰۔ اسی طرح حضرت رافع بن خدیجؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

(۱) بحوالہ سنن ابی داؤد، ج ۱، کتاب الاشیاء، ص ۳۵۹، حدیث نمبر ۴۱۳۵ تا ۴۱۴۸۔ اس کے علاوہ زیادوں کے حوالہ ص ۱۰۰ دے کے مزید واقعات کے لیے ملاحظہ ہو، کتاب انعام لاریسن، ج ۱، حدیث نمبر ۱۰۲۷ تا ۱۰۳۷، ص ۱۰۲۔

(۲) صحیح مسلم، ج ۱، کتاب النکاح، ص ۱۰۲، حدیث نمبر ۱۰۲۷۔ (۳) صحیح ابی داؤد، ج ۱، کتاب النکاح، ص ۱۰۲، حدیث نمبر ۱۰۲۷۔

ارشاد فرمایا:

من روع فی لوطس قوم بغیر لذنہم فلیس لہ من الزرع شئی ولہ نفقۃ
جو شخص دھروں کی زمین میں ان کی اجالت کے بغیر کھیتی کرے اس کے لیے کھیتی کا کوئی حصہ حلال
نہیں، بلکہ اس کا کیا ہو اخراج اس کا حق ہے۔

۳۱۔ جو کیف؟ یہ چند سرسری مثالیں تھیں، ورنہ اگر زمین کی انفرادی ملکیت پر دلالت کرنے
والی تمام احادیث کو جمع کیا جائے تو ایک مستقل کتاب ہو سکتی ہے، لیکن مذکورہ چند مثالیں بھی یہ ثابت
کرنے کے لیے کافی ہیں کہ قرآن و سنت نے زمین پر انفرادی ملکیت کو تنہا اسی طرح تسلیم فرمایا ہے
جس طرح اشیاء و صرف پر جب کسی زمین پر جائز طریقے سے کوئی ملکیت ثابت ہو جائے تو اسے دعا
مالکانہ حاصل ہوتے ہیں۔

یہ بات چند جگہ ہمارے زیر بحث مقدمات کے دعووں فریقہ میں کو تسلیم ہے، اس لیے اس بحث پر
مزید تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں۔^(۱)

۲۔ ملکیت کی حد از روئے اسلام

۳۲۔ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ کیا قرآن و سنت نے زمین یا دوسری املاک میں انسان کے لیے ملکیت
کی کوئی ایسی حد مقرر فرمائی ہے جس سے زائد ملکیت حاصل کرنا یا پاتی رکھنا از روئے شریعت ممنوع ہو؟
۳۳۔ اس سوال کا جواب بھی سادہ اور واضح ہے، اور غالباً اس میں کوئی اختلاف رائے نہیں
ہے، وغیرہ یہ کہ اس مقام نے اصولی ملکیت کے طریقوں پر حلال و حرام کی پابندی عائد کی ہیں، اور جائز
طور پر حاصل کی ہوئی املاک پر کچھ مالی ذمہ داریاں (ذکوۃ و مشروغہ وغیرہ) بھی لگائی ہیں، لیکن اگر کوئی شخص
صرف جائز طریقوں پر اکتفا کرتے ہوئے اپنی املاک میں اضافہ کرے اور ان پر عائد ہونے والے
شرعی واجبات بھی ادا کرے تو پھر املاک کی کوئی ایسی آخری محدود شریعت نے مقرر نہیں فرمائی جس
کے بعد املاک میں کوئی جائز اضافہ ممکن نہ ہو۔

۳۴۔ صرف یہ کہ قرآن و سنت میں جائز طریقے سے حاصل کی ہوئی املاک کی کوئی حد یہ نہیں لگائی گئی،
بلکہ اس کے برعکس ایسی آیات موجود ہیں جن سے اس کی شریعتی تحدید کی گئی ہوئی ہے مثلاً سورۃ بقرہ، آیت ۱۷۷:

وَاللّٰہُ یَمُرُّ بِالسَّاعِیْنَ فِیْہِمْ حَسْبُہُمْ

اور اللہ جس کو چاہتا ہے، بے حساب و زنی دیتا ہے۔^(۲)

ایک موقع پر اللہ کے نیک بندوں کا تذکرہ کرتے ہوئے ارشاد ہے:

وَرَجُلًا لَا تَلْبِثُهُمْ نَجَارَةٌ وَلَا يَتَّبِعُهُ عَن ذِكْرِ اللَّهِ وَآفَامِ الْقِسْوَةِ زَانِبًا أَلْمَسُو
نَحْنُ لَنْزِلًا نَمْلُكُ مِنْهُ الْغُلُوبُ وَالْأَعْيُنُ لِيَنْعَمَ بِهِمُ اللَّهُ أَحْسَنَ
مَا عِبْتُوا لَوْ لَمْ يَنْعَمْ بِهِمْ فَغَلِبَهُ وَاللَّهُ يَزِيدُ مَنْ يُشَاءُ بِخَيْرٍ حَسَبَ

وہ لوگ کہ کوئی تجارت یا بیع ان کو اللہ کی یاد نماز کی اتنا امت اور زکوٰۃ کی ادائیگی سے
غافل نہیں کرتی، وہ اس دن سے ڈرتے رہتے ہیں جس میں دل اور آنکھیں ملت
جائیں گی، تاکہ اللہ ان کو ان کے بہترین احوال کا بدلہ دے، اور اپنے افضل سے انھیں
اور بھی زیادہ دے، اور اللہ تعالیٰ جس کو چاہتا ہے، بے حساب رزق عطا فرماتا
ہے۔^(۱)

۳۵۔ اسی طرح قرآن کریم نے متعدد مقامات پر ارشاد فرمایا ہے کہ جو رزق انسان کو حلال
میریجے سے حاصل ہو اسے شکر ادا کر کے استغناء کرنا چاہیے، اور اسے حرام یا ناجائز سمجھنے، دوست نہیں
ارشاد ہے:

قُلْ مَنْ خَرَجَ مِنْ بَيْتِهِ فَبِذِي طَبْعٍ لِيُخْرِجَ لِيُغْنِيَ عَنْهُ اللَّهُ مِنْهُ فَيُخْرِجَ لِيُغْنِيَ عَنْهُ اللَّهُ مِنْهُ فَيُخْرِجَ لِيُغْنِيَ عَنْهُ اللَّهُ مِنْهُ
آپ کہہ دیجیے کہ جس نے گھر سے نکل کر اپنے بندوں کے لیے پیدا کی، اور رزق کی پاکیزگی (حلال) (اشیاء کو)۔^(۲)

قُلْ مَنْ خَرَجَ مِنْ بَيْتِهِ فَبِذِي طَبْعٍ لِيُخْرِجَ لِيُغْنِيَ عَنْهُ اللَّهُ مِنْهُ فَيُخْرِجَ لِيُغْنِيَ عَنْهُ اللَّهُ مِنْهُ
اِنْ لَكُمْ فَمَعَالِي اللَّهِ تَعْتَرُونَ

آپ کہہ دیجیے ذرا مجھے یہ بتاؤ کہ اللہ نے جو رزق تمہارے لیے اتارا، پھر تم نے اس
میں (اپنی طرف سے) حرام اور حلال کی من گھڑت تقسیم کر لی؟ آپ کہہ دیجیے کیا
اللہ نے تمہیں اس کی اجازت دی تھی؟ یا تم اللہ پر بہتان باندھتے ہو؟^(۳)

(۱) النور ۳۷:۲۳۔ ۲۔ ۲۔ (۲) زمرہ ۳۷:۲۳۔ ۲۔ ۲۔ (۳) زمرہ ۳۷:۲۳۔ ۲۔ ۲۔
جانے کی ضرورت نہیں تھی۔ جس میں اس جیلے کو کافی عقل میں شائع کرتے وقت معلوم ہوا کہ یہاں ان مختلف شہادت کا
جواب بھی دیا جائے جو ملکیت زمین کے بارے میں موصوفہ اٹھائے جاتے ہیں چنانچہ کتاب کے آخر میں ایک نمبر کا اضافہ
کیا جاتا ہے جو نمبر کا حصہ جس قصہ اللہ کی افسانہ کیا گیا۔ جو معجزات اس موصوفہ سے ہیں۔ ۳۷:۲۳۔ ۲۔ ۲۔
مطالعہ نہیں فرمایا۔ (۲)۔ (۳)۔ (۴)۔ (۵)۔ (۶)۔ (۷)۔ (۸)۔ (۹)۔ (۱۰)۔ (۱۱)۔ (۱۲)۔ (۱۳)۔ (۱۴)۔ (۱۵)۔ (۱۶)۔ (۱۷)۔ (۱۸)۔ (۱۹)۔ (۲۰)۔ (۲۱)۔ (۲۲)۔ (۲۳)۔ (۲۴)۔ (۲۵)۔ (۲۶)۔ (۲۷)۔ (۲۸)۔ (۲۹)۔ (۳۰)۔ (۳۱)۔ (۳۲)۔ (۳۳)۔ (۳۴)۔ (۳۵)۔ (۳۶)۔ (۳۷)۔ (۳۸)۔ (۳۹)۔ (۴۰)۔ (۴۱)۔ (۴۲)۔ (۴۳)۔ (۴۴)۔ (۴۵)۔ (۴۶)۔ (۴۷)۔ (۴۸)۔ (۴۹)۔ (۵۰)۔ (۵۱)۔ (۵۲)۔ (۵۳)۔ (۵۴)۔ (۵۵)۔ (۵۶)۔ (۵۷)۔ (۵۸)۔ (۵۹)۔ (۶۰)۔ (۶۱)۔ (۶۲)۔ (۶۳)۔ (۶۴)۔ (۶۵)۔ (۶۶)۔ (۶۷)۔ (۶۸)۔ (۶۹)۔ (۷۰)۔ (۷۱)۔ (۷۲)۔ (۷۳)۔ (۷۴)۔ (۷۵)۔ (۷۶)۔ (۷۷)۔ (۷۸)۔ (۷۹)۔ (۸۰)۔ (۸۱)۔ (۸۲)۔ (۸۳)۔ (۸۴)۔ (۸۵)۔ (۸۶)۔ (۸۷)۔ (۸۸)۔ (۸۹)۔ (۹۰)۔ (۹۱)۔ (۹۲)۔ (۹۳)۔ (۹۴)۔ (۹۵)۔ (۹۶)۔ (۹۷)۔ (۹۸)۔ (۹۹)۔ (۱۰۰)۔ (۱۰۱)۔ (۱۰۲)۔ (۱۰۳)۔ (۱۰۴)۔ (۱۰۵)۔ (۱۰۶)۔ (۱۰۷)۔ (۱۰۸)۔ (۱۰۹)۔ (۱۱۰)۔ (۱۱۱)۔ (۱۱۲)۔ (۱۱۳)۔ (۱۱۴)۔ (۱۱۵)۔ (۱۱۶)۔ (۱۱۷)۔ (۱۱۸)۔ (۱۱۹)۔ (۱۲۰)۔ (۱۲۱)۔ (۱۲۲)۔ (۱۲۳)۔ (۱۲۴)۔ (۱۲۵)۔ (۱۲۶)۔ (۱۲۷)۔ (۱۲۸)۔ (۱۲۹)۔ (۱۳۰)۔ (۱۳۱)۔ (۱۳۲)۔ (۱۳۳)۔ (۱۳۴)۔ (۱۳۵)۔ (۱۳۶)۔ (۱۳۷)۔ (۱۳۸)۔ (۱۳۹)۔ (۱۴۰)۔ (۱۴۱)۔ (۱۴۲)۔ (۱۴۳)۔ (۱۴۴)۔ (۱۴۵)۔ (۱۴۶)۔ (۱۴۷)۔ (۱۴۸)۔ (۱۴۹)۔ (۱۵۰)۔ (۱۵۱)۔ (۱۵۲)۔ (۱۵۳)۔ (۱۵۴)۔ (۱۵۵)۔ (۱۵۶)۔ (۱۵۷)۔ (۱۵۸)۔ (۱۵۹)۔ (۱۶۰)۔ (۱۶۱)۔ (۱۶۲)۔ (۱۶۳)۔ (۱۶۴)۔ (۱۶۵)۔ (۱۶۶)۔ (۱۶۷)۔ (۱۶۸)۔ (۱۶۹)۔ (۱۷۰)۔ (۱۷۱)۔ (۱۷۲)۔ (۱۷۳)۔ (۱۷۴)۔ (۱۷۵)۔ (۱۷۶)۔ (۱۷۷)۔ (۱۷۸)۔ (۱۷۹)۔ (۱۸۰)۔ (۱۸۱)۔ (۱۸۲)۔ (۱۸۳)۔ (۱۸۴)۔ (۱۸۵)۔ (۱۸۶)۔ (۱۸۷)۔ (۱۸۸)۔ (۱۸۹)۔ (۱۹۰)۔ (۱۹۱)۔ (۱۹۲)۔ (۱۹۳)۔ (۱۹۴)۔ (۱۹۵)۔ (۱۹۶)۔ (۱۹۷)۔ (۱۹۸)۔ (۱۹۹)۔ (۲۰۰)۔ (۲۰۱)۔ (۲۰۲)۔ (۲۰۳)۔ (۲۰۴)۔ (۲۰۵)۔ (۲۰۶)۔ (۲۰۷)۔ (۲۰۸)۔ (۲۰۹)۔ (۲۱۰)۔ (۲۱۱)۔ (۲۱۲)۔ (۲۱۳)۔ (۲۱۴)۔ (۲۱۵)۔ (۲۱۶)۔ (۲۱۷)۔ (۲۱۸)۔ (۲۱۹)۔ (۲۲۰)۔ (۲۲۱)۔ (۲۲۲)۔ (۲۲۳)۔ (۲۲۴)۔ (۲۲۵)۔ (۲۲۶)۔ (۲۲۷)۔ (۲۲۸)۔ (۲۲۹)۔ (۲۳۰)۔ (۲۳۱)۔ (۲۳۲)۔ (۲۳۳)۔ (۲۳۴)۔ (۲۳۵)۔ (۲۳۶)۔ (۲۳۷)۔ (۲۳۸)۔ (۲۳۹)۔ (۲۴۰)۔ (۲۴۱)۔ (۲۴۲)۔ (۲۴۳)۔ (۲۴۴)۔ (۲۴۵)۔ (۲۴۶)۔ (۲۴۷)۔ (۲۴۸)۔ (۲۴۹)۔ (۲۵۰)۔ (۲۵۱)۔ (۲۵۲)۔ (۲۵۳)۔ (۲۵۴)۔ (۲۵۵)۔ (۲۵۶)۔ (۲۵۷)۔ (۲۵۸)۔ (۲۵۹)۔ (۲۶۰)۔ (۲۶۱)۔ (۲۶۲)۔ (۲۶۳)۔ (۲۶۴)۔ (۲۶۵)۔ (۲۶۶)۔ (۲۶۷)۔ (۲۶۸)۔ (۲۶۹)۔ (۲۷۰)۔ (۲۷۱)۔ (۲۷۲)۔ (۲۷۳)۔ (۲۷۴)۔ (۲۷۵)۔ (۲۷۶)۔ (۲۷۷)۔ (۲۷۸)۔ (۲۷۹)۔ (۲۸۰)۔ (۲۸۱)۔ (۲۸۲)۔ (۲۸۳)۔ (۲۸۴)۔ (۲۸۵)۔ (۲۸۶)۔ (۲۸۷)۔ (۲۸۸)۔ (۲۸۹)۔ (۲۹۰)۔ (۲۹۱)۔ (۲۹۲)۔ (۲۹۳)۔ (۲۹۴)۔ (۲۹۵)۔ (۲۹۶)۔ (۲۹۷)۔ (۲۹۸)۔ (۲۹۹)۔ (۳۰۰)۔ (۳۰۱)۔ (۳۰۲)۔ (۳۰۳)۔ (۳۰۴)۔ (۳۰۵)۔ (۳۰۶)۔ (۳۰۷)۔ (۳۰۸)۔ (۳۰۹)۔ (۳۱۰)۔ (۳۱۱)۔ (۳۱۲)۔ (۳۱۳)۔ (۳۱۴)۔ (۳۱۵)۔ (۳۱۶)۔ (۳۱۷)۔ (۳۱۸)۔ (۳۱۹)۔ (۳۲۰)۔ (۳۲۱)۔ (۳۲۲)۔ (۳۲۳)۔ (۳۲۴)۔ (۳۲۵)۔ (۳۲۶)۔ (۳۲۷)۔ (۳۲۸)۔ (۳۲۹)۔ (۳۳۰)۔ (۳۳۱)۔ (۳۳۲)۔ (۳۳۳)۔ (۳۳۴)۔ (۳۳۵)۔ (۳۳۶)۔ (۳۳۷)۔ (۳۳۸)۔ (۳۳۹)۔ (۳۴۰)۔ (۳۴۱)۔ (۳۴۲)۔ (۳۴۳)۔ (۳۴۴)۔ (۳۴۵)۔ (۳۴۶)۔ (۳۴۷)۔ (۳۴۸)۔ (۳۴۹)۔ (۳۵۰)۔ (۳۵۱)۔ (۳۵۲)۔ (۳۵۳)۔ (۳۵۴)۔ (۳۵۵)۔ (۳۵۶)۔ (۳۵۷)۔ (۳۵۸)۔ (۳۵۹)۔ (۳۶۰)۔ (۳۶۱)۔ (۳۶۲)۔ (۳۶۳)۔ (۳۶۴)۔ (۳۶۵)۔ (۳۶۶)۔ (۳۶۷)۔ (۳۶۸)۔ (۳۶۹)۔ (۳۷۰)۔ (۳۷۱)۔ (۳۷۲)۔ (۳۷۳)۔ (۳۷۴)۔ (۳۷۵)۔ (۳۷۶)۔ (۳۷۷)۔ (۳۷۸)۔ (۳۷۹)۔ (۳۸۰)۔ (۳۸۱)۔ (۳۸۲)۔ (۳۸۳)۔ (۳۸۴)۔ (۳۸۵)۔ (۳۸۶)۔ (۳۸۷)۔ (۳۸۸)۔ (۳۸۹)۔ (۳۹۰)۔ (۳۹۱)۔ (۳۹۲)۔ (۳۹۳)۔ (۳۹۴)۔ (۳۹۵)۔ (۳۹۶)۔ (۳۹۷)۔ (۳۹۸)۔ (۳۹۹)۔ (۴۰۰)۔ (۴۰۱)۔ (۴۰۲)۔ (۴۰۳)۔ (۴۰۴)۔ (۴۰۵)۔ (۴۰۶)۔ (۴۰۷)۔ (۴۰۸)۔ (۴۰۹)۔ (۴۱۰)۔ (۴۱۱)۔ (۴۱۲)۔ (۴۱۳)۔ (۴۱۴)۔ (۴۱۵)۔ (۴۱۶)۔ (۴۱۷)۔ (۴۱۸)۔ (۴۱۹)۔ (۴۲۰)۔ (۴۲۱)۔ (۴۲۲)۔ (۴۲۳)۔ (۴۲۴)۔ (۴۲۵)۔ (۴۲۶)۔ (۴۲۷)۔ (۴۲۸)۔ (۴۲۹)۔ (۴۳۰)۔ (۴۳۱)۔ (۴۳۲)۔ (۴۳۳)۔ (۴۳۴)۔ (۴۳۵)۔ (۴۳۶)۔ (۴۳۷)۔ (۴۳۸)۔ (۴۳۹)۔ (۴۴۰)۔ (۴۴۱)۔ (۴۴۲)۔ (۴۴۳)۔ (۴۴۴)۔ (۴۴۵)۔ (۴۴۶)۔ (۴۴۷)۔ (۴۴۸)۔ (۴۴۹)۔ (۴۵۰)۔ (۴۵۱)۔ (۴۵۲)۔ (۴۵۳)۔ (۴۵۴)۔ (۴۵۵)۔ (۴۵۶)۔ (۴۵۷)۔ (۴۵۸)۔ (۴۵۹)۔ (۴۶۰)۔ (۴۶۱)۔ (۴۶۲)۔ (۴۶۳)۔ (۴۶۴)۔ (۴۶۵)۔ (۴۶۶)۔ (۴۶۷)۔ (۴۶۸)۔ (۴۶۹)۔ (۴۷۰)۔ (۴۷۱)۔ (۴۷۲)۔ (۴۷۳)۔ (۴۷۴)۔ (۴۷۵)۔ (۴۷۶)۔ (۴۷۷)۔ (۴۷۸)۔ (۴۷۹)۔ (۴۸۰)۔ (۴۸۱)۔ (۴۸۲)۔ (۴۸۳)۔ (۴۸۴)۔ (۴۸۵)۔ (۴۸۶)۔ (۴۸۷)۔ (۴۸۸)۔ (۴۸۹)۔ (۴۹۰)۔ (۴۹۱)۔ (۴۹۲)۔ (۴۹۳)۔ (۴۹۴)۔ (۴۹۵)۔ (۴۹۶)۔ (۴۹۷)۔ (۴۹۸)۔ (۴۹۹)۔ (۵۰۰)۔ (۵۰۱)۔ (۵۰۲)۔ (۵۰۳)۔ (۵۰۴)۔ (۵۰۵)۔ (۵۰۶)۔ (۵۰۷)۔ (۵۰۸)۔ (۵۰۹)۔ (۵۱۰)۔ (۵۱۱)۔ (۵۱۲)۔ (۵۱۳)۔ (۵۱۴)۔ (۵۱۵)۔ (۵۱۶)۔ (۵۱۷)۔ (۵۱۸)۔ (۵۱۹)۔ (۵۲۰)۔ (۵۲۱)۔ (۵۲۲)۔ (۵۲۳)۔ (۵۲۴)۔ (۵۲۵)۔ (۵۲۶)۔ (۵۲۷)۔ (۵۲۸)۔ (۵۲۹)۔ (۵۳۰)۔ (۵۳۱)۔ (۵۳۲)۔ (۵۳۳)۔ (۵۳۴)۔ (۵۳۵)۔ (۵۳۶)۔ (۵۳۷)۔ (۵۳۸)۔ (۵۳۹)۔ (۵۴۰)۔ (۵۴۱)۔ (۵۴۲)۔ (۵۴۳)۔ (۵۴۴)۔ (۵۴۵)۔ (۵۴۶)۔ (۵۴۷)۔ (۵۴۸)۔ (۵۴۹)۔ (۵۵۰)۔ (۵۵۱)۔ (۵۵۲)۔ (۵۵۳)۔ (۵۵۴)۔ (۵۵۵)۔ (۵۵۶)۔ (۵۵۷)۔ (۵۵۸)۔ (۵۵۹)۔ (۵۶۰)۔ (۵۶۱)۔ (۵۶۲)۔ (۵۶۳)۔ (۵۶۴)۔ (۵۶۵)۔ (۵۶۶)۔ (۵۶۷)۔ (۵۶۸)۔ (۵۶۹)۔ (۵۷۰)۔ (۵۷۱)۔ (۵۷۲)۔ (۵۷۳)۔ (۵۷۴)۔ (۵۷۵)۔ (۵۷۶)۔ (۵۷۷)۔ (۵۷۸)۔ (۵۷۹)۔ (۵۸۰)۔ (۵۸۱)۔ (۵۸۲)۔ (۵۸۳)۔ (۵۸۴)۔ (۵۸۵)۔ (۵۸۶)۔ (۵۸۷)۔ (۵۸۸)۔ (۵۸۹)۔ (۵۹۰)۔ (۵۹۱)۔ (۵۹۲)۔ (۵۹۳)۔ (۵۹۴)۔ (۵۹۵)۔ (۵۹۶)۔ (۵۹۷)۔ (۵۹۸)۔ (۵۹۹)۔ (۶۰۰)۔ (۶۰۱)۔ (۶۰۲)۔ (۶۰۳)۔ (۶۰۴)۔ (۶۰۵)۔ (۶۰۶)۔ (۶۰۷)۔ (۶۰۸)۔ (۶۰۹)۔ (۶۱۰)۔ (۶۱۱)۔ (۶۱۲)۔ (۶۱۳)۔ (۶۱۴)۔ (۶۱۵)۔ (۶۱۶)۔ (۶۱۷)۔ (۶۱۸)۔ (۶۱۹)۔ (۶۲۰)۔ (۶۲۱)۔ (۶۲۲)۔ (۶۲۳)۔ (۶۲۴)۔ (۶۲۵)۔ (۶۲۶)۔ (۶۲۷)۔ (۶۲۸)۔ (۶۲۹)۔ (۶۳۰)۔ (۶۳۱)۔ (۶۳۲)۔ (۶۳۳)۔ (۶۳۴)۔ (۶۳۵)۔ (۶۳۶)۔ (۶۳۷)۔ (۶۳۸)۔ (۶۳۹)۔ (۶۴۰)۔ (۶۴۱)۔ (۶۴۲)۔ (۶۴۳)۔ (۶۴۴)۔ (۶۴۵)۔ (۶۴۶)۔ (۶۴۷)۔ (۶۴۸)۔ (۶۴۹)۔ (۶۵۰)۔ (۶۵۱)۔ (۶۵۲)۔ (۶۵۳)۔ (۶۵۴)۔ (۶۵۵)۔ (۶۵۶)۔ (۶۵۷)۔ (۶۵۸)۔ (۶۵۹)۔ (۶۶۰)۔ (۶۶۱)۔ (۶۶۲)۔ (۶۶۳)۔ (۶۶۴)۔ (۶۶۵)۔ (۶۶۶)۔ (۶۶۷)۔ (۶۶۸)۔ (۶۶۹)۔ (۶۷۰)۔ (۶۷۱)۔ (۶۷۲)۔ (۶۷۳)۔ (۶۷۴)۔ (۶۷۵)۔ (۶۷۶)۔ (۶۷۷)۔ (۶۷۸)۔ (۶۷۹)۔ (۶۸۰)۔ (۶۸۱)۔ (۶۸۲)۔ (۶۸۳)۔ (۶۸۴)۔ (۶۸۵)۔ (۶۸۶)۔ (۶۸۷)۔ (۶۸۸)۔ (۶۸۹)۔ (۶۹۰)۔ (۶۹۱)۔ (۶۹۲)۔ (۶۹۳)۔ (۶۹۴)۔ (۶۹۵)۔ (۶۹۶)۔ (۶۹۷)۔ (۶۹۸)۔ (۶۹۹)۔ (۷۰۰)۔ (۷۰۱)۔ (۷۰۲)۔ (۷۰۳)۔ (۷۰۴)۔ (۷۰۵)۔ (۷۰۶)۔ (۷۰۷)۔ (۷۰۸)۔ (۷۰۹)۔ (۷۱۰)۔ (۷۱۱)۔ (۷۱۲)۔ (۷۱۳)۔ (۷۱۴)۔ (۷۱۵)۔ (۷۱۶)۔ (۷۱۷)۔ (۷۱۸)۔ (۷۱۹)۔ (۷۲۰)۔ (۷۲۱)۔ (۷۲۲)۔ (۷۲۳)۔ (۷۲۴)۔ (۷۲۵)۔ (۷۲۶)۔ (۷۲۷)۔ (۷۲۸)۔ (۷۲۹)۔ (۷۳۰)۔ (۷۳۱)۔ (۷۳۲)۔ (۷۳۳)۔ (۷۳۴)۔ (۷۳۵)۔ (۷۳۶)۔ (۷۳۷)۔ (۷۳۸)۔ (۷۳۹)۔ (۷۴۰)۔ (۷۴۱)۔ (۷۴۲)۔ (۷۴۳)۔ (۷۴۴)۔ (۷۴۵)۔ (۷۴۶)۔ (۷۴۷)۔ (۷۴۸)۔ (۷۴۹)۔ (۷۵۰)۔ (۷۵۱)۔ (۷۵۲)۔ (۷۵۳)۔ (۷۵۴)۔ (۷۵۵)۔ (۷۵۶)۔ (۷۵۷)۔ (۷۵۸)۔ (۷۵۹)۔ (۷۶۰)۔ (۷۶۱)۔ (۷۶۲)۔ (۷۶۳)۔ (۷۶۴)۔ (۷۶۵)۔ (۷۶۶)۔ (۷۶۷)۔ (۷۶۸)۔ (۷۶۹)۔ (۷۷۰)۔ (۷۷۱)۔ (۷۷۲)۔ (۷۷۳)۔ (۷۷۴)۔ (۷۷۵)۔ (۷۷۶)۔ (۷۷۷)۔ (۷۷۸)۔ (۷۷۹)۔ (۷۸۰)۔ (۷۸۱)۔ (۷۸۲)۔ (۷۸۳)۔ (۷۸۴)۔ (۷۸۵)۔ (۷۸۶)۔ (۷۸۷)۔ (۷۸۸)۔ (۷۸۹)۔ (۷۹۰)۔ (۷۹۱)۔ (۷۹۲)۔ (۷۹۳)۔ (۷۹۴)۔ (۷۹۵)۔ (۷۹۶)۔ (۷۹۷)۔ (۷۹۸)۔ (۷۹۹)۔ (۸۰۰)۔ (۸۰۱)۔ (۸۰۲)۔ (۸۰۳)۔ (۸۰۴)۔ (۸۰۵)۔ (۸۰۶)۔ (۸۰۷)۔ (۸۰۸)۔ (۸۰۹)۔ (۸۱۰)۔ (۸۱۱)۔ (۸۱۲)۔ (۸۱۳)۔ (۸۱۴)۔ (۸۱۵)۔ (۸۱۶)۔ (۸۱۷)۔ (۸۱۸)۔ (۸۱۹)۔ (۸۲۰)۔ (۸۲۱)۔ (۸۲۲)۔ (۸۲۳)۔ (۸۲۴)۔ (۸۲۵)۔ (۸۲۶)۔ (۸۲۷)۔ (۸۲۸)۔ (۸۲۹)۔ (۸۳۰)۔ (۸۳۱)۔ (۸۳۲)۔ (۸۳۳)۔ (۸۳۴)۔ (۸۳۵)۔ (۸۳۶)۔ (۸۳۷)۔ (۸۳۸)۔ (۸۳۹)۔ (۸۴۰)۔ (۸۴۱)۔ (۸۴۲)۔ (۸۴۳)۔ (۸۴۴)۔ (۸۴۵)۔ (۸۴۶)۔ (۸۴۷)۔ (۸۴۸)۔ (۸۴۹)۔ (۸۵۰)۔ (۸۵۱)۔ (۸۵۲)۔ (۸۵۳)۔ (۸۵۴)۔ (۸۵۵)۔ (۸۵۶)۔ (۸۵۷)۔ (۸۵۸)۔ (۸۵۹)۔ (۸۶۰)۔ (۸۶۱)۔ (۸۶۲)۔ (۸۶۳)۔ (۸۶۴)۔ (۸۶۵)۔ (۸۶۶)۔ (۸۶۷)۔ (۸۶۸)۔ (۸۶۹)۔ (۸۷۰)۔ (۸۷۱)۔ (۸۷۲)۔ (۸۷۳)۔ (۸۷۴)۔ (۸۷۵)۔ (۸۷۶)۔ (۸۷۷)۔ (۸۷۸)۔ (۸۷۹)۔ (۸۸۰)۔ (۸۸۱)۔ (۸۸۲)۔ (۸۸۳)۔ (۸۸۴)۔ (۸۸۵)۔ (۸۸۶)۔ (۸۸۷)۔ (۸۸۸)۔ (۸۸۹)۔ (۸۹۰)۔ (۸۹۱)۔ (۸۹۲)۔ (۸۹۳)۔ (۸۹۴)۔ (۸۹۵)۔ (۸۹۶)۔ (۸۹۷)۔ (۸۹۸)۔ (۸۹۹)۔ (۹۰۰)۔ (۹۰۱)۔ (۹۰۲)۔ (۹۰۳)۔ (۹۰۴)۔ (۹۰۵)۔ (۹۰۶)۔ (۹۰۷)۔ (۹۰۸)۔ (۹۰۹)۔ (۹۱۰)۔ (۹۱۱)۔ (۹۱۲)۔ (۹۱۳)۔ (۹۱۴)۔ (۹۱۵)۔ (۹۱۶)۔ (۹۱۷)۔ (۹۱۸)۔ (۹۱۹)۔ (۹۲۰)۔ (۹۲۱)۔ (۹۲۲)۔ (۹۲۳)۔ (۹۲۴)۔ (۹۲۵)۔ (۹۲۶)۔ (۹۲۷)۔ (۹۲۸)۔ (۹۲۹)۔ (۹۳۰)۔ (۹۳۱)۔ (۹۳۲)۔ (۹۳۳)۔ (۹۳۴)۔ (۹۳۵)۔ (۹۳۶)۔ (۹۳۷)۔ (۹۳۸)۔ (۹۳۹)۔ (۹۴۰)۔ (۹۴۱)۔ (۹۴۲)۔ (۹۴۳)۔ (۹۴۴)۔ (۹۴۵)۔ (۹۴۶)۔ (۹۴۷)۔ (۹۴۸)۔ (۹۴۹)۔ (۹۵۰)۔ (۹۵۱)۔ (۹۵۲)۔ (۹۵۳)۔ (۹۵۴)۔ (۹۵۵)۔ (۹۵۶)۔ (۹۵۷)۔ (۹۵۸)۔ (۹۵۹)۔ (۹۶۰)۔ (۹۶۱)۔ (۹۶۲)۔ (۹۶۳)۔ (۹۶۴)۔ (۹۶۵)۔ (۹۶۶)۔ (۹۶۷)۔ (۹۶۸)۔ (۹۶۹)۔ (۹۷۰)۔ (۹۷۱)۔ (۹۷۲)۔ (۹۷۳)۔ (۹۷۴)۔ (۹۷۵)۔ (۹۷۶)۔ (۹۷۷)۔ (۹۷۸)۔ (۹۷۹)۔ (۹۸۰)۔ (۹۸۱)۔ (۹۸۲)۔ (۹۸۳)۔ (۹۸۴)۔ (۹۸۵)۔ (۹۸۶)۔ (۹۸۷)۔ (۹۸۸)۔ (۹۸۹)۔ (۹۹۰)۔ (۹۹۱)۔ (۹۹۲)۔ (۹۹۳)۔ (۹۹۴)۔ (۹۹۵)۔ (۹۹۶)۔ (۹۹۷)۔ (۹۹۸)۔ (۹۹۹)۔ (۱۰۰۰)۔ (۱۰۰۱)۔ (۱۰۰۲)۔ (۱۰۰۳)۔ (۱۰۰۴)۔ (۱۰۰۵)۔ (۱۰۰۶)۔ (۱۰۰۷)۔ (۱۰۰۸)۔ (۱۰۰۹)۔ (۱۰۱۰)۔ (۱۰۱۱)۔ (۱۰۱۲)۔ (۱۰۱۳)۔ (۱۰۱۴)۔ (۱۰۱۵)۔ (۱۰۱۶)۔ (۱۰۱۷)۔ (۱۰۱۸)۔ (۱۰۱۹)۔ (۱۰۲۰)۔ (۱۰۲۱)۔ (۱۰۲۲)۔ (۱۰۲۳)۔ (۱۰۲۴)۔ (۱۰۲۵)۔ (۱۰۲۶)۔ (۱۰۲۷)۔ (۱۰۲۸)۔ (۱۰۲۹)۔ (۱۰۳۰)۔ (۱۰۳۱)۔ (۱۰۳۲)۔ (۱۰۳۳)۔ (۱۰۳۴)۔ (۱۰۳۵)۔ (۱۰۳۶)۔ (۱۰۳۷)۔ (۱۰۳۸)۔ (۱۰۳۹)۔ (۱۰۴۰)۔ (۱۰۴۱)۔ (۱۰۴۲)۔ (۱۰۴۳)۔ (۱۰۴۴)۔ (۱۰۴۵)۔ (۱۰۴۶)۔ (۱۰۴۷)۔ (۱۰۴۸)۔ (۱۰۴۹)۔ (۱۰۵۰)۔ (۱۰۵۱)۔ (۱۰۵۲)۔ (۱۰۵۳)۔ (۱۰۵۴)۔ (۱۰۵۵)۔ (۱۰۵۶)۔ (۱۰۵۷)۔ (۱۰۵۸)۔ (۱۰۵۹)۔ (۱۰۶۰)۔ (۱۰۶۱)۔ (۱۰۶۲)۔ (۱۰۶۳)۔ (۱۰۶۴)۔ (۱۰۶۵)۔ (۱۰۶۶)۔ (۱۰۶۷)۔ (۱۰۶۸)۔ (۱۰۶۹)۔ (۱۰۷۰)۔ (۱۰۷۱)۔ (۱۰۷۲)۔ (۱۰۷۳)۔ (۱۰۷۴)۔ (۱۰۷۵)۔ (۱۰۷۶)۔ (۱۰۷۷)۔ (۱۰۷۸)۔ (۱۰۷۹)۔ (۱۰۸۰)۔ (۱۰۸۱)۔ (۱۰۸۲)۔ (۱۰۸۳)۔ (۱۰۸۴)۔ (۱۰۸۵)۔ (۱۰۸۶)۔ (۱۰۸۷)۔ (۱۰۸۸)۔ (۱۰۸۹)۔ (۱۰۹۰)۔ (۱۰۹۱)۔ (۱۰۹۲)۔ (۱۰۹۳)۔ (۱۰۹۴)۔ (۱۰۹۵)۔ (۱۰۹۶)۔ (۱۰۹۷)۔ (۱۰۹۸)۔ (۱۰۹۹)۔ (۱۱۰۰)۔ (۱۱۰۱)۔ (۱۱۰۲)۔ (۱۱۰۳)۔ (۱۱۰۴)۔ (۱۱۰۵)۔ (۱۱۰۶)۔ (۱۱۰۷)۔ (۱۱۰۸)۔ (۱۱۰۹)۔ (۱۱۱۰)۔ (۱۱۱۱)۔ (۱۱۱۲)۔ (۱۱۱۳)۔ (۱۱۱۴)۔ (۱۱۱۵)۔ (۱۱۱۶)۔ (۱۱۱۷)۔ (۱۱۱۸)۔ (۱۱۱۹)۔ (۱۱۲۰)۔ (۱۱۲۱)۔ (۱۱۲۲)۔ (۱۱۲۳)۔ (۱۱۲۴)۔ (۱۱۲۵)۔ (۱۱۲۶)۔ (۱۱۲۷)۔ (۱۱۲۸)۔ (۱۱۲۹)۔ (۱۱۳۰)۔ (۱۱۳۱)۔ (۱۱۳۲)۔ (۱۱۳۳)۔ (۱۱۳۴)۔ (۱۱۳۵)۔ (۱۱۳۶)۔ (۱۱۳۷)۔ (۱۱۳۸)۔ (۱۱۳۹)۔ (۱۱۴۰)۔ (۱۱۴۱)۔ (۱۱۴۲)۔ (۱۱۴۳)۔ (۱۱۴۴)۔ (۱۱۴۵)۔ (۱۱۴۶)۔ (۱۱۴۷)۔ (۱۱۴۸)۔ (۱۱۴۹)۔ (۱۱۵۰)۔ (۱۱۵۱)۔ (۱۱۵۲)۔ (۱۱۵۳)۔ (۱۱۵۴)۔ (۱۱۵۵)۔ (۱۱۵۶)۔ (۱۱۵۷)۔ (۱۱۵۸)۔ (۱۱۵۹)۔ (۱۱۶۰)۔ (۱۱۶۱)۔ (۱۱۶۲)۔ (۱۱۶۳)۔ (۱۱۶۴)۔ (۱۱۶۵)۔ (۱۱۶۶)۔ (۱۱۶۷)۔ (۱۱۶۸)۔ (۱۱۶۹)۔ (۱۱۷۰)۔ (۱۱۷۱)۔ (۱۱۷۲)۔ (۱۱۷۳)۔ (۱۱۷۴)۔ (۱۱۷۵)۔ (۱۱۷۶)۔ (۱۱۷۷)۔ (۱۱۷۸)۔ (۱۱۷۹)۔ (۱۱۸۰)۔ (۱۱۸۱)۔ (۱۱۸۲)۔ (۱۱۸۳)۔ (۱۱۸۴)۔ (۱۱۸۵)۔ (۱۱۸۶)۔ (۱۱۸۷)۔ (۱۱۸۸)۔ (۱۱۸۹)۔ (۱۱۹۰)۔ (۱۱۹۱)۔ (۱۱۹۲)۔ (۱۱۹۳)۔ (۱۱۹۴)۔ (۱۱۹۵)۔ (۱۱۹۶)۔ (۱۱۹۷)۔ (۱۱۹۸)۔ (۱۱۹۹)۔ (۱۲۰۰)۔ (۱۲۰۱)۔ (۱۲۰۲)۔ (۱۲۰۳)۔ (۱۲۰۴)۔ (۱۲۰۵)۔ (۱۲۰۶)۔ (۱۲۰۷)۔ (۱۲

۳۶۔ زمین ذرائع سے انسان حصولِ دولت کی کوشش کرتے ہوئے دوسروں کا حق مار سکتا تھا۔ ان پر کسبِ معاش اور حصولِ دولت کے دوران بے بند کر سکتا تھا۔ ان کو حلال اور حرام کے احکام کے ذریعے انسان نے خود ہی منع کر دیا۔ لیکن ان احکام کی رت بہت رکھتے ہوئے اگر کوئی شخص اپنی دولت کو بڑھانے کی شریعت کی نگرانی میں وہ کوئی گناہ یا عیب نہیں ہے۔ بلکہ اگر نیت بخیر ہو تو موجبِ اجر بھی ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص پُر زور اور پاک صاف ذرائع سے حاصل کی ہوئی آمدنی کے ذریعے زیادہ سے زیادہ منافع میں قائم کرے زیادہ سے زیادہ زمینوں کو آباد کرے، اور جس جہد میں اپنے اسلامی فرائض کو فراموش نہ کرے تو اس سے مجموعی قومی پیداوار میں اضافہ ہوتا ہے، معاشی سرگرمیوں میں تیزی آتی ہے، روزگار کے مواقع بڑھتے ہیں اور اسلامی احکام کی پوری رعایت ہو تو انہی سرگرمیوں سے گردشِ دولت کا دائرہ وسیع ہوتا ہے، غربت میں کمی آتی ہے اور بالآخر اس سے پورے ملک کے لیے معاشی ترقی کی راہیں کھلتی ہیں۔

لہذا یہ تصور درست نہیں ہے کہ کسی شخص کا دولت مند بننا، یا گارخانوں اور زمینوں کا ملک ہونا بڑا نفع خود ہر حالت میں کوئی عیب یا گناہ اور رقت دہنا ہے، جب انسان اس کے ذریعے دوسروں پر رزق کی کدواں سے بند کرے، جب حق و زکوٰۃ کا حق نہ دے، جب دوسروں کے حق پر ڈاک ڈال کر اپنی تجوری بھرنے کی کوشش کرے، جب حصولِ دولت کی دزد میں حلال اور حرام اور پُر زور اور ناجائز کی گھر چھوڑ بیٹھے، اور جب اپنے مرنے پر غائب ہونے والے شرعی واجبات اور حقوق کو پامال کرنے لگے۔ لیکن اگر یہ سب باتیں نہیں ہیں تو دولت کا زیادہ سے زیادہ حصول بذاتِ خود کوئی غریبی نہیں، اسی لیے قرآن کریم نے جہاں انسان کو سب معاش اور حلال ذرائع سے حصولِ مال کی اجازت دی وہاں اس عمل پر کوئی کمیائی تحدید (Quantitative limit) نہ لگائی کی، مثلاً اور مثلاً ہے۔

مَنْ قَدَّرَ خَصْلًا فَكُنْ، كَزَاضٍ يَكُونُ لَا تُمْشُوا بِنِي سَابِقَةٍ وَأَوْ تَكُونُوا بِنِي وَزَقِيهِ تَشْتَرُوا
اللہ تعالیٰ کی ہے جس نے تمہارے لیے زمین کو رام کر دیا، پس اس کے راستوں میں چلو پھرو اور اللہ کے رزق میں سے کھاؤ، اور اسی کی طرف پھر نہ رو ہو کر جاؤ ہے۔ (۱)

وَمَنْ كُنْزًا بِرَبِّهِ زَوْجًا، اللَّهُ خَلَا لَا يَتَبَّ

اور جو اللہ نے تمہیں رزق دیا ہے اس میں سے کھاؤ، بشرطیکہ وہ حلال و حلال ہو۔ (۲)

مَنْ كُنْزًا بِرَبِّهِ زَوْجًا، اللَّهُ خَلَا لَا يَتَبَّ

پس جو کچھ اللہ نے تمہیں رزق دیا ہے، اس میں سے کھاؤ، بشرطیکہ وہ حلال و حلال ہو۔ (۳)

تُكَلِّمُوا مِنْ حَلِيبَاتٍ سَائِرًا ثُمَّ وَلَا تَطْفُوا إِلَيْهِ فَيَجْلُ عَلَيْنَكُمْ غَضَبِي
 کھادان یا کیزہ اشیاء میں سے جو ہم نے تمہیں دی ہیں، اور اس میں سرکشی اختیار نہ
 کرو کہ میرا غضب تم پر نازل ہو۔^(۱)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَكَلَّمُوا مِنْ حَلِيبَاتٍ سَائِرًا ثُمَّ وَلَا تَطْفُوا إِلَيْهِ
 اے ایمان والو! ان یا کیزہ چیزوں میں سے کہہ دو جو ہم نے تمہیں دی ہیں، اور اللہ کا شرا کر دو۔^(۲)
 تَكَلَّمُوا مِنْ حَلِيبَاتٍ سَائِرًا ثُمَّ وَلَا تَطْفُوا إِلَيْهِ
 کھادان چیزوں میں سے جو اللہ نے تمہیں دی ہیں، اور شیطان کے تمہیں قدم کی
 پیروی نہ کرو۔^(۳)

تَكَلَّمُوا مِنْ حَلِيبَاتٍ سَائِرًا ثُمَّ وَلَا تَطْفُوا إِلَيْهِ
 کھاد اپنے پروردگار کے رزق سے اور ان کا شرا کر دو، یا کیزہ شہر اور مغفرت
 کرنے والا پروردگار۔^(۴)

۳۷۔ اسی طرح یہ حقیقت بھی قرآن کریم نے بہت سے مواقع پر بیان فرمائی ہے کہ رزق کی فریاد رچی
 اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے، وہی اپنی حکمت والہ سے کسی پر رزق کو کشادہ کرتا ہے یا روک دیتی ہے۔ مثلاً ارشاد ہے:

لَهُ تَبَدُّلُ الْمُلْكِ وَالْأَرْضِ يَنْسُكُ لِرَبِّهِمْ يَوْمَئِذٍ
 اسی کے قبضے میں ہے آسمانوں اور زمین کی کجیوں، اور رزق میں کشادگی پیدا کرتا
 ہے جس کے لیے چاہتا ہے، اور تنگی پیدا کر دیتا ہے۔^(۵)

لَهُ يَنْسُكُ لِرَبِّهِمْ يَوْمَئِذٍ
 اللہ بخیرا دیتا ہے رزق اپنے بندوں میں سے جس کے لیے چاہتا ہے، اور تنگی پیدا کر
 دیتا ہے جس کے لیے چاہتا ہے۔^(۶) نیز ارشاد ہے:

تَنْزِيلُ مَنَاسِكِهِمْ مَعْلُومٌ لِّمَنَاسِكِهِمُ الْمُنَاسِكَةُ وَالْمُنَاسِكَةُ مَعْلُومٌ لِّمَنَاسِكِهِمْ
 ذَوَاتِهَا يَنْسُكُ لِرَبِّهِمْ يَوْمَئِذٍ
 ہم نے تقسیم کی ہے ان کے درمیان ان کی معصیت، ونبوی زندگی میں، اور ان میں سے بعض کو

بعض پر درجیات کے اعتبار سے فوقیت دی ہے، کہ یہ ایک دوسرے سے کام لے سکیں، اور تمہارے
 پروردگار کی رحمت ان (مال و اسباب) سے کھلی بہتر ہے جو لوگ جمع کرتے ہیں۔^(۷)

(۱)۔ ۱۵۸۰، (۲)۔ ۱۵۸۱، (۳)۔ ۱۵۸۲، (۴)۔ ۱۵۸۳، (۵)۔ ۱۵۸۴، (۶)۔ ۱۵۸۵، (۷)۔ ۱۵۸۶

۱۵۸۷، (۸)۔ ۱۵۸۸، (۹)۔ ۱۵۸۹، (۱۰)۔ ۱۵۹۰، (۱۱)۔ ۱۵۹۱، (۱۲)۔ ۱۵۹۲

۳۸۔ ان آپس تو قرآنی ہے یہ بات واضح ہے کہ صرف یہ کہ قرآن کریم نے جائز ذرائع سے حاصل کی ہوئی ملکیت کی کوئی کمیائی حد (Quantitative limit) مقرر نہیں فرمائی، بلکہ ایسی تحدید کی نفی فرمائی ہے، البتہ حلالی احرام کے احکام کے ذریعہ کسب معاش کا نظام ہی ایسا بنا دیا ہے کہ اس میں کسی دوسرے کا حق یا دیگر ملکیت میں اضافہ کرنے کی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی، چنانچہ سو، تیرہ، اٹھارہ اور استثنائے وغیرہ کو حرم قرار دے کر اور دوسری طرف ذکوۃ و صدقات اور میراث و وصیت کے احکام جاری فرما کر دولت کے ناجائز طور پر چند ہاتھوں میں سمٹنے کی راہیں سد و دگر مادی ہیں، جس کی کچھ تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی۔

۳۹۔ لہذا دوسرے تنقیح طلب مسئلے کا جواب بھی نفی میں ہے، یعنی قرآن و سنت نے جائز ملکیت کی کوئی کمیائی حد مقرر نہیں فرمائی، جس کے معنی یہ ہیں کہ حصول دولت اور صرف دولت کے بارے میں شریعت ایک موقوفہ نظر رکھتے ہوئے اگر کوئی شخص اپنی المالک میں اضافہ کر رہا ہے تو کس بھی حد پہنچنے کے بعد اس کے راستے میں کوئی شریعی رکاوٹ نہیں ہے۔

۳۔ حکومت کی طرف سے تحدید ملکیت

۴۰۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ کیا اسلامی حکومت کو یہ اختیار ہے کہ وہ معاشی عائد کے پیش نظر اپنے باشندے کے لیے ملکیت کی کوئی حد مقرر کر دے؟ اور اس حد سے زائد کوئی چیز ملکیت میں لانے یا رکھنے کو ناجائز قرار دے دے؟

۴۱۔ اس سوال کے جواب کے لیے ہم قرآن و سنت اور فقہ اسلامی سے رہنمائی حاصل کرتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ تحدید ملکیت کی کوئی صورت ممکن نہیں، اور ان میں سے ہر ایک صورت کا حکم جدا ہے۔

۴۲۔ تحدید ملکیت کی پہلی صورت یہ ہے کہ حکومت کی طرف سے ملکیت کی ایک مستقل حد مقرر کر دی جائے۔ اور یہ مستقل قانون بنا دیا جائے کہ اس سے زائد کوئی چیز نہ ملکیت میں لائی جا سکتی ہے، نہ کچھ بنا سکتی ہے، اس طرح کی مستقل تحدید قرآن کریم کی رو پر گنا جائز نہیں ہو سکتی، اس لیے کہ -

”بنا کہ تنقیح نمبر ۷ کے جواب میں تفصیل سے ذکر کیا گیا..... اسلام نے جائز ملکیت پر کوئی حد عائد نہیں کی، لہذا شریعی احکام کو ملحوظ رکھتے ہوئے جائز ذرائع سے ملکیت میں اضافہ کرنا جائز اور مباح کام ہے، اور جس چیز کو شریعت نے جائز قرار دیا ہو، اسے مستقل طور پر ممنوع یا حرام قرار دینے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے، قرآن کریم نہ متعدد مقامات پر واضح فرمایا ہے کہ اس طرح چاروں کو بدل کر لیا کسی

کے لیے جائز نہیں ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ کے سوا کسی شخص کو یہ بھی اختیار حاصل نہیں ہے کہ کسی چیز کو حرام قرار دے۔ ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَيْبَةً مَّا نَهَى اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا هَيْبَةً مَّا نَهَى اللَّهُ لَكُمْ

اے ایمان والو! جو پاکیزہ چیزیں اللہ نے تمہارے لیے حلال کی ہیں، ان کو حرام نہ قرار دو اور حد سے تجاوز نہ کرو، بلاشبہ اللہ تعالیٰ حد سے تجاوز کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ (۱)

قُلْ مَنْ خَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي فَتَرَخَ لِجَنَّةِ عِلْيَا وَمَنْ هِيَ؟

آپ کہہ دیجئے کہ کسی نے اللہ کی اس زینت کو حرام کیا ہے جو اس نے بندوں کے لیے پیدا کی ہے اور رزق کی پاکیزہ اشیاء کو۔ (۲)

قُلْ لَّزِينَتِهِمْ مَّا تَرَوْنَ اللَّهُ لَكُمْ مِنْ رِزْقٍ فَحَقَّكُمْ فِيهِ عَزْمًا وَسَلَا لَا قُلْ اللَّهُ أَفْنِ لَكُمْ أَمْ عَلَى اللَّهِ تَفْتَرُونَ

آپ کہہ دیجئے کہ زینت تو کسی کے لیے حلال ہے نہ تمہارے لیے جو رزق، اہم اہم، بھرم نے اس میں سے کچھ کو حرام اور کچھ کو حلال بنا دیا۔ آپ کہیے کہ اللہ نے جس میں اس کی اجازت دی تھی، پام اللہ پر بہتان باندھتے ہو؟ (۳)

فَدَحَسِبَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَلَّا يَكْفُرُوا بِنِعْمَةِ اللَّهِ فَيَكْفُرُوا بِأَنَّهُمْ كَانُوا مُعْتَدِينَ

واقعی خدا سے میں ہیں، وہ لوگ جنہوں نے اپنی لاداد کو بے وقوفی میں نادانی سے کفر کیا، اور اللہ تعالیٰ نے انہیں جو رزق عطا فرمایا تھا، اس کو حرام کر لیا، اللہ پر بہتان باندھ کر، یہ لوگ مکرر دہرائے، اور راد نہیں آئے۔ (۴)

وَلَا تَقُولُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُكْدِبُونَ هَذَا خَلْقُ اللَّهِ وَخُذُوا حِزْمَكُمْ لِيَتَذَكَّرُوا عَلَىٰ ذٰلِكَ

فکذب، اے کافروں! تمہارے کہنے پر اللہ تعالیٰ کی کذبیت نہ پہنچے گی۔ اور جن چیزوں کے بارے میں تمہارا جھوٹا زبانی دعویٰ ہے، ان کے بارے میں چوں کہ کہہ دیا کرو کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام ہے، جس کا نتیجہ ہوگا کہ اللہ پر مجموعہ بہتان باندھو گے، بلاشبہ جو لوگ اللہ پر جھوٹ بہتان باندھتے ہیں، وہ لالچ نہیں پائیں گے۔ (۵)

قُلْ لَكُمْ شَهَادَاتُكُمْ الْفَنِينَ يَشْهَدُونَ لَكُمْ اللَّهُ خَرَّمَ هَذَا فَإِنْ شَهِدُوا فَلَا

تَشْفَعُ عَنْهُمْ وَلَا تَسْعَ أَمْوَالُ الْمُنْكَرِ عَمَلُهُمْ بِأَنْفِهِمْ وَالْقَبِيلُ لَا تُوَسِّلُونَ بِلَا حَرَجٍ
وَعَنْهُمْ بَرَزْتُمْ يَتَقَلَّبُونَ۔

آپؐ کہہ دیجیے لاؤ اپنے دو گواہ جو یہ گواہی دیں کہ اللہ نے اس چیز کو حرام کیا ہے، پھر اگر وہ گواہی
دیں بھی تو اس کا اعتبار نہ کیجیے، اور ان لوگوں کی خواہشات کی پیروی نہ کیجیے جنہوں نے ہادی ششہا کو
جھگایا اور جزا فرست پر ایمان نہیں رکھتے، اور جو اپنے پورے گھر کے بارہ دھروں کو شریک قرار دیتے ہیں۔^(۱)
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا نَحْنُ نَقْضُكُمْ مَا نَحْنُ نَقْضُكُمْ

اے مومن! آپ اس چیز کو کھول کر دیتے ہیں، جو اللہ نے آپ کے لیے حلال قرار دی ہے۔^(۲)
۳۳۔ مان آیات سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جس طرح کسی چیز کو حلال کر لیا کسی کے لیے
جائز نہیں، اسی طرح جس چیز کو قرآن و سنت نے حرام قرار نہ دیا ہو اسے اپنی طرف سے حرام یا مستحل
ممنوع قرار دینے کا بھی کسی کو حق نہیں ہے، اور ایسی حلال اشیاء کو کسی شرعی دلیل کے بغیر حرام اور مستحل
طور پر ممنوع قرار دینا اللہ تعالیٰ پر بہتان باندھنے کے مترادف ہے۔

۳۴۔ لہذا جب قرآن و سنت نے جائز طریقے سے حاصل کی ہوئی مالک کی کوئی حد مقرر نہیں
فرمائی تو اپنی طرف سے کوئی حد مقرر کر کے اس سے زیادہ مالک کے حصول کو مستحل طور پر ناجائز قرار
دینا ایک حلال کو حرام کرنا ہے، جس کا کسی کو اختیار نہیں، اور اگر کوئی دونوں مستحل طور پر اپنی تحدید عائد
کرے تو وہ قرآن و سنت کے احکام سے یقیناً متصادم ہوگا۔

عائشی تحدید ملکیت

۱۔ تحدید ملکیت کی دوسری صورت یہ ہے کہ کسی مصلحت عامہ کی خاطر عائشی طور پر کچھ عرصے
کے لیے ملکیت کی کوئی حد مقرر کر دی جائے، اس عائشی تحدید ملکیت میں بھی دو صورتیں ہو سکتی ہیں:
۱۔ ایک صورت یہ ہے کہ مالکوں کی موجودہ مالک کو چھوڑے بغیر یہ حکم جاری کیا جائے کہ
آئندہ کوئی شخص فلاں چیز ایک مقررہ حد سے زیادہ اپنی ملکیت میں نہیں لے سکے گا۔

۲۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ کسی بھی چیز کی ملکیت کی ایک حد اس طرح مقرر کر دی جائے
کہ جس شخص کے پاس اس وقت بھی وہ چیز اس مقررہ حد سے زیادہ موجود ہو اسے وہ زیادہ مقدار
حکومت کے حوالے کر کرنی ہوگی، اور آئندہ اس حد سے زیادہ وہ چیز ملکیت میں لانا جائز نہیں ہوگا۔
ان دونوں صورتوں پر الگ الگ گفتگو کرنا ضروری ہے۔

۳۶۔ جہاں تک پہلی صورت کا تعلق ہے، وہ درحقیقت ملکیت کی تحدید نہیں ہے، بلکہ ملکیت کی کسی خاص شکل کے حد سے زیادہ استعمال پر پابندی ہے، مثلاً مصالح عامہ کے پیش نظر عارضی طور پر یہ قانون بنا دیا جائے کہ جس شخص کے پاس سوا ایکڑ یا اس سے زیادہ زمین موجود ہے، وہ اب کوئی نئی زمین نہیں خرید سکتا، یا جس شخص کے پاس رہائش کے لیے ایک مقررہ رقبے کا مکان موجود ہے، وہ اب کوئی نیا مکان نہیں بنا سکتا۔

۳۷۔ اس قسم کی تحدید اگر مصالح عامہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے حکومت کی طرف سے عائد کی جائے، اور اس کا مقصد کسی حلال کو حرام کرنا نہیں، بلکہ عارضی طور پر ایک انتظامی حکم جاری کرنا ہو تو قرآن و سنت سے اس کی منپاش معلوم ہوتی ہے، اس لیے کہ اس کا حاصل ایک مباح کام پر عارضی پابندی لگانا ہے، اور اسلامی حکومت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ مصالح عامہ کے پیش نظر کسی مباح کام پر عارضی طور سے کوئی پابندی عائد کر دے، اور ایسی صورت میں عوام پر واجب ہے کہ وہ اس حکم کی تعمیل کریں، قرآن کریم کا ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أَمْرًا مِّنكُمْ۔

اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو، اور رسول کی اور اپنے میں سے ذمہ داروں کی اطاعت کرو۔ (۱)

۳۸۔ اس آیت میں اولی الامر (حکام) کی اطاعت کو اللہ اور رسول ﷺ کی اطاعت سے الگ کر کے مستقل طور پر ذکر کیا گیا ہے، لہذا اس اطاعت کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ان معاملات میں اولی الامر کی اطاعت کرو جو شرعاً فرض یا واجب ہیں، کیونکہ فرائض و اجبات پر عمل تو درحقیقت اولی الامر کی نہیں، بلکہ اللہ اور رسول کی اطاعت ہے، لہذا ”اولو الامر“ کی اطاعت کے معنی یہی ہو سکتے ہیں کہ جب وہ مباحات کے سلسلے میں کوئی حکم دیں تو اس کی اطاعت واجب ہے، البتہ یہ اطاعت اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ ان کا وہ حکم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے کسی حکم کے خلاف نہ ہو، چنانچہ اسی آیت میں آگے ارشاد ہے:

فَإِن تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ

پس اگر کسی معاملے میں تمہارے درمیان نزاع ہو جائے تو اسے اللہ اور رسول کی طرف لوٹا دو۔ (۲)

۳۹۔ عام مسلمانوں اور ”اولو الامر“ کے درمیان نزاع کی عملی صورت یہی ہو سکتی ہے کہ ”اولو الامر“ کوئی حکم جاری کریں، اور عام مسلمان اس حکم کو پسند نہ کریں، ایسی صورت میں ہدایت یہ دی گئی کہ اس حکم کو قرآن و سنت کے معیار پر جانچ کر دیکھو، اگر اس حکم میں قرآن و سنت کے کسی حکم کی

خلاف درزی کی گئی ہے تو مجرورہ حکم واجب الطاعت نہیں، پس اگر اس میں قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی نہیں ہوتی تو مجرورہ امیر کا حکم ہونے کی حیثیت سے واجب التحمل ہے۔

۵۰۔ یہی اصول آنحضرت ﷺ نے متعدد احادیث میں بیان فرمایا ہے مثلاً:

عن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال:

السمع والطاعة حق، ما لم یمر بمعصیة، فإذا أمر بمعصیة فلا سمع ولا طاعة۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

(امیر کی) بات سننا اور ماننا حق ہے، جب تک وہ کسی معصیت کا حکم نہ دے، پس اگر وہ کسی معصیت کا حکم دے تو پھر سناؤ، نہ مانو۔ (۱)

نیز حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

من طاع الا میر فقد طاعنی، ومن یعص الا میر فقد عصانی، ولما

الامام حجة یقاتل من وراء رنقی بہ، فان امر بقوی فله وعدل، فان له

بذلک اجر، ولی فان بغیہ، فان علیہ منہ۔

جو شخص امیر کی اطاعت کرے، وہ میری اطاعت کرتا ہے، اور جو امیر کی نافرمانی کرے، وہ میری نافرمانی کرتا ہے، امام تو ایک احوال ہے جس کے پیچھے ہو کر جنگ کی جاتی ہے، اور اس سے بھاؤ کیا جاتا ہے، پس اگر وہ خوف خدا کے ساتھ حکم دے اور انصاف کرے تو وہ ثواب کا مستحق ہے، اور اگر اس کے خلاف حکم دے تو اس پر اس حکم کی وجہ سے عذاب ہوگا۔ (۲)

۵۱۔ بہر صورت قرآن و سنت کے احکام سے یہ بات واضح ہے کہ مباحات کے دائرے میں اسلامی حکومت کوئی ایسا حکم دے جس میں اس نے قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی نہ کی ہو، تو اس کی اطاعت واجب ہے، اور اگر وہ ایسا حکم انصاف کے ساتھ تمام کی مصحت کے لیے دے تو وہ اس کے لیے باعث اجر ہے۔

۵۲۔ چنانچہ فقہاء اسلام نے بھی یہ اصول بیان کیا ہے کہ مباحات کے دائرے میں امیر کا حکم واجب الطاعت ہے، بخلاف غلطی کی مشہور کتاب ”رد المحتار“ میں علامہ ابن عابد شافعی نے کئی مقامات پر اس اصول کا ذکر کیا ہے کہ:

طاعة الامام فی عاقب معصیة وسیئة

امام (سربراہ حکومت) کی اطاعت ان چیزوں میں واجب ہے جو مصیبت نہ ہوں۔ (۳)

۱۔ مجمع بخاری، کتاب الجہاد و امیر، باب سمع و طاعة الامام، حدیث نمبر ۲۹۵۵۔

۲۔ مجمع بخاری، کتاب الجہاد، باب نمبر ۱۰۹، حدیث نمبر ۲۹۵۴۔ ۳۔ رد المحتار، ص ۹۶، باب الاستقامة۔

فیکہ اور جگہ لکھتے ہیں:

لذا امر الا علم والعصام فی غیر الا یام السنہیہ وجب، لہذا یمنع فی باب
فعبیدین من ان طاعة الامام فیما یس بمعصیۃ واجبہ۔

جس دنوں میں روزہ رکھنا شرعی اعتبار سے ممنوع نہیں ہے، اگر مہینہ میں کسی دن امام
روزہ رکھنے کا حکم دے تو اس دن روزہ رکھنا واجب ہے، کیونکہ ہم پہلے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم)
میں لکھ چکے ہیں کہ جو بات معصیت نہ ہو، اس میں امام کی اطاعت واجب
ہے۔^(۱)

۵۳۔ اسی مسئلہ کو علامہ شافعی کے صاحب زادے علامہ علاؤ الدین ابن ابی عابدین نے علامہ
ہیثمی کے حوالے سے زیادہ وضاحت کے ساتھ لکھا ہے، وہ فرماتے ہیں:

ان الحاکم لو امر بعلی بقلعۃ بعبام نیام بحسب الخلاء، ولو امر بوجوب اعتزال امرہ۔
حاکم اگر کسی شہر کے باشندے کو جنگی یا دباؤ کی وجہ سے کچھ دن روزہ رکھنے کا حکم
دے تو اسے حکم کی تعمیل واجب ہے۔^(۲)

۵۴۔ لیکن اس اصول کے ساتھ ہر جگہ یہ شرط موجود ہے کہ حاکم کا صرف وہ حکم قابل اطاعت
ہے جو قرآن و سنت کے خلاف نہ ہو، اور جو اس کی مصلحت کے مطابق ہو، لہذا حاکم کے حکم کے جائزہ پر
واجب اطاعت ہونے کے لیے متعدد ذیلی شرائط ضروری ہیں:

۱۔ وہ حکم باحکامات کے دائرے میں ہو۔

۲۔ اس حکم سے قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی لازم نہ آتی ہو۔

۳۔ اس حکم سے کسی پر ظلم نہ ہو۔

۴۔ وہ حکم مصلحت کے مطابق ہو۔

ان شرائط کے ساتھ حاکم کا حکم واجب و تعمیل ہے، اور اسی اصول فقہاء کرام نے اپنے اس مفہوم
اصول (Maxim) کے ذریعے بیان کیا ہے کہ:

تصرف الامام علی الرعیۃ منوط بالمصلحة

امام کا رعیت پر تصرف مصلحت کے ساتھ بندھا ہوا ہے۔^(۳)

۵۵۔ لہذا اگر کوئی اسلامی حکومت مصلحت عامہ کے پیش نظر یہ حکم جاری کرے کہ آئندہ کوئی

(۱) رد المحتار، ص ۸۰، کتاب الصلاۃ، باب الصلوٰۃ (۲) غفرلہ، ص ۵۳، ج ۲

(۳) الانبیاء و الخلفاء، ص ۱۵۷، ج ۱۔

باشیہ فلاں چیز مقررہ حد سے زائد اپنے اختیار سے اپنی ملکیت میں نہ لائے تو چونکہ اس حکم سے مذکورہ بالا ۳ شرائط کی خلاف ورزی لازم نہیں آتی، اس لیے ایسا حکم جائز اور واجب التعمیل ہے، چنانچہ ایسی ملکیت کے تحت ہو تو شریعت کے خلاف نہیں ہے۔

مالکوں سے املاک چھین کر تحدید ملکیت

۵۶۔ تحدید ملکیت کی دوسری صورت یہ ہے کہ مالکوں سے ان کی موجودہ املاک چھین کر ان کی ملکیت پر تحدید عائد کی جائے، یعنی یہ قانون بنا دیا جائے کہ جس شخص کے پاس مقررہ حد سے زائد کوئی جائیداد ہوگی، وہ اس سے لے لی جائے گی، پھر اس تحدید کی بھی دو صورتیں ہیں:

۱۔ یہ کہ چھینی ہوئی جائیداد کا کوئی معاوضہ مالک کو ادا نہ کیا جائے۔

۲۔ یہ کہ جو جائیداد اس سے لی گئی ہے، اس کا معاوضہ ادا کیا جائے۔

یہی دو صورتیں زیر نظر مقدمے سے براہ راست متعلق ہیں، اور ان کے بارے میں یہ دیکھنا ہے کہ قرآن و سنت کی رو سے حکومت کے لیے ایسی تحدید عائد کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۵۷۔ جہاں تک پہلی صورت (بلا معاوضہ جائیدادیں لے لینے) کا تعلق ہے، اگر وہ جائیدادیں ناجائز طریقے سے حاصل کی گئی ہیں، تو انھیں ضبط کر کے اصل مالکوں یا مستحقین کو دیدینا نہ صرف جائز، بلکہ اسلامی حکومت کے فرائض میں داخل ہے لیکن اگر وہ جائیدادیں جائز طریقے سے حاصل کی گئی ہیں تو قرآن و سنت کی رو سے ان پر بلا معاوضہ قبضہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اس سوال کا تعلق اسلامی کے مجموعی معاشی نظام سے ہے، اور اس سوال کو اسلام کی دوسری معاشی تعلیمات سے الگ کر کے دیکھنا کسی طرح درست نہیں، بلکہ اسی سے غلط فہمیوں کا آغاز ہوتا ہے۔

۵۸۔ جب سے دنیا میں اشتراکی نظام معیشت ایک نئے نظام کی صورت میں سامنے آیا ہے، اس وقت سے بے جا ارتکاز دولت کے خاتمے، منصفانہ تقسیم دولت اور فلاحی معاشی نظام کا تصور نیشائزیشن کے ساتھ وابستہ ہو کر رہ گیا ہے، اور بعض ذہنوں میں یہ بات بیٹھ گئی ہے کہ دولت کے صرف چند ہاتھوں میں بسنے، اور دوسروں کے اس سے محروم ہونے کا صرف ایک ہی علاج ہے، اور وہ نیشائزیشن یا تحدید ملکیت، اس کے علاوہ منصفانہ تقسیم دولت کا کوئی راستہ نہیں ہے، لہذا اگر کوئی نظام نیشائزیشن یا تحدید ملکیت کا قائل نہ ہو تو وہ لازماً بجا ارتکاز دولت کا حامی اور منصفانہ تقسیم دولت کا مخالف ہوگا، اور اس سے ضرور سرمایہ دارانہ معیشت کو تقویت ہوگی۔

۵۹۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ یہ تصور اسلامی کے معاشی احکام اور اس کے بنائے ہوئے منصفانہ

نظام معیشت سے ناواقفیت پر مبنی ہے، اسلام ایک وقت بجا اور نکاح دولت کا پڑ زور دے گا بھی ہے، اور جائز ملک کے احترام کا پڑ زور دے گا بھی، اس نے اپنی معاشی تعلیمات و احکام کے ذریعے دولت کی آمد و خرچ کا نظام ہی ایسا بنایا ہے کہ اس کو اپنانے سے دولت صرف چند ہاتھوں میں سمٹ کر کوئی فائدہ نہیں بن سکتی، اسلام کے وہ احکام جو بجا اور نکاح دولت کے فتنے پر موثر بندہ باہر دیتے ہیں، میں انشاء اللہ آگے ذکر کروں گا، لیکن یہاں صرف توجہ دلائی ہے کہ اگر اسلام کسی کی جائز ملکیت کو زبردستی بلا معاوضہ لینے کو منع کرتا ہے تو اس کے معنی ہرگز یہ نہ سمجھتے چاہئیں کہ وہ بجا اور نکاح دولت کو جواز کا کھلا لاٹھیس دے رہا ہے، اس لیے کہ اس نے دوسرے راستوں سے اس کا مکمل امداد کر دیا ہے، جن کی تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی۔

۶۰۔ اس تمہید کے بعد کسی کی ملکیت کو بلا معاوضہ چھین لینے کے بارے میں قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کے احکام ذیل میں پیش کرتا ہوں: (۱)

۱۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبُطْلِ إِنَّا نَعْلَمُ مَا تَعْمَلُونَ
غَيْرُ مُرْتَضٍ بِنُفْسِكُمْ وَلَا تَقْبَلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبُطْلِ إِنَّا نَعْلَمُ مَا تَعْمَلُونَ
ذَٰلِكَ عِلْمُ اللَّهِ وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ
اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق طور پر مت کھاؤ، لیکن کوئی تمہارے ہو جو باہمی رضامندی سے واقع ہو تو مضا کد نہیں، اور تم ایک دوسرے کو قتل نہ کرو، بلا شیعہ اللہ تعالیٰ تم پر بڑے مہربان ہیں۔ (۲)

اس آیت میں یہ اصول واضح طور پر بیان کر دیا گیا ہے کہ کسی بھی شخص کا کوئی مال اس کی مرضی اور معاوضے کے بغیر کسی کے لیے حلال نہیں، آیت میں جو ”ناحق طور پر“ کہا گیا ہے، اس کی تفسیر میں امام فخر الدین رازنی امام التفسیرین حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت حسن بصریؒ سے نقل کرتے ہیں:

”الْبُطْلُ هُوَ كُلُّ مَا اخُذَ مِنَ الْإِنْسَانِ غَيْرَ حَقٍّ“

ناحق ہر وہ مال ہے جو کسی انسان سے بلا معاوضہ (زبردستی) لیا جائے۔ (۳)

۲۔ اسی اصول کو ایک دوسری جگہ اس طرح ارشاد فرمایا گیا ہے:

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبُطْلِ وَلَا تَقْبَلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبُطْلِ إِنَّا نَعْلَمُ مَا تَعْمَلُونَ

(۱)۔ واضح رہے کہ یہاں منگھو کی جائیداد کو زمین لینے کی عورتی ہے، اس جائیداد پر غریب یا سرکاری اور اجابت چور کو بے جا جائز دیکھوں کی شکل میں ہو سکتے ہیں، ان کی اسلام میں کس حد تک اجازت ہے؟ یا ایک مستقل موضوع ہے، جو اس وقت ہمارے پیش نظر نہیں۔ (۲)۔ (شمارہ ۲۹: ۳۶ و ۳۷)۔ (۳)۔ التفسیر الکبیر لغزالی ص ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱

مِنْ نَفَقَاتٍ فَتُنَاسِبُ بِأَنْتُمْ وَآتَتْكُمْ تَعْلُفَاتٍ۔

اور آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق مت کھاؤ، اور ان کو حکام کے پاس میں غرض سے مت لے جاؤ، کہ لوگوں کے مال کا ایک حصہ غنہ کے طریقے پر کھاؤ، جب یہ قصصی علم بھی ہو (کسیا کر جائز نہیں) (۱)

۶۳۔ لوگوں کی جائز املاک کے مکمل احرام کی تاکید اور ان پر ان کی رضامندی کے بغیر دست اندازی کی مذمت قرآن کریم نے اور بھی کئی آیتوں میں بیان فرمائی ہے۔ (۲)

۶۴۔ قرآن کریم نے ارشاد فرمایا ہے:

وَلَا تَتَّبِعُوا الْاَشْيَاءَ اَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وَلَا تَقْتُلُوا حَيًّا اِلَّا بِحَقٍّ

اور لوگوں کے لیے ان کی چیزوں میں کی نہ کرو اور زمین میں مذبذب پھلائے نہ پھرو۔ (۳)

یہ جملہ قرآن کریم میں تین جگہ حضرت شعیب علیہ السلام کی زبان سے چلایا گیا ہے، ان کی قوم ناپ تول میں کمی کرنے کی عادی تھی، اس لیے حضرت شعیب علیہ السلام نے انھیں اس بری عادت کو چھوڑنے کے لیے پہلے تو صاف طور پر فرمایا کہ ”لوگوں کی چیزوں میں کمی نہ کرو“ مشہور مفسر علامہ ابویسحاق انسلی فرماتے ہیں کہ پہلے تو انھیں ایک خاص جرم سے منع فرمایا تھا جو خرید و فروخت کے وقت ناپ تول میں کمی کی صورت میں کیا جاتا تھا، بعد میں ”لَا تَتَّبِعُوا الْاَشْيَاءَ اَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ فرمایا کہ ہر طرح کے حقوق میں کٹوتی نہ کرو اور کمی کو عمومی طور پر منع کرو۔ (۴)

اس سے معلوم ہوا کہ یہ بہت صرف ناپ تول میں کمی کے محدود معنی پر ہی دلالت نہیں کرتی، بلکہ لوگوں کی جائز املاک میں ہر ایسا تصرف جو ان میں کمی کا باعث ہو، اس کے عموم میں داخل ہے، غلط ”تخمس“ کے معنی عربی زبان میں ”کمی کرنے“ کے آتے ہیں اور ایک حدیث میں یہ لفظ ٹھیک ”تخمد علیکست“ کے معنی میں آیا ہے، اور اس میں حکومت کی طرف سے لوگوں کی جائز املاک میں کمی کرنے کی مذمت کی گئی ہے، اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

ہاتھی علیہ فئاسر، مستحل فیہ شراب، بالبعیر، وفلنخمر، بالنبذ، والبیحس، بلمرکاء

لوگوں پر ایک ایسے زمانہ چائے گا جس میں سود کو بیع کے پیمانے طعن کیا جائے گا، شراب کو نبذ (شریت فرمایا، شریت جو) کے بھانے اور فئاسر (لوگوں کا مال کم کر کے قبضہ کرنے) کو زکوٰۃ کے بھانے۔ (۵)

(۱) البقرہ ۲۰۷۔ (۲) مائدہ: ۸۷، سورہ اعراف: ۹۶، سورہ اعراف: ۱۳۳، البقرہ: ۱۵۲، حج: ۱۹، سورہ اعراف: ۳۳۔

(۳) جود: ۸۵، البقرہ: ۱۷۸۔ (۴) بکرہ: ۱۷۸۔ (۵) التائیک فی ترمذی میں ۲۵، ابودریب

احمدیث: ۱۷۸، ج ۵، اعراف: ۱۳۳، ابودریب: ۲۵، ابودریب: ۲۵۔

حدیث کا مطلب واضح طور پر یہ ہے کہ سود، شراب اور غصب کو اس دلیل سے حلال کیا جائے گا کہ جو مقصد بیع، فیذہ اور زکوٰۃ کا ہے، ہم ان کاموں کے ذریعے وہی مقصد پورا کر رہے ہیں، لہذا یہ حلال کام ہیں، اور "غصب" کے لیے "زکوٰۃ" کا بہانہ استعمال کرنے سے صاف واضح ہے کہ یہاں کسی شخص کے انفرادی غصب کا ذکر نہیں ہو رہا ہے جو حکومت کی طرف سے ہو، کیونکہ زکوٰۃ کا بہانہ وہی استعمال کر سکتی ہے۔ (۱) اور حکومت بھی زکوٰۃ کا بہانہ اسی وقت اختیار کر سکتی ہے جب وہ یہ غصب ذاتی عیش و عشرت کے لیے نہ کر رہی ہو، بلکہ بزرگ خود "مصلح عامہ" کے نام پر کر رہی ہو، کیونکہ اسی وقت یہ کہا جاسکتا ہے کہ لوگوں سے یہ مال اسی مقصد کو پورا کرنے کے لیے لیا جا رہا ہے جس مقصد کے لیے زکوٰۃ شریعت نے فرض کی ہے، اس کے باوجود حدیث میں اسے "خس" قرار دے کر مذکورہ آیت قرآنی کے عموم میں داخل فرمایا گیا ہے، اور حلال قرار دینے کی مذمت فرمائی گئی ہے، جس سے صاف واضح ہے کہ مذکورہ آیت قرآنی حکومت کی طرف سے لوگوں کی جائز املاک کو بلا معاوضہ لینے کی حرمت پر دلالت کر رہی ہے۔

۶۵۔ آنحضرت ﷺ نے جنت الوداع کے موقع پر جو عظیم الشان خطبہ دیا، اس میں اسلامی تعلیمات کا تجرّز اور اسلامی کے سیاسی، معاشی اور سماجی اصولوں کا امتیاز نہایت واضح الفاظ میں ارشاد فرمایا تھا، اس خطبے کا ایک اہم حصہ یہ ہے:

"فان دعاءکم وامنواکم واعراضکم علیکم حرام کحرمة یومکم ہذا فی

بلدکم ہذا فی شہرکم ہذا"

پس تمہارے خون، تمہارے مال اور تمہاری آبرو تم پر ایسی ہی حرمت کی حامل ہے جیسے اس (مبارک) مہینے اور اس (مبارک) شہر میں تمہارے اس دن (یعنی یوم حج) کی حرمت ہے۔ (۲)

۶۶۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

کل المسلم علی المسلم حرام، دمه وماله وعرضه

ہر مسلمان پورے کا پورا دوسرے مسلمان کے لیے حرام ہے، اس کا خون بھی، اس کا مال بھی، اور اس کی آبرو بھی۔ (۳)

- (۱)۔ صحیح بخاری، کتاب العلم، باب لیلغ العلم الثابہ الثائب، حدیث نمبر ۱۰۵، صحیح مسلم، ج ۲، ص ۲۰، کتاب القسامہ، باب تخلیۃ قریم اللہ ما والا عرض والا مال، (۲)۔ چنانچہ مشہور محدث اور فقیہ امام ازہاقی نے اس حدیث کی یہی تفسیر فرمائی ہے کہ اس سے مراد کلام کی طرف سے لوگوں کے اسواں پر قبضہ کرنا ہے۔ (دیکھیے: انسان العرب ص ۲۵، ج ۱، (۳)۔ صحیح مسلم، ج ۲، ص ۳۱، کتاب البر والصلة، باب تحريم علم المسلم وفعله والاقرار وادبہ وعرضہ وال۔

حضرت صفحہ بن عیلة آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد نقل فرماتے ہیں:

ان القوم اذا اسلموا احبوا اموالهم ودعاهم

بادشہ جب کوئی قوم مسلمان ہو جائے تو وہ مال اور اپنے خون کو محفوظ کر لیتی ہے۔ (۱)

۶۸۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا روایت فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

من ظلم قبلہ شبر من الارض طوفه سبع ارضیں

جو شخص کسی کی بالشت بھر زمین بھی ناحق لے لے، اس کے گلے میں سات زمینوں کا

طوق ڈالا جائے گا۔ (۲)

۶۹۔ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

من ظلم من الارض شیشا طوفی من سبع ارضیں

جو شخص کسی کی بالشت بھر زمین بھی ناحق لے لے، اس کے گلے میں سات زمینوں کا

طوق ڈالا جائے گا۔ (۳)

۷۰۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

من اخذ من الارض شیاً بغير حقه خسف به يوم القيامة لی سبع ارضیں

جو شخص زمین کا کوئی بھی حصہ حق کے بغیر لے لے، اسے قیامت دن سات زمینوں

میں دھنسا دیا جائے گا۔ (۴)

۷۱۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

لا اخذ احد شبر من الارض بغير الحق الا طوفه لله تعالی لی سبع ارضیں

کوئی بھی شخص بالشت بھر زمین ناحق نہیں لیتا، مگر اللہ تعالیٰ اس کے گلے میں سات

زمینوں کا طوق ڈال دیں گے۔ (۵)

۷۲۔ حضرت ابو سعید ساعدی رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

(۱)۔ سنن ابی داؤد، کتاب الخراج والامارة، باب اقتاع الارضین، حدیث نمبر ۳۰۶۷، سنن الدارمی ص ۱۳۶ ج ۲،

حدیث نمبر ۲۸۸۳۔ (۲)۔ صحیح بخاری، کتاب المظالم، باب قبر ۱۳، حدیث نمبر ۲۳۵۳، کتاب بدو الخلق، حدیث نمبر

۳۱۹۵۔ (۳)۔ صحیح بخاری، کتاب المظالم، حدیث نمبر ۲۳۵۲، بدو الخلق، حدیث نمبر ۳۱۹۸۔ (۴)۔ صحیح بخاری،

کتاب المظالم، حدیث نمبر ۲۳۵۳، بدو الخلق، حدیث نمبر ۳۱۹۶۔ (۵)۔ صحیح مسلم، کتاب المساقاة، باب تحريم المظالم و

فصل الارض و غیرھا

لا یحل للمسلم ان یأخذ مال أخیه بغير حق، وذلک لما حرم الله مال المسلم

على المسلم عضا أخیه بغير طیب نفس۔

کسی مسلمان کے لیے حلال نہیں ہے کہ وہ اپنے بھائی کا مال کسی حق کے بغیر لے، اور یہ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمان کا مال مسلمان پر حرام کیا ہے، اور اس کو بھی حرام کیا ہے کہ کوئی اپنے بھائی کی لاشی بھی اس کی خوش دلی کے بغیر لے۔^(۱)

۷۳۔ حضرت عمر بن یزید روایت فرماتے ہیں کہ:

سمعت خطبة النبی ﷺ بمی، فکان فیما خطب بہ ان قال: لا یحل لامری من

مال أخیه الا ما طابت به نفسه۔

میں نے منیٰ میں نبی کریم ﷺ کا خطبہ سنا، اس خطبے میں آپ نے یہ بھی ارشاد فرمایا تھا کہ کسی شخص کے لیے اپنے بھائی کے مال سے کوئی چیز بھی حلال نہیں ہے، سوائے اس کے جو وہ خود خوش دلی سے دیدے۔^(۲)

۷۴۔ حضرت والبدین اشع روایت فرماتے ہیں کہ:

سمعت رسول الله ﷺ یقول: المسلم على المسلم حرام دمه، و عرضه وماله۔

میں نے رسول کریم ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ مسلمان مسلمان پر حرام ہے اس کا

خون بھی، اسکی آبرو بھی، اور اس کا مال بھی^(۳)

۷۵۔ حضرت عبداللہ بن مسعود روایت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

حرمة مال المسلم كحرمة دمه

مسلمان کے مال کی حرمت اس کے خون کی حرمت کی طرح ہے۔^(۴)

۷۶۔ ابو حرو الرقاشی اپنے چچا سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

لا یحل مال امری مسلم الا بطیب نفس منه

کسی مسلمان شخص کا مال اسکی خوش دلی کے بغیر حلال نہیں۔^(۵)

۷۷۔ حضرت مناب بن یزید روایت کرتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ:

لا یأخذ أحدکم مناع صاحبه لا عیاً ولا حیا، و اذا اخذ أحدکم مناع صاحبه فلیر دھا الیہ۔

(۱)۔ موارفہ للکلبی ص ۲۸۳، مسند احمد ج ۵ ص ۴۶۵، کشف الاستار للکلبی ص ۱۳۴ ج ۲، رجال النجاشی ص ۱۱۱، مجمع الزوائد

ص ۱۷۱ ج ۳۔ (۲)۔ مجمع الزوائد ص ۱۷۱ ج ۳، بحوالہ مسند احمد ج ۵ ص ۱۱۳، التہذیب لطبرانی و رجال احمد ثقات۔

(۳)۔ رجال ثقات، کنانی مجمع الزوائد ص ۱۷۱ ج ۳، مسند احمد ج ۳ ص ۳۹۱۔ (۴)۔ مجمع الزوائد ص ۱۷۱ ج ۳،

کشف الاستار للکلبی ج ۲ ص ۱۳۴۔ (۵)۔ مجمع الزوائد ص ۱۷۱ ج ۳، بحوالہ مسند ابویعلیٰ۔

تم میں سے کوئی شخص کا کوئی ساتھی کا کوئی سامان نہ مذاق میں لے، نہ پیچیدگی سے، اور اگر کسی کا کوئی سامان کبھی لیا ہو تو اسے اسی کو لوٹا دے۔^(۱)

۷۸۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ:

قلت: يا رسول الله! اني ظلم ظلمًا؟ فقال: ذراع من الارض يتقصها الحره المسلم من حق الخبيث، الاطوقها يوم القيامة الى قبر الارض ولا يعلم قعرها الا الله الذي خلقها۔
میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! سب سے بڑا ظلم کیا ہے؟ آپ نے فرمایا: اگر ایک گز زمین بھی کوئی مسلمان شخص اپنے بھائی کے حق میں سے کم کرے، تو اسے قیامت کے دن زمین کی تہ تک اس کے گردن میں لٹوق بنا دیا جائے گا، اور زمین کی تہ کا علم اللہ کے سوا کسی کو نہیں جس نے اسے پیدا کیا۔^(۲)
۷۹۔ حضرت ابوماک شہری روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

اعظم لعلول عند الله عز وجل ذراع من الارض، تجعلون لرجلين حبارين في الارض لو في الدار، فيقطع احد هما من سط صاحبه ذراعًا اذا قطعه طوقه من سبع ارضين في يوم القيامة۔
اللہ تعالیٰ کے نزدیک عظیم ترین خیانت ایک گز زمین (میں خیانت) ہے، تم اگر دیکھو کہ دو آدمی کسی زمین یا کسی گھر میں پڑوی ہیں، پھر ان میں سے ایک شخص اپنے ساتھی کے حصے سے ایک گز کاٹ کر لے لیتا ہے تو جب وہ ایسا کرے گا تو قیامت کے دن اس کے گلے میں سات زمینوں کا طوق ڈالا جائے گا۔^(۳)

۸۰۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:
من اخذ شيئًا من الارض بغير حقه من سبع ارضين لا يقبل منه صرف ولا عدل۔
جو شخص زمین کا کچھ حصہ جائز وجہ کے بغیر لے لے تو اسے سات زمینوں کا طوق پہنایا جائے گا، اور اس سے کوئی معاوضہ یا فدیہ قبول نہیں کیا جائے گا۔^(۴)

۸۱۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:
من غصب رجلاً ارضاً ظلمها لقي الله وهو عليه غضبان۔
جو شخص کسی دوسرے شخص سے کوئی زمین ظلماً چھین لے، وہ اللہ تعالیٰ سے اس حال میں ملے گا کہ اللہ تعالیٰ اس پر ناراض ہوگا۔^(۵)

(۱)۔ مجمع الزوائد، ص ۱۷۷ ج ۳، بحوالہ التلخیص للکبیر للطنطاوی۔ (۲)۔ مجمع الزوائد، ص ۱۷۷ ج ۳، وسند احمد، ج ۱ ص ۲۹۷، وتلخیص للکبیر للطنطاوی، واسناد احمد حسن۔ (۳)۔ اسناد حسن، کما فی مجمع الزوائد، ص ۱۷۷ ج ۳، وسند احمد، ج ۱ ص ۳۳۱۔ (۴)۔ مجمع الزوائد، ص ۱۷۷ ج ۳، وکشف الاستار، ج ۱ ص ۱۳۵۔ (۵)۔ مجمع الزوائد، ص ۱۷۷ ج ۳، بحوالہ التلخیص للکبیر للطنطاوی، وفی بحیثی بن عبدالمجید الحمائی، وموضعیف، وقد وثق

۸۲۔ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

من احب ارضا مینة فہی لہ، ولیس لہ عرق طالم حق
جو شخص مردہ (غیر مملوک و غیر آباد) زمین کو آباد کرے تو وہ زمین اسی کی ہے بلکہ دوسرے
کی زمین میں ناجائز طور پر آباد کاری کرنے والے کو کوئی حق حاصل نہیں ہوگا۔^(۱)

۸۳۔ حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

ان من قضاء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه لیس لعرق طالم حق۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلوں میں سے ایک فیصلہ یہ ہے کہ کسی حق آباد کار کو کوئی حق نہیں۔^(۲)

۸۴۔ حضرت یحییٰ بن مردہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ایما رجل ظلم شیئاً من الارض کلفہ اللہ ان یحفرہ حتی یبلغ اخر صبع
ارضہ، ثم یطوفہ الی یوم القیامۃ حتی یقضى بین الناس۔

جو شخص بالشت بھڑ زمین بھی ظلم لے تو اللہ تعالیٰ اسے مامور کریں گے کہ اس زمین کو
کھودے، یہاں تک کہ سات زمینوں کے آخر تک پہنچ جائے، پھر وہ اس کے گلے کا
طوق بنایا جائے گا، یہاں تک کہ لوگوں کے درمیان مکمل فیصلہ ہو جائے۔^(۳)

۸۵۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ بن جبل کو یمن کا گورنر بنا کر بھیجا تو انھیں بہت سی

صحتیں فرمائیں۔ ان میں سے ایک نصیحت یہ تھی:

فان ہم اطاعوک بذلک فانخبرہم ان اللہ قد فرض علیہم صدقة تؤخذ من

اغنیائہم، فتد علی فقرائہم، فان اطاعوک بذلک فایاک و کرائم موالیکم۔

پس اگر وہ لوگ (یعنی یمن کے باشندے) تمہاری اس بات کو مان لیں (کہ پانچ نمازیں ان پر فرض
ہیں) تو انھیں بتلائیے کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر ان کے مال میں صدقہ فرض کیا ہے جو ان کے مالدار
لوگوں سے لیا جائے گا، اور ان کے حاجت مند افراد میں تقسیم کیا جائے گا، پس اگر وہ اس بارے میں
تمہاری اطاعت کر لیں تو ان کی عمدہ اور حرمت والی املاک (میں دست اندازی) سے مکمل پرہیز
کریں۔^(۴)

(۱)۔ مخیص سنن ابی داؤد و الترمذی، ص ۲۶۵ ج ۳، حدیث نمبر ۲۹۳۹، وترندی، کتاب الاکام، باب ذکر فی اشیاء ارض

الموات، حدیث نمبر ۱۳۷۸۔ (۲)۔ مجمع الزوائد، ص ۴۷ ج ۳، مستدرک، ج ۵ ص ۳۷۷، وائیم الکتب للطہرانی۔

(۳)۔ مجمع الزوائد، ص ۵۵ ج ۳، مستدرک، ج ۳ ص ۱۷۷، ورجال بعض اراشدہ رجال صحیح۔

(۴)۔ صحیح بخاری، کتاب الزکوٰۃ و کتاب المغازی، باب نمبر ۴۰ حدیث نمبر ۳۳۷۷

اس حدیث میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ "ان کی عمدہ اور حرمت والی املاک سے مکمل پرہیز کرنا" اس سے صاف واضح ہے کہ لوگوں کی انفرادی ملکیت کا احترام صرف افراد ہی کی ذمہ داری نہیں، بلکہ حکومت اور اس کے عامل بھی ان تمام احکام کے یکساں طور پر مخاطب ہیں، اور ان کے لیے بھی یہ جائز نہیں ہے کہ وہ لوگوں کی جائز املاک کسی معاوضے کے بغیر ان کی ملکیت سے نکالیں۔

۸۶۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ پر نظر ڈالی جائے تو اس میں یہ بات واضح طور پر نظر آتی ہے کہ آپ کے عہد مبارک میں مسلمان معاشی اعتبار سے مختلف حیثیتوں کے مالک تھے، بعض حضرات مثلاً حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ، حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ، حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ وغیرہ معاشی طور پر خوشحال صحابہ میں شمار ہوتے تھے، اور بعض حضرات کو تان جوں بھی مشکل سے میسر آتی تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تنگ دست طبقے کو لوہا نہ لانا اور بیچارہ کفار دولت کو ختم کرنے کے لیے بہت سے اقدامات فرمائے، جن کا اثر بعد میں عام خوشحالی کی صورت میں ظاہر ہوا، لیکن پوری حیات طیبہ میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خوشحال صحابہ سے ان کی املاک زبردستی لے کر تنگ دست صحابہ کو دی ہوں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سب معاش کا نظام ایسا بنایا کہ اس میں ہر شخص کو اس کی محنت کا صلہ پورا پورا ملے، ناجائز ذرائع آمدنی پر پابندی عائد فرمائی، محض دولت کے بل بوتے پر دوسروں پر ظلم کرنے کے راستے بند فرمائے، زکوٰۃ و عشر اور میراث کے احکام پر ٹھیک ٹھیک عمل کرایا، لوگوں کو تنگ دست افراد کی مالی امداد کے لیے ترغیب کا راستہ بھی اختیار فرمایا، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ دنیوی مال و متاع کو مقعد زندگی قرار دینے والی ذہنیت کا خاتمہ فرما کر لوگوں میں آخرت کی بہبود کی فکر پیدا فرمائی، جس کے نتیجے میں لوگوں نے خوش دلی سے اپنی ضرورت سمجھ کر تنگ دست افراد کی مالی امداد میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا، لیکن کسی بھی موقع پر لوگوں کو اپنی جائز املاک سے دستبردار ہونے پر سرکاری حکم کے ذریعے مجبور نہیں فرمایا۔

یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اسلام معاشی توازن اور منصفانہ تقسیم دولت کے جائز املاک کی کمیائی تحدید یا لوگوں کی جائز املاک کو زبردستی قبضے میں لینے کا راستہ اختیار نہیں کرتا، بلکہ اس سلسلے میں اس کا طریق کار بالکل دوسرا ہے، جس کی تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی۔

۸۷۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے سرکاری سطح پر جائز طریقے سے حاصل شدہ ملکیت کے احترام کی ایک واضح مثال غزوہ حنین کا واقعہ ہے، اس جہاد میں مسلمانوں کو کافی مال غنیمت حاصل ہوا

تھا، جس میں اس زمانے کے دستور کے مطابق غلام اور کنیریں بھی شامل تھے، عام طور سے مال غنیمت کا قاعدہ یہ ہے کہ اس کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل کرنے کے بعد باقی سارا مال مجاہدین میں تقسیم کر دیا جاتا ہے، اور تقسیم کے نتیجے میں جو چیز جس شخص کے حصے میں آجائے وہ اس کا مالک سمجھا جاتا ہے، بنو ہوازن جن سے حنین کے مقام پر جنگ ہوئی تھی، ان کے بارے میں آنحضرت ﷺ کو توقع تھی کہ شاید وہ شکست کے بعد مسلمان ہو کر آجائیں گے، اس لیے آپ نے مال غنیمت تقسیم کرنے میں اس لیے جلدی نہیں فرمائی کہ اگر وہ لوگ مسلمان ہو کر آجائیں تو ان کا مال انھی کو واپس کر دیا جائے، آنحضرت ﷺ نے تقریباً دو ہفتے ان کا انتظار کیا، اور مال غنیمت تقسیم نہیں کیا، لیکن جب وہ اس مدت میں نہ آئے، تو آخر ہرانہ کے مقام پر مال غنیمت (غلاموں اور کنیروں سمیت) مجاہدین کے درمیان تقسیم فرمادیا۔

اتفاق سے جب مال غنیمت تقسیم ہو چکا تو بنو ہوازن مسلمان اور تابع ہو کر آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے، اور خواہش ظاہر کی کہ ان کا مال اور غلام کنیریں واپس کر دی جائیں، آنحضرت ﷺ کی خواہش تو شروع ہی سے یہ تھی کہ یہ لوگ مسلمان ہو کر آجائیں، اور ان کا مال انھیں واپس کر دیا جائے، واپس کرنے میں بہت سی دینی اور سیاسی مصلحتیں بھی تھیں، لیکن چونکہ مال تقسیم ہو چکا تھا، اس لیے آپ نے بنو ہوازن کے وفد سے فرمایا: کہ میں نے تو دس دن سے زیادہ آپ کے انتظار میں مال غنیمت تقسیم نہیں کیا، لیکن اب جب کہ مال غنیمت تقسیم ہو چکا ہے، تو سارے مال کی واپسی تو مشکل ہے، البتہ آپ دو چیزوں میں کسی ایک کا انتخاب کر لیں، یا مال کا، یا غلاموں اور کنیروں کا، جس چیز کو آپ پسند کریں، وہ آپ کو واپس کرنے کی کوشش کی جائے گی، انھوں نے غلام اور کنیروں کی واپسی کو پسند کیا۔ (جن کی تعداد دروایتوں میں چھ ہزار بیان کی جاتی ہے) آپ نے فرمایا جہاں تک میرے اور میرے خاندان کے حصے کا تعلق ہے، وہ تو میں آپ کو واپس دیتا ہوں، لیکن جہاں تک دوسرے مسلمانوں کے حصے کا تعلق ہے، آپ ان سے مل کر بات کر لیں، اور ان پر یہ بات ظاہر کریں کہ آپ مسلمان ہو چکے ہیں، میں بھی آپ کی سفارش کروں گا، چنانچہ نماز ظہر میں جب تمام مسلمان جمع تھے، بنو ہوازن کے بعض افراد نے کھڑے ہو کر تقریریں کیں، اور مسلمانوں کو ترغیب دی کہ اپنے اپنے حصے میں آئے ہوئے غلام اور کنیریں واپس کر دیں، اس کے بعد آنحضرت ﷺ کھڑے ہوئے، اور محمد وثاک کے بعد ارشاد فرمایا:

امام بعدہ، قال اخواننا جبالاً تائبين، انى قدرنايت ان اردلہم سيہم، فمن احب منكم ان يعطى ذلك فليقبل، ومن احب منكم ان يكون على ضبطه حتى نعطيہ اياه من

لَوْ مَا يَهْدِي اللَّهُ عَلِيًّا خَلِيفَتِي۔

ابا بعدہ ہمارے بھائی (بنو ہوازن) ہمارے پاس تائب ہو کر آئے ہیں، اور میں نے فیصلہ کیا ہے کہ ان کے جنگی قیدی ان کو لوٹاؤں، اب آپ لوگوں میں سے جو شخص خوش دلی سے اپنے حصے کے غلام یا کنیز (بل معاوضہ) مانا پسند کرے وہ (بل معاوضہ) دے گا دے، اور جو شخص اپنے حصے کو باقی رکھنا چاہے اس شرط پر اپنے حصے کے غلام کنیز واپس کرے کہ اب اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو پہلا مال نبیؐ (الخیر جنگ ہونے والا دشمن کا مال) ہمیں ملے گا اس میں سے ہم اس کو معاوضہ دیں گے۔

صحیح بخاری میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کی یہ بات سن کر لوگوں نے عرض کیا:

فَذُطِبَ ذَلِكَ بِأَرْسُولِ اللَّهِ

یا رسول اللہ! ہم نے خوش دلی سے غلام اور کنیز واپس کر دیئے۔

لیکن آنحضرت ﷺ کو اس اجتماعی منظوری پر بھی اطمینان نہیں ہوا، اور یہ خیال رہا کہ ایسا نہ ہو کہ بعض لوگوں نے مجمع عام میں شراباشری منظوری دے دی ہو، یا کچھ لوگ شرع کی وجہ سے خاموش ہو گئے ہوں، اسی لیے آپ ﷺ نے فوراً ہی فرمایا:

إِنَّا لَا نَدْرِي مِنْ أُولَىٰ مَسْئَلِكُمْ فَمَاذَا تَعْلَمُونَ، فَاذْجَعُوا حَتَّىٰ يَبْرُحَ لَيْلُكُمْ عَرَفَاتُكُمْ، أَمْرٌ كَبِيرٌ۔

ہمیں ابھی یہ پتہ نہیں چلا کہ آپ میں سے کس نے اجازت دی ہے، اور کس نے نہیں دی، لہذا لوگ اپنی اپنی جگہ واپس چلے جائیں، یہاں تک کہ آپ کے نزدیک سے آپ کی بات ہم تک نہ پہنچائیں۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا صحیح بخاری میں ہے:

فَرَجَعَ النَّاسُ، فَكَلِمَتُهُمْ عَرَفَاتُكُمْ، ثُمَّ رَحِمُوا إِلَىٰ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَاعْتَرَفُوا بِهِمْ قَدْ طَرَدُوا أَوْلَادَهُمْ۔

چنانچہ لوگ واپس چلے گئے، اور ان کے قبائلی نمائندے نے ان سے علیحدگی میں گفتگو کی، پھر رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے، اور بتایا کہ لوگوں نے خوش دلی سے واپس کرنے کی اجازت دے دی ہے۔^(۱)

آنحضرت ﷺ کے مشہور سیرت نگار محمد اسحاق نے اس واقعے کی مزید تفصیلات مختلف سندوں سے بیان کی ہے، ان میں بتایا ہے کہ قرع بن حابس، عیینہ بن حصن، عکام بن مرزبان اور بنو حیم اور فرامہ کے بعض لوگوں نے اپنے حصے بلا معاوضہ لوٹانے سے انکار کیا، اور جب آنحضرت ﷺ کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے اس پر ادنیٰ سی مامور کی کامی افہر نہیں فرمایا، بلکہ ان سے وعدہ کیا

کہ سندھ پہلے مال فنیٰ سے انھیں انکے حصوں کا معاوضہ ادا کر دیا جائے گا۔

(ملاحظہ ہو سیرت ابن ہشام مع الروض المظہر ص ۳۰۶ ج ۴، فتح الباری ص ۳۴۲ ج ۸)

اس واقعہ کا ایک ایک جزاء آنحضرت ﷺ کی طرف سے انفرادی ملکیت کے مکمل احترام کا شاہد ہے، آنحضرت ﷺ مسکن کے مجموعی مصالح کے پیش نظر یہ چاہتے تھے کہ جو ہوازن کو ان کے تہیہ واپس کر دئے جائیں، ان قیدیوں کو مسلمانوں کی ملکیت میں آئے ہوئے کچھ زیادہ دیر نہیں ہوگی تھی، ابھی وہ ان کو اپنے گھروں تک بھی نہیں لے چکے تھے، یہ غلام اور کثیر ایسی ضرورت زدہ تہیہ بھی شامل نہیں تھے کہ ان کے بغیر مسئلوں کا گزراؤ نہ ہو، پان کے پیشاور نشان چان فرما کر ہمیشہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو غلام آزاد کرنے کی جاہلی تہیہ دی تھی..... اگر ایک مسلامی ریاست کے لیے کسی مسلمان کی جائز ملکیت کو زبردستی ہتھ پڑے تو آنحضرت ﷺ کے لیے شاید اس سے زیادہ آسمان اور موزوں موقع کوئی نہ تھا۔

لیکن چونکہ قاعدہ کے مخالفین یہ غلام اور کثیر مال غنیمت کی تقسیم کے ذریعے مجاہدین کی ملکیت میں آچکے تھے، اور مالک کی خوش دلی کے بغیر کوئی چیز اس سے زبردستی لینا جائز نہ تھا، اس لیے آپ ﷺ نے مسلمانوں سے منظوری لی۔ اور بعض اجتماعی طور پر منظوری لینے کو بھی کافی نہیں سمجھا، کیونکہ یہ اندیشہ تھا کہ یہ اجتماعی منظوری بعض ظاہر داری اور ضابطے کی خانہ پرستی ہو کر نہ رہ جائے، اس لیے عرفہ (قباقی فرائد ہے) کے ذریعہ فرد افراد پر شخص سے اس کی حقیقی منظوری معلوم کی گئی، اور اس کے نتیجے میں جن لوگوں نے معاوضہ کا مطالبہ کیا، انھیں کسی کوئی تاگوار کی کے بغیر معاوضہ دیا گیا۔

اس واقعے سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ہر املاک کو بلا معاوضہ لے لیتا جس طرح افراد کے لیے جائز نہیں، اسی طرح حکومت کے لیے بھی جائز ہے، اور وہ معاوضہ عامہ کے تحت بھی اس کی جواز نہیں ہے، کیونکہ اگر کوئی حکومت اس کی مجاز ہوئی تو آنحضرت ﷺ سے زیادہ اس کا حق دار کوئی نہ تھا۔

۸۸۔ اسی فرد حسنین کا ایک اور واقعہ بھی اس سلسلے میں قابل ذکر ہے، جس وقت فتح مکہ کے بعد آنحضرت ﷺ کو اطلاع دی کہ ہوازن کے سردار مالک بن عوف نے مسلمانوں پر حملہ کرنے کے لیے ایک فوج جمع کر رکھی ہے، اور بعض دوسرے قبائل بھی اس کے ساتھ آئے ہیں تو آپ نے مسلمانوں کو جنگ کی تیاری کا حکم دیا، مسلمانوں کے پاس ہتھیاروں کی کمی تھی، ایسے میں آپ کو اطلاع ملی کہ صفوان بن امیہ کے پاس بہت سے ہتھیار ہیں، صفوان بن امیہ اس وقت تک مسلمان نہیں ہوئے تھے، لیکن ایک غیر مسلم شہر کی مشیت سے مطلع ہو چکے تھے، آنحضرت ﷺ نے ان سے دو زبرد جہاز اور

ہتھیار مانگے، اور فرمایا کہ ہمیں ہو ہوازن کے مقابلے کے لیے ہتھیاروں کی ضرورت ہے، عنوان بن امیہ نے پوچھا:

اغضبنا محمد

اے محمد! کیا آپ یہ ہتھیار مجھ سے چھیننا چاہتے ہیں؟

آپ نے جواب دیا:

بل عاریہ مضمونۃ

نہیں، بلکہ ہم یہ عاریہ لینا چاہتے ہیں جن کی واپسی کی ضمانت ہوگی۔ (۱)

یہاں آنحضرت ﷺ نے واضح و قاطع ضرورت سے ایک غیر مسلم شہری کا ایک ہتھیار بھی بلا معاوضہ لینا پسند نہیں فرمایا، اور ان کی واپسی کی ضمانت دے کر وہ ہتھیار استعمال فرمائے۔

۸۹۔ مدینہ طیبہ میں وسائل پیداوار کے درمیان عدم توازن کا سب سے بڑا مسئلہ اس وقت پیدا ہوا جب مسلمانوں نے جوق در جوق مکہ مکرمہ سے مدینہ طیبہ ہجرت شروع کی، اس وقت مدینہ طیبہ کی طرف ہجرت کرنے کو نہ صرف ایک دینی فریضہ، بلکہ ایمان کی علامت قرار دیا گیا تھا، اور قرآن کریم کی کئی آیتیں اس سلسلے میں نازل ہو چکی تھیں، مکہ مکرمہ کے یہ باغزت افراد اپنے گھریاں اور زمین و جائیداد چھوڑ کر آرہے تھے، اور انھیں معاشی طور پر بحال کرنا مدینہ طیبہ کی اسلامی ریاست کا ایک بہت بڑا مسئلہ تھا، مدینہ طیبہ کے انصار سے آنحضرت ﷺ نے ہجرت سے پہلے لیلۃ اقصیٰ میں جو معاہدہ فرمایا تھا، اس میں ایک معاہدہ یہ بھی تھا کہ انصار مدینہ مہاجرین کی ہر ممکن مدد اور غم خواری کریں گے، (۲)

لما قدم المهاجرون المدينة من مكة وليس ذا يدبهم و بکنت

الانصار اہم الارض والعقار،

جب مہاجرین مکہ مکرمہ سے مدینہ واپس آئے تو خالی ہاتھ تھے، اور انصار مدینہ زمین

و جائیداد کے مالک تھے۔ (۳)

اس موقع پر اگر آنحضرت ﷺ انصار مدینہ سے ان کی زائد از ضرورت زمینیں لے کر مہاجرین میں تقسیم فرماتے تو نہ صرف یہ کہ اس سے مہاجرین کا معاشی مسئلہ پوری طرح حل ہو جاتا، بلکہ یہ انصار مدینہ کے جذبہ ایمان کے عین مطابق ہوتا، لیکن بات صرف اتنی نہیں کہ آنحضرت ﷺ نے

(۱)۔ سنن ابی داؤد، دیرت ابن ہشام میں ۵۳۸ھ، (۲)۔ فتح الباری ص ۵۹۰، (۳)۔ صحیح بخاری،

کتاب الہجۃ، باب المہجۃ، حدیث نمبر ۲۶۳۱۔

مسئلے کے حل کا یہ طریقہ سوچا تک نہیں، بلکہ ایک مرحلے پر انصار مدینہ نے خود یہ پیشکش کی کہ آپ ہمارے مجبوروں کے باغات کو ہمارے اوت مہاجرین کے درمیان تقسیم فرما دیجیے، لیکن آپ نے اس پیشکش کو بھی قبول نہیں فرمایا، اس کے بعد انصار مدینہ نے قبائل جوہرہ یہ پیش کی کہ ہمارے مہاجر بھائی ہمارے باغوں میں بٹائی پر کام کریں، اور پھل آدھا آدھا تقسیم کر لیا جائے، آنحضرت ﷺ اور مہاجرین نے اس جوہرہ کو قبول فرمایا، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ یہ واقعہ ان الفاظ میں بیان فرماتے ہیں:

قالت الانصار للنبي ﷺ: قسم ببيتا وبين اخواننا الشغيل، قال: لا، فقالوا: تكفونا المونة ونشر حكمكم في الشرة، قالوا: سمعنا واطعنا۔

انصار نے نبی کریم ﷺ سے عرض کی کہ یا رسول اللہ! ہمارے اور ہمارے بھائیوں کے درمیان خلیستان تقسیم فرما دیجیے، آپ نے فرمایا: نہیں، اس پر انصار نے کہا: اچھا آپ لوگ (یعنی مہاجرین) ہمیں باغوں میں کام کرنے سے بے فکر کر دیں، اور ہم آپ کو پھل میں شریک کر لیں گے، مہاجرین نے کہا: یہ ہمیں خوشی منظور ہے۔^(۱)

چنانچہ ایسا ہی ہوا، اکثر مہاجرین انصار کے باغات میں بٹائی پر کام کرتے رہے، اور پھل دونوں کے درمیان تقسیم ہوتا رہا، اس کے باوجود بعض مہاجرین ایسے تھے جو بٹائی پر کسی وجہ سے کام نہیں کر سکتے تھے، ایسے حضرات کو انصار کی زمینیں تو نہیں دی گئیں، لیکن انصار نے اپنی خوشی سے اپنے باغوں کے بعض درخت ان کے لیے مخصوص کر دیئے، کہ ان کا پھل وہ استعمال کر لیا کریں، چنانچہ وہ پھل استعمال کرتے رہے، لیکن جب غزوہ خیبر کے بعد مسلمانوں کو وسعت حاصل ہوئی، اور مہاجرین کو مال قیمت سے حصہ ملا تو ایسے تمام حضرات نے وہ درخت بھی انصار کو واپس کر دیئے، حضرت انس رضی اللہ عنہ کی والدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے ایک درخت آنحضرت ﷺ کو بھی پیش کیا تھا، اور آپ نے اپنے والدہ کی جیسی کنیز ام ایمن کو (جنہوں نے آنحضرت ﷺ کی پرورش کی تھی) عطا فرمایا، جب دوسرے مہاجرین نے اپنے اپنے درخت واپس کیے تو آنحضرت ﷺ نے بھی وہ درخت اس کی اصل مالک یعنی حضرت ام سلمہ کو واپس کرنے کا فیصلہ فرمایا، لیکن حضرت ام ایمن یہ سمجھی تھیں کہ یہ درخت انھیں ہمیشہ کے لیے مالکانہ حقوق کے ساتھ دے دیا گیا ہے، اور چونکہ یہ درخت انھیں آنحضرت ﷺ نے عطا فرمایا تھا، اس لیے وہ اسے ایک تھمک بھی سمجھتی تھیں، اور اسے واپس کرنے پر راضی نہ تھیں، آنحضرت ﷺ نے انھیں اپنے ایک باغ سے دس گنا زائد درخت

(۱) صحیح بخاری، کتاب المزراعة، باب نمبر ۵۵، حدیث نمبر ۲۲۲۵، و کتاب الشروط، حدیث نمبر

اے کرار اراغی کہ: حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

ان فیہ یتیمٌ اسافرغ من خزان اهل جبر فاصرف الی المدینۃ رد لہما جہروں الی الاصل من اہلہم من نادرہم، فرد الی یتیمٌ لی امہ عدا ائہا، فاعطی رسول اللہ ﷺ لم نہیں ممکن میں حائل۔

نبی کریم ﷺ جب اہل خیر سے جنگ کر کے فارغ ہوئے، اور وہ یہ تشریف لائے، تو مہاجرین نے انصار کو ان کے عاریتہ دیے ہوئے بچوں و درخت واپس کر دیتے، اس موقع پر آنحضرت ﷺ نے میری والدہ کو ان کا دین ہوا درخت بھی واپس کر دیا، اور ام ایمن کو اس کے بدلے اپنے بارگ سے عطا فرمایا۔^(۱)

خلاصہ یہ کہ مہاجرین کے معاشری مسئلہ کو حل کرنے کے لیے آنحضرت ﷺ نے انصار کے سبے مثال جذبہ ایثار کے باوجود ان کی زمینوں یا درختوں کو مالکانہ حقوق کے ساتھ لینا یا مہاجرین کے قبضے میں باقی رکھنا گوارا نہیں فرمایا۔

اس تفصیل سے صاف واضح ہے کہ جو حضرات مہاجرین اور انصار کے درمیان ”مواخات“ کے معاملے و تحجیر حکمت یا یتیمکارش کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں، وہ کسی قدر غلطی پر ہیں، مذکورہ دل تفصیلات کے بعد یہ بات تو خود بخود برہنہ ہو چکی ہے، بلکہ واضح طور پر اس کے خلاف جاتا ہے۔ آنحضرت ﷺ کی سیرت طیبہ سے یہ چند واقعات اس بات کا ناقابل انکار ثبوت ہیں کہ آپ نے انفرادی حکمت کے احرام کا جو بنیادی اصول یاہ بار کھلے الفاظ میں بیان فرمایا، وہ محض ایک نظریہ ہی نہیں تھا، بلکہ آپ نے قدم قدم پر اس پر عمل کر کے دکھایا ہے، اور انتہائی نازک اور مشکل حالات میں غیر معمولی ہدایت و فیما کے ساتھ اس کی جمہداشت فرمائی ہے، تاکہ آپ کے کسی عمل سے انفرادی حکمت کو نظر انداز کرنے والے کوئی آؤنی سہوانہ لے نہیں۔

قرآن و سنت کے مذکورہ بالا دلائل اور آنحضرت ﷺ اور خلفاء راشدین کے تعامل کی وجہ سے اس مسئلے پر انتہاء امت کا جماع اور اتفاق ہے کہ کسی شخص کی جائز حکمت کو اس سے زبردستی چھیننا کسی کے لیے بھی جائز نہیں، خواہ وہ کوئی فرد یا حکومت، جبہ حاضر کے ایک شخص یا اکثر سدی اور صیب نے ”موسوعۃ الامام“ کے نام سے انسائیکلو پیڈیا مرتب کی ہے، جس میں ان تمام مسائل کو صحیح

(۱) صحیح بخاری، کتاب النکاح، باب النکاح، ج ۱، ص ۲۳۹، حدیث ۵۸۰۰، خلاصہ: کتاب النکاح، باب النکاح، ج ۱، ص ۲۳۹، حدیث ۵۸۰۰

۱۹۹۹ء، ص ۲۳۹، حدیث ۵۸۰۰، خلاصہ: کتاب النکاح، باب النکاح، ج ۱، ص ۲۳۹، حدیث ۵۸۰۰

کیا ہے جن پر فقہاء امت کا اجماع اور اتفاق رہا ہے، اس میں وہ لکھتے ہیں:

اجمع جميع الخاصة والعامة على ان الله عز وجل حرم اخذ مال امرى مسلم او معاهد بغير حق، اذا كان الماخذه منه غير طيب النفس بان يؤخذ منه ما اخذ وقد اجمعوا جميعا على ان اخذه على السبيل التي وصفتها لم و طالم۔

تمام خاص و عام کا اس بات پر اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی مسلمان یا ذمی کا مال نا حق لینے کو حرام قرار دیا ہے، جب کہ وہ شخص جس سے مال لیا جا رہا ہے اس بات پر خوش دلی سے راضی ہو کہ اس سے مال لیا جائے، نیز اس بات پر بھی اجماع ہے کہ جو شخص مذکورہ طریقے پر کسی کا مال لے، وہ ظالم اور گناہ گار ہے۔^(۱)

علامہ ابن حزم اندلسی نے بھی اپنی کتاب میں ان مسائل کو جمع کیا ہے جن پر امت کے تمام علماء اور فقہاء کا اتفاق رہا ہے، اس میں وہ لکھتے ہیں:

"واتفقوا ان اخذا اموال الناس كلها ظلما لا يحل"۔ اس بات پر فقہاء کا اتفاق ہے کہ لوگوں کے کسی بھی قسم کے مال کو نا حق لے لینا حلال نہیں ہے۔^(۲)
علامہ ابن رشد اندلسی فقہاء کرام کے اختلافات کے مستند ترین شارحین میں سے ہیں، وہ فرماتے ہیں: لا يحل مال احد الا بطيب نفس منه، كما قال عليه الصلاة والسلام وان عقد عليه الاجماع۔

کسی شخص کا مال اس کی خوش دلی کے بغیر حلال نہیں ہے، جیسا کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے، اور اس پر اجماع منعقد ہو چکا ہے۔^(۳)

قاضی محمد بن علی الشوکانی، جو عموماً علمائے اہل حدیث کی ترجمانی کرتے ہیں، فرماتے ہیں: ولا شك ان من اكل مال مسلم بغير طيبة نفسه، اكل له بالباطل و مصرح به في عدد احاديث منها حديث "انما اموالكم و دعاؤكم عليكم حرام" و قد تقدم و مجمع عليه عند كافة المسلمين، و متوافق على معناه العقل والشرع

(۱) موسوعہ اجماع، ج ۲، ۹۶۸، ج ۲، مؤلف سعدی ابو حنیبل، مطبوعہ دار الفکر، دمشق ۱۴۰۳ھ

(۲) مراتب اجماع، ابن حزم، ج ۵، مطبوعہ دار الکتب العربی، بیروت

(۳) درلہ الجحد، ج ۲، ۱۶۶، ج ۲، مطبوعہ مصر، کتاب المعجم، باب العمل فی الغش۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ جو شخص کسی مسلمان کا مال اس کی خوش دلی کے بغیر کھائے، وہ ناحق کھاتا ہے، اس کی تصریح متعدد احادیث میں موجود ہے، جن میں سے وہ حدیث بھی ہے کہ ”تمہارے مال اور تمہارے خون تم پر حرام ہیں“ اور یہ حدیث پیچھے گزر چکی ہے، اور اس مسئلہ پر تمام مسلمانوں کا اجماع بھی ہے، اور عقل و شریعت دونوں اسی کی تائید کرتی ہیں^(۱)

۹۱۔ مذکورہ مستند ماخذ میں اس مسئلہ پر اجماع امت نقل کیا گیا ہے، فقہاء امت کا کسی مسئلے پر اجماع و اتفاق بذات خود ایک مستقل دلیل ہے، جس کو قرآن و سنت کی تصریح و تعبیر میں اور اسلامی احکام کی صحیح فہم حاصل کرنے کے لیے اعلیٰ ترین مقام حاصل ہے، لہذا اجماع کی مذکورہ بالا نقول کے بعد فقہاء کرام کے انفرادی اقوال نقل کرنے کی اگرچہ ضرورت نہیں رہتی، تاہم مختلف فقہی مکاتب فکر کے چند اقوال جو ہمارے زیر بحث مسئلے کے بارے میں زیادہ واضح ہیں، ذیل میں نقل کرتا ہوں:

امام ابو یوسف مشہور امام مجتہد ہیں، اسلامی حکومت کے قاضی القضاۃ بھی رہے ہیں، انھوں نے خلیفہ وقت ہارون رشید کے سوالات کے جواب میں اپنی مشہور کتاب ”کتاب الخراج“ تصنیف فرمائی ہے، اس کتاب کا بنیادی موضوع اسلام کا نظام محاصل (Public Finance) ہے، لیکن ساتھ ہی انھوں نے اسلامی حکومت کے فرائض و اختیارات پر بھی قرآن و سنت کی روشنی میں بڑی سیر حاصل بحثیں کی ہیں اس میں وہ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہیں کہ کچھلی اسلامی حکومتوں نے جو خیر زمین کسی شخص یا اشخاص کو بطور عطیہ دی ہوں، وہ ان کی ملکیت میں آجاتی ہیں، اس مسئلے پر آنحضرت ﷺ کی سنت سے دلائل پیش کرنے کے بعد وہ تحریر فرماتے ہیں:

”وکل من اقطعه الولاء المہدیون ارضا من ارض السواد و ارض العرب و الجبال من الاصناف التي ذكرنا ان للامام ان يقطع منها فلابحل لعاہبای بعدہم من الحلقاء ان یرد ذلک، ولا یخرجہ من یدہ من ھوقی یدہ وارتا او مشتریاء، فلما ان اخذ فوالی من ید واحد ارضا و اقطعهما اخر، فھذا بمنزلۃ الغاصب و احدا و اعطى اخر فلابحل لا امام ولا یسعه ان یقطع احد امن الناس حق مسلم ولا معاہدہ ولا یخرج من یدہ من ذلک شیئا الا بحق یحب لہ علیہ، فیاخذہ بذلک الذی وجب لہ علیہ، فیقطعه من احب من الناس بذلک جائز لہ، و الارض عندی بمنزلۃ

(۱) نیل الاوطار ج ۱ ص ۶۱۸، ۵ مطبوعہ مصلیٰ البانی مصر ۱۳۳۰ھ

المال، قللا ما ان یحیز من بیت المال من كان له غنای فی الاسلام ومن یقوی به علی العدو، وبعمل فی ذلك بالذی یری انه خیر للمسلمین واصلاح لامرهم، و كذلك الارضوان یقطع الامام منها من احب من الاصناف الثی سمیت ولا یری ان یترك ارضا لا ملک لا حد فیها، ولا عمارۃ حتی یقطعها الامام، فان ذلك اعمر للبلاد و اکثر للخراج"

اور زمین کی جن قسموں کے بارے میں میں نے پیچھے ذکر کیا ہے کہ امام (اسلامی حکومت) وہ زمینیں کسی کو بطور عطیہ دے سکتا ہے، ان میں سے جو زمینیں پچھلے ہدایت یافتہ سربراہان حکومت نے جن لوگوں کو دی ہیں، خواہ وہ سواد (عراق) کی زمینیں ہوں، یا عرب کی، یا پہاڑوں کی، بعد کے آنے والے خلفاء کے لیے حلال نہیں کہ وہ ان زمینوں کو ان سے واپس لیں، اور نہ یہ جائز ہے کہ جن لوگوں کے ہاتھ میں اب وہ زمینیں ہیں، خواہ انھیں بطور وارثت ملی ہوں، یا انھوں نے اصل مالکوں سے خرید کر حاصل کی ہوں ان کے قبضے سے انھیں نکالا جائے، رہی یہ بات کہ سربراہان حکومت ایک شخص سے زمین لے کر دوسرے کو دیدے تو یہ بالکل غصب کے حکم میں ہے، اور اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک کا مال غصب کر کے دوسرے کو دیدیا، امام (حکومت) کے لیے حلال نہیں ہے، اور اس کی قطعاً گنجائش نہیں ہے کہ وہ کسی مسلمان یا اسلامی ریاست کے کسی غیر مسلم شہری کا حق چھین کر کسی اور کو دیدے، اور نہ اس کے لیے جائز ہے کہ اس زمین کو اس کے قبضے سے نکالے، ہاں اگر حکومت کا کوئی حق کسی کے ذمہ واجب ہے، اور وہ اس واجب حق کی بنا پر کوئی زمین اس سے لے لے، اور پھر وہ زمین کسی اور شخص کو اپنی صوابدید سے دے دے تو یہ اس کے لیے جائز ہے، اور زمین میرے نزدیک عام اموال کی طرح ہے، امام کو یہ حق حاصل ہے کہ جس کسی شخص سے اسلام کو فائدہ پہنچتا ہو، یا جس سے دشمن کے خلاف قوت حاصل ہوتی ہو، اس کو بیت المال سے کوئی عطیہ دے دے، اور ہر وہ اقدام کرے جس میں مسلمانوں کی بھائی، اور ان کے معاملات کی مصلحت ہو، یہی حال زمین کا ہے، زمین کی جن قسموں کا میں نے شروع میں ذکر کیا ہے، امام وہ زمینیں مصلحت کے مطابق جسے چاہے دے سکتا ہے، اور میری رائے یہ ہے کہ امام کو زمین یا عمارت ایسی نہ چھوڑنی چاہیے جس پر کسی شخص کی ملکیت نہ ہو، بلکہ ایسی زمین لوگوں

میں تقسیم کر دینی چاہیے۔ یونکہ اس سے ملک زیادہ آباد ہوگا اور اس سے آمدنی زیادہ ہوگی۔ (۱)

اسی اصول کو امام شافعی ان الفاظ میں بیان فرماتے ہیں:

لا يردون ملك ثلاث الاذن بشء ولا بملك رجل شيئا الا على
المعسر انه... قال الله عز وجل لا تأكلوا اموالكم بينكم ذبا ظن الا ان
تكون تجارة عن تراب منكم... ولم اعلم احد من المسلمين حيا
من امة لا يكون عمن احد ان يملك شيئا الا ان يشاء ان يملكه الا
المعسر انه... ولم اعلم احد من المسلمين احتلوا نفق لا بخرج
ملك لثلاث المعسر من يذبه الا ما خراج له اياه نفسه بهيم، ذوهة او
غير ذلك..

کسی مالک کی ملکیت زبل نہیں ہو سکتی جب تک وہ خود نہ چاہے اور کسی شخص کو کسی
چیز کا ذریعہ مالک نہیں بنایا جاسکتا جب تک وہ خود نہ چاہے، اس میں صرف
میراث کا مل سہکتی ہے۔۔۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ تم ایک دوسرے کا مال نا
حق طور پر مت کھاؤ، الا یہ کہ تمہاری باہمی رضامندی سے کوئی تجارت ہو،
۔۔۔۔۔ بعد اچھے مسلمانوں میں کوئی ایک شخص بھی ایسا معلوم نہیں ہے جس نے اس
مسئلے میں اختلاف کیا ہو کہ کسی شخص کو اس کی خواہش کے بغیر کسی چیز کا مالک نہیں
بنایا جاسکتا۔۔۔۔۔ اسی طرح مسلمانوں میں کوئی ایک شخص بھی مجھے ایسا معلوم نہیں
ہے جس نے اس مسئلے میں اختلاف کیا ہو کہ کسی مالک کی ملکیت اس کے ہاتھوں
سے اس وقت تک نہیں نکالی جا سکتی جب تک وہ خود اسے نہ کالے، خود بیع کے
ذریعہ یا بیس کے ذریعہ (۲)

علم اسلام کے مایہ ناز فقیہ، صوفی اور منکر بزرگ امام غزالی نے بھی اس مسئلے پر مفصل بحث کی
ہے کہ کیا کوئی حکومت، معاصر یا غامد کے تحت لوگوں کی املاک ان سے ذریعہ دہتی چھین سکتی ہے یا نہیں؟

"فان قال قائل ان اراى الامام جبر من الاعيان يصرمون في الاموال
ويبدون ويصرفونها الى وجه من الشرف والتعم و ضرور - افساد فلو
راى الامم في معاقبتهم ماخذ شيئا من هوانهم وردة الى رب

(۱) کتاب الخراج، امام ابو یوسف، ص ۶۰، ۶۱، الفصل فی ذکر فطائح۔ (۲) کتاب الاموال، امام الشافعی، ج ۳، ص ۴۸، ۴۹، ۵۰

وسمى الفلوس، مى الفصالح والمكاسب دالمیں و جالین، فادانہ فناس
 عن المعاش و النفقت ابدیہم عن المكاسب كسبت اسواق فلعمر۔
 یاد رکھو کہ لوگوں کی املاک پر دست درازی سے مال کی تحصیل و اکسب کی امنگ
 لوگوں کے دل سے ختم ہو جاتی ہے، اس لیے کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ہم خواہ کتنا مال
 کمالیں، بہر صورت وہ تارے ہاتھ سے چھن جائے گا، اور جب کسب مال کے
 سلسلے میں ان کی امنگ ختم ہو جاتی ہے تو ان کے ہاتھ معاشی جدوجہد سے رک
 جاتے ہیں، چنانچہ مال پر دست درازی جتنی ہوگی اسی نسبت سے عوام کی معاش
 جدوجہد میں رکاوٹ پیدا ہوگی۔۔۔ اور عمرانی اور بازاروں کی سرگرمی دراصل
 لوگوں کی معاشی جدوجہد سے وابستہ ہوتی ہے، جب لوگ معاشی جدوجہد میں سست
 پڑ جائیں، اور ان کے ہاتھ کمائی سے رک جائیں، تو آپدنی کے بازار ویراں ہو
 جاتے ہیں۔^(۱)

یہ چند اقتباسات محض نمونے کے طور پر پیش کیے گئے ہیں، ورنہ ہر فقہ کی کتاب میں یہ
 صرخت موجود ہے کہ کسی بھی شخص کی ملک کو بلا معاوضہ لے لیا کسی کے لیے جائز نہیں ہے، خواہ وہ کوئی
 فرد ہو یا حکومت، اور جیسا کہ پیچھے متعدد حوالوں سے ثابت ہو چکا ہے کہ اس مسئلے پر ہر دور میں اور ہر
 کتب فکر کے فقہاء متفق رہے ہیں۔

۹۲۔ تاریخ اسلام میں بھی بعض واقعات ایسے پیش آئے ہیں کہ بعض حکومتوں نے مصالح ہی
 کے نام پر لوگوں کی اراضی پر بلا معاوضہ قبضہ کرنے کی کوشش کی، لیکن زمانہ کے فقہاء نے نہ صرف یہ کہ
 اسے ناجائز قرار دیا، بلکہ اس پر احتجاج کیا، یہاں تک کہ انہیں یہ ارادہ ترک کرنا پڑا، ایک مرتبہ مصر کے
 حکمران سلطان خاں بیک نے اراضی کو لوگوں سے چھیننے کے لیے یہ طریقہ اختیار کیا تھا کہ جو لوگ
 صدیوں سے اراضی کے مالک بنے آ رہے تھے، ان کو اس بات کا پابند کیا کہ وہ اپنی اپنی اراضی کی اسناد
 ملکیت کا کوئی دستاویزی ثبوت پیش نہ کر سکیں، ان سے زمین چھین کر بیت المال میں داخل کر دی جائے،
 حالانکہ معروف شرعی اصول یہ ہے کہ جو شخص عرصہ دراز سے کسی چیز پر مالکانہ تصرفات کرتا چلا آ رہا ہو، اور
 کسی بھی طریقے سے اس کی ملکیت مشتبہ نہ ہو، اس کی ملکیت کا ثبوت (Onus of Proof) اس
 کے ذمہ نہیں، بلکہ اگر کوئی شخص اس کی ملکیت کو چیلنج کرتا ہے تو ثبوت اس کے ذمہ ہے۔

اس دور میں مصر کے معروف شافعی عالم جو اپنے علم و فضل، تقہ اور تقویٰ میں معروف ہیں،

(۱) مقدمہ سامی غلہ دن میں ۲۸۶، فصل نمبر ۱۳۶ مطبوعہ مکتبہ قدس مصر۔

علامہ محی الدین نوویؒ تھے، انھوں نے اس پر شدید احتجاج کیا یہاں تک کہ شاہ ظاہر بھرس کو اپنا یہ ارادہ ترک کرنا پڑا، علامہ ابن عابدین شافعیؒ اس واقعے کی تفصیل ان الفاظ میں بتاتے ہیں:

”وسبقہ لی ذلک الملك الطاهر سیرس، فانه اراد مطالبة ذوی العقارات بمستندات تشهد لهم بالملك، والا التزعاها من ایدیهم متعللا بما تعلق به ذلک الظالم، فقام علیه شیخ الاسلام الامام النووي رحمه الله تعالى وأعلمه بان ذلک غایة المحجل والعناد، وانه لا یحل عند احد من علماء المسلمین، بل من قی یده شیئی فهو ملکه، لا یحل لاحد اعتراض علیه ولا یكلف اثباته بینه، ولارال النووي رحمه الله تعالى بشع علی السلطان وبعبطه فی ان کف عن ذلک“۔

اس سے پہلے شاہ ظاہر بھرس نے بھی ایسا ہی کیا تھا، ان کا ارادہ ہوا تھا کہ وہ زمین کے مالکوں سے ایسی دستاویزات کا مطالبہ کریں جو ان کی ملکیت کی شہادت دیتی ہوں، ورنہ وہ زمینیں ان سے چھین لی جائیں، اس غرض کے لیے اس ظالم نے متعدد وجوہ کا سہارا لیا تھا، لیکن شیخ الاسلام امام نوویؒ اس کے مقابلے پر کھڑے ہو گئے، اور اسے بتایا کہ ایسا کرنا اجتہاد ہے کی جہالت اور دھاندلی ہے، مسلمان علماء میں سے کسی کے نزدیک بھی ایسا کرنا حلال نہیں، بلکہ جو چیز جس شخص کے قبضے میں ہوتی ہے، وہ اس کی ملکیت ہے، کسی شخص کو اس پر اعتراض کر کے مالک کو ملکیت کی گواہی پیش کرنے کا حق نہیں پہنچتا، امام نووی سلطان کے اس ارادے کی تردید اور اسے نصیحت کرنے میں اس وقت تک مشغول رہے، جب تک وہ اپنے ارادے سے باز نہیں آگیا۔^(۱)

بہر صورت: قرآن و سنت، اجماع امت اور فقہاء اسلام کی تصریحات کی روشنی میں اس بات کی کوئی گنجائش نظر نہیں آتی کہ جس شخص کی ملکیت کسی زمین پر جائز طریقے پر ثابت ہو، اس سے وہ زمین بلا معاوضہ زبردستی ضبط کر لی جائے۔

۹۳۔ اب میں ان روایات کا مختصر جائزہ لینا چاہتا ہوں، جن کی بنیاد پر وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں یا ہمارے سامنے بحث کے دوران یہ خیال ظاہر کیا گیا ہے کہ مصالح عامہ کے پیش نظر کسی کی ملکیت بلا معاوضہ لے لینا اسلامی حکومت کے لیے جائز ہے:

(۱) راجعہ رازان عابدین میں ۱۹۸۱ ج ۳، مطبوعہ کوئٹہ، کتاب المہم باب المشر والقرآن۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی پالیسی

۹۳۔ وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں اس ضمن میں سب سے پہلے حضرت عمرؓ کا ایکہ ارشاد پیش کیا گیا ہے، جس کا ترجمہ اس فیصلے میں اس طرح مذکور ہے:

"If I had an opportunity to do what I had already done (to continue my policies) I would have taken from the rich their surplus wealth and distributed it among the needy."

یعنی: "اگر مجھے (اپنی پالیسی جاری رکھتے ہوئے) وہ کچھ کرنے کا موقع مل جوتا، پہلے کرتا رہا ہوتا تو میں مال دار لوگوں سے ان کی فاضل دولت لے کر اسے محتاج مہاجرین میں تقسیم کر دیتا۔"

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس مہینہ ارشاد کے بارے میں چند وضاحتیں ضروری ہیں:

(۱) اس ارشاد کا جو ترجمہ فاضل وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں کیا گیا ہے، وہ درست نہیں ہے، کیونکہ اس ترجمے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مال داروں سے ان کا فاضل مال لے کر غریبوں میں تقسیم کرنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مسلسل پالیسی تھی جس پر وہ عمل کرتے رہے اور آئندہ بھی اسی پالیسی کو جاری رکھنے کا ارادہ ظاہر کیا، حالانکہ القادیانی نہیں ہے، وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ فقرہ نبیات اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کتاب "اسلام کا نظریہ ملکیت" سے نقل کیا گیا ہے، انھوں نے تاریخ طبری کے حوالے سے اس کے اصل عربی الفاظ بھی لکھ دیئے ہیں، جو اس طرح ہیں:

"لو لمستفینا، من غیری ما استغیرت لاحتفت بفضل اموال الاغنیاء"

فقسمنا علی فقرہ الغنیاء

عربی محاورے کی رو سے اس فقرے کا صحیح ترجمہ ہوگا:

"مگر شروع میں میری رائے وہ ہو جاتی جو بعد میں ہوئی تو میں مال داروں کا فاضل

مال لے کر اسے محتاج مہاجرین میں تقسیم کر دیتا" (۱)

تاریخ طبری کا اردو ترجمہ بھی شائع ہو چکا ہے، اس ترجمے نے مذکورہ فیصلے کا ترجمہ اس طرح کیا ہے:

"اگر مجھے ان باتوں کا پہلے پتہ چل جاتا جو مجھے بعد میں معلوم ہوئیں، تو میں دولت

مندوں کے مال داروں کو حاصل کر کے انھیں غریب مہاجرین میں تقسیم کر دیتا" (۲)

(۱) تاریخ طبری، ص ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶

اگرچہ عربی دان حضرات سمجھ سکتے ہیں کہ یہ ترجمہ بھی عربی محاورے کے پوری طرح مطابق نہیں ہے، تاہم اس ترجمے کے مقابلے میں بہتر ہے جو وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے یا نجات اللہ صدیقی صاحب کی کتاب میں کیا گیا ہے، اور اس ترجمہ سے بھی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا صرف ایک خیال تھا، ان کی ایسی پالیسی نہیں تھی، جس پر وہ عمل کرتے رہے ہوں، اور جیسا کہ میں آگے ذکر کروں گا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حالات کے جس پس منظر میں یہ بات ارشاد فرمائی، اس کے پیش نظر ترجمے کی اس غلطی سے بڑی غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے۔

آگے بڑھنے سے پہلے یہاں یہ تعبیر مناسب ہے کہ یوں تو پیش کردہ حوالوں کی صحت برہنہ اور تحقیقی کام میں انتہائی ضروری ہے، لیکن عدالتی فیصلوں، بالخصوص اس اہم اختیار سماعت (Jurisdiction) میں جو وفاقی شرعی عدالت یا سپریم کورٹ کی شریعت اہلیت شیخ کو حاصل ہے، اس کی اہمیت اور زیادہ بڑھ جاتی ہے، لہذا جہاں تک ممکن ہو، اس میں بالواسطہ حوالوں (Indirect References) اور غیر مستند ترجموں سے پرہیز کرنا چاہیے۔

(۲) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد حدیث کی معروف اور مستند کتابوں میں سے کسی کتاب میں مجھے نہیں ملا، یہ ایک تاریخی روایت ہے جو تاریخ طبری میں بیان ہوئی ہے، علامہ ابن حزمؒ نے بھی مثنیٰ (۱) میں اسے نقل کیا ہے، لیکن انھوں نے اس کی پوری سند ذکر نہیں کی، بلکہ اپنے سے تقریباً دو صدی پہلے کے محدث عبدالرحمن مہدی سے اسے نقل کیا ہے، تاریخ طبری میں اس کی پوری سند مذکور ہے، اس کی استنادی حیثیت کو بعض محققین نے مشکوک بتایا ہے۔ (۲)

(۳) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول مستند طریقے پر ثابت ہو جائے تو یہاں یہ قول سیاق و سباق سے نکالت کر نہایت مجمل طریقے پر بیان ہوا ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ بات کن حالات میں ارشاد فرمائی، کیا وہ دولت مند افراد کا سارا مال غریبوں میں تقسیم کرنا چاہتے تھے، یا اس کی کوئی حد ان کے ذہن میں تھی؟ مذکورہ روایت میں ان میں سے کوئی بات بھی واضح نہیں ہے۔

امادہ کی قحط سالی

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے کے حالات اور ان کے دوسرے ارشادات کو پیش نظر رکھتے

(۱) محلی لابن حزم ص ۲۷۷ ج ۶۔

(۲) ملاحظہ ہو: "الکفر عبدالسلام العبادی کی کتاب "الملک فی الشریعۃ الاسلامیہ" ص ۳۶۶ ج ۲، بحوالہ "نہجرات فی کتاب مشرق و مکہ الاسلام" اشیع محمد المادہ ص ۱۳۹، ۱۴۰۔

ہوئے جو بات واضح ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ بات اس شدید قحط سالی کے بعد اور شاد فرمائی تھی جو "عام الرماہ" کے نام سے مشہور ہے، اور جس میں ہزار ہا افراد کے بھوک سے مر جانے کا اندیشہ پیدا ہو گیا تھا، اہم بخاری نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کر کے اس قحط کے حالات اور اس کے بار میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ارشاد اس طرح بیان فرمایا ہے:

"أبي عمر بن الخطاب وصلى الله عليه قال: قال عالم الرماة، وكانت سنة شديدة منية بعد ما اجتهد في إمداد الأعراب بالأنل والقمح والرب من الأرياف كذا حتى دنت الأرياف، كانوا مدا جودها ذلائل، فقام عمر بعده، فقال: اللهم اجعل رزقهم عسى رأس عجول، فاستجاب الله له فليسب، فقال: حينئذ به الغيث: الحمد لله، فوالله لو أن الله لم ير دما متركنت لعل يسب فليسب لهم معة إلا ادخلت معهم معدادهم من الغنم، فلم يكن أشال يهلك من الطعام على ما يقسم واحدًا"

"حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے رماہ کے سال میں فرمایا اور یہ بلا سخت مصیبت کا سال تھا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے زرخیز علاقوں سے اونٹ، گنم اور زحون منگوا کر دیہات کے لوگوں کی مدد فرمائی تھی، یہاں تک کے زرخیز علاقے اس حداد کے بادی بعد سے خشک ہو گئے، اس موقع پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے دعائی کہ یا اللہ! ان کے لیے پیراؤں کی چھٹوں پر (برسنے والی بارش کے ذریعہ) رزق میں فرما، اللہ تعالیٰ نے ان کی اور مسلمانوں کی دعا قبول فرمائی، چنانچہ جب بارش ہو گئی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: الحمد للہ! خدا کی قسم اگر اللہ تعالیٰ اس مصیبت کو دور نہ فرماتا تو میں کسی بھی کشادہ حال گمرانے کو نہ چھوڑتا جس میں اس کے افراد خاندان کی تعداد کے برابر خیرات کو ان کے ساتھ شامل نہ کر دیتا، کیونکہ جتنا کھانا ایک آدمی کے لیے کافی ہو سکتا ہے، اگر اس پر دوا آبی گزار دیتے تو ان میں کوئی ہلاک نہ ہوتا" (۱) "الادب المفرد" کا اردو ترجمہ بھی شائع ہو چکا ہے، اس میں بھی روایت دیکھی جا سکتی ہے، (۲) امام ابن سعد نے بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول ان الفاظ میں نقل کیا ہے:

"نولم احد الناس من ههنا ما سمعهم الا ان ادخل على كل اهل بيت

(۱) الادب المفرد، الام بخاری ص ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱

عَدَنَهُمْ، فَبَقَا سَمَوْنَهُمْ انصاف بطلونہم حتیٰ وانی اللہ بحیا فعلت، فانہم
لن یہلکوا عن انصاف بطلونہم

اگر مجھے اتنا مال نہ ملتا جو لوگوں کی ضرورت پوری کر دے، اور لوگوں کی حاجت روائی
کے لیے اس کے سوا کوئی صورت نہ ہوتی کہ میں ہر گھرانے میں اس کے افراد کے
برابر دوسرے افراد کو داخل کر دوں، تاکہ وہ سب آدھی آدھی خوراک تقسیم کر کے
کھائیں، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ بارش عطا فرمائے تو میں ایسا ہی کر گزرتا، کیونکہ
لوگ آدھا پیٹ کھانے کی وجہ سے ہلاک نہ ہو جاتے۔^(۱)

یہ ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا ارشاد کا پس منظر، یعنی شدید قحط سالی کے اس زمانے میں جب
ہزار ہا افراد کے بھوکے مرنے کا اندیشہ تھا، آپ نے یہ ارادہ فرمایا تھا کہ خوشحال لوگوں کو اس بات کا پابند بنادینا
کہ وہ اپنے افراد خاندان کے برابر دوسرے افراد کو بھی اپنے ساتھ کھانے میں شریک کر لیا کریں، لیکن چونکہ یہ
خیال آپ کو اس وقت آیا جب قحط سالی ختم ہو چکی تھی، اس لیے آپ کو اس پر عمل کرنے کی ضرورت نہیں پڑی۔
یہ صورت حال ہمارے زیر بحث مسئلے سے بالکل مختلف ہے، ہماری گفتگو اس صورت میں ہو رہی
ہے جب مالکان اراضی نے اپنے تمام شرعی واجبات ادا کر دیے ہوں، اور ان کی ملکیت بھی جائز ہو، سوال
یہ ہے کہ کیا اس صورت میں ان کی زمینیں بلا معاوضہ ان سے لی جاسکتی ہیں؟ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس
ارشاد سے ایسے مواقع پر بلا معاوضہ زمینیں لے لینے کا کوئی جواز معلوم نہیں ہوتا، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
دولت مند افراد پر جو ذمہ داری عائد کرنے کا ارادہ فرمایا تھا، وہ ان کے شرعی واجبات کا ایک حصہ تھی۔

بھوک مٹانے کی شرعی ذمہ داری

۹۵۔ قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کی تصریحات میں یہ بات واضح ہے کہ اگر کسی بھی مسلمان کو
کوئی ایسا انسان ملے جو بھوک سے چتا ہو، اور اس کے پاس بھوک مٹانے کا کوئی سامان نہ ہو، تو اس
پر شرعاً واجب ہے کہ اس کی بھوک مٹانے کا سامان کرے، یہ شخص اس کا احسان نہیں ہے، بلکہ اس کی
شرعی ذمہ داری ہے، چنانچہ قرآن کریم نے چاہا اس کا حکم دیا ہے، مثلاً ارشاد ہے:

"قُلْنَا لَنَصْنَعَنَّ الْعُقَبَةَ وَمَا أَقْدَرُكَ مَا لَعَفْتَهُ فَلَمْ رَقَبْتَهُ نَوُ بَطَعْتُمْ فِی نَوْمِ ذِی

مَسْعَبَةٍ یَّسْتَأْذِنُ فَعَفَرْتَهُ نَوُ مَسْکِبَتَا ذَا مَقَرَّتِهِ" (۲)

(۱) المقاتل ابن سعد، ص ۳۱۶ ج ۳، مطبوعہ دار صادر، بیروت، احوال سیدہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہا۔

ہیں وہ شخص گمانی میں کیوں نہ تھیں نہ گیا؟ اور جنہیں کیا معلوم کہ گمانی کیا ہے؟ کسی کی گردن چھڑانا، یا کسی بھوک والے دن میں کسی قربت و ارحیم یا کسی خاک آلود مسکین کو کھانا کھانا۔^(۱)

اسی طرح قرآن کریم نے جہنمیوں کی زبانی ان کے جہنم میں جانے کے اسباب بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے:

”لَمْ يَكُنْ مِنْ تَشْقِيَةٍ وَلَمْ يَكُنْ نَفْعًا لِمَنْ يَشْكُرُ“

ہم نماز پڑھنے والوں میں نہ تھے، اور ہم مسکین کو کھانا نہیں کھاتے تھے۔^(۲)

آنحضرت ﷺ نے بھی متعدد احادیث میں اس کا حکم دیا ہے، حضرت ابو موسیٰؓ روایت فرماتے ہیں کہ آپ نے ارشاد فرمایا:

”يَكُنِ الْعَالِي، يَعْنِي الْأَسِيرَ، يَطْعَمُوا الْحَرَجَ

(جنگی) قیدی کو چھڑاؤ، اور بھوکے کو کھانا کھانا۔“^(۳)

اسی طرح حضرت عبداللہ بن عمرؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”إِنَّمَا أَعْلَىٰ عَرَصَةٍ صَبَحَ فِيهِمْ عَرُوفٌ، حَتَّىٰ قَدْ بَرَّكَ مِنْهُمْ دَعَا اللَّهُ تَعَالَىٰ

جس کسی اعلیٰ کے لوگ اس حالت میں صبح کو بیدار ہوں کہ ان کے درمیان کوئی شخص بھوکا ہو تو ایسے لوگوں سے اللہ تعالیٰ کا ذکر ہری ہے۔“^(۴)

اسی طرح حضرت عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”أَسِيرٌ، يَعْنِي مَنْ رَأَتْ شِعْرَانِ، وَحَدَّثَهُ جَدَّعَ لِي حَبَّة“

وہ شخص مومن نہیں ہے جو رات کو بیت بھر کو سوئے اور اس کا بڑا ہی اس کے پہلو میں بھوکا ہو۔“^(۵)

قرآن و سنت کے ان ارشادات کی بنا پر امت کے تقریباً تمام فقہاء اس پر متفق ہیں کہ جو شخص بھی کسی کو بھوکا پائے، اسے کھانا کھانا اس پر واجب ہے، اور اگر قحط کا زمانہ ہو جس میں بہت سے لوگ بھوکے ہوں تو ان کی بھوک مٹانے کے لئے اس علاقے کے خوش حال لوگوں پر فرض کفایہ ہے، اس مسئلے میں چند فقہاء کی تصریحات درج فرمیں:

(۱) سورہ ایلہ، آیت ۱۱۲۔ (۲) سورہ آلہ، ۳۳۔ (۳) صحیح البخاری، کتاب الجہاد

باب لبراعاء العبد لبرہ ۳۰۳۔ (۴) مسند احمد، ۳۲۲ ج ۶، مسند ابی داؤد۔ (۵) معجم و شرح

مسند احمد، کتاب الجہاد، باب فضلہ، دارمندی، تحقیق محمد زبیدی فی شعبہ الامارات۔

امام ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

"ان المقروض انخرجه هو لركاة، الا ان تحدث امور توجب المسئولة والا عطاء، نحو الجائع المضطر، والعازي المضطر، او ميت ليس له من يكفنه او يواريه"

مال کا جو حصہ نکالنا مالک کے ذمہ واجب ہے، وہ زکوٰۃ ہی ہے، الا یہ کہ ایسے امور پیش آجائیں جو غم خواری اور دینے کو واجب کر دیں، مثلاً کوئی بھوکا اضطرار کی حالت میں سامنے آجائے، یا کوئی تنگ مضطر ہو، یا کوئی میت ہو جس کے کفن و دفن کا کوئی انتظام نہ ہو۔^(۱)

فقہ حنفی کی مشہور کتاب "الاختیار" میں علامہ موصیٰ لکھتے ہیں:

من اشتد جوعه حتى عجز عن طلب القوت، ففرض على كمال من عنم به ان يطعمه، لو بدل عليه من يطعمه، صوناً له عن الهلاك، فان اعتصوا عن ذلك حتى مات اشترى كوافي الا نم

کوئی شخص شدید بھوک میں مبتلا ہو، اور گزائرے کے لائق غذا کی تلاش سے عاجز ہو چکا ہو، تو ہر وہ شخص جسے اس بات کا علم ہو، اس پر فرض ہے کہ اسے کھانا کھلائے، تاکہ وہ ہلاکت سے بچ سکے، اگر تمام لوگ اس فریضہ کی ادائیگی سے باز رہے، یہاں تک کہ وہ شخص مر گیا، تو گناہ میں سب شریک ہوں گے۔^(۲)

شافعی مذہب کے مشہور عالم علامہ ربیع بن انفعال کی فہرست شمار کراتے ہوئے جو مسلمانوں پر فرض کفایہ ہیں، تحریر فرماتے ہیں:

"ودفع ضرر المسلمين ولعل الذمة ككسوة عار ما يستر عورته، لو يفتى بدنه مما يضره، و اطعام جائع اذا لم ينفع ذلك الضرر بركاة وسهم المصالح من بيت الحال، لعدم شئ في، لو لم تنع متوليه ولو ظلمت۔ وعنه يؤخذ انه لو مثل قادر في دفع ضرر لم يحمله الامتناع و ان كان هناك قادر اخر"

اسی طرح مسلمانوں اور ذمیوں (اسلامی ریاست کے غیر مسلم شہریوں) سے ضرر

(۱) ۱۰۱۲ھ کا قرآن لکھنا، ص ۱۰۶ ج ۳، مطلب فی زکاة الذہب والفضة

(۲) الاختیار لتعلیل الخوار، ص ۱۷۵ ج ۴، کتاب انکرامیہ۔ فصل فی الکسب۔

رفع کرنا بھی فرض کتابیہ ہے، مثلاً کسی ننگے کو اتنا لباس دیا جس سے وہ ستر عورت کر سکے۔ یہ بچے بدن کو ستر و سات زگری نہ سڑے، یا بچے بچا ننگے اور بچے کو کھانا کھانا، جب کہ یہ ضرورت کوۃ سے اور بیت المال کے صریح عامہ کی مد سے اور نہ ہو مگر ہو، یا تو اس لیے کہ بیت المال میں کچھ موجود نہ ہو، یا اس لیے کہ اس کا منتظر نہ ہو، وغیرہ وغیرہ ایسا کر رہا ہو۔۔۔ اسی سے یہ بات بھی مضبوط ہوئی کہ اگر کوئی شخص جو اس ضرورت کو دفع کرنے پر قادر ہے، مگر اس سے اجتناب کا مطالبہ کیا جائے (کہ اس ضرورت کو دور کرنے پر خرچ کرے) تو اس کے لیے عذر دکر جائز نہیں، خواہ وہ اس کوئی دوسرا شخص بھی موجود ہو، جو خرچ کرنے پر قادر ہے۔ (۱)

اور امام غزالی تحریر فرماتے ہیں:

اوصاف العنصر فحظ الواحد، والمصرف على مهلاك جميع، فعلى
الاحتياط سد محضهم وبكون فرصا عنہم، لئلا يحد
جب مسئلوں کو قطع یا منکھ ساری کا سامنا ہو، اور بہت سے لوگ ہلاکت کے
کمرے پہنچ جائیں، تو ان کی بھوک بھانپنا، اور لوگوں کی ذمہ داری ہے،
اور یہ فرض کتابیہ ہے۔ (۲)

بہر صورت اہم کے ننگے شخص کی فوری ضرورت کی تکمیل یا قطع ساری کے زمانے میں قطع زدہ افراد کی ہمدردی
تو ہر مسلمان کا شرعی فریضہ ہے، مگر کوئی شخص اس فریضہ کی ادائیگی میں کوتاہی کرے تو وہ گناہ گار ہے، اور
ایسی صورت میں اسلامی حکومت اسے اس فریضے کی ادائیگی پر مجبور بھی کر سکتی ہے، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ
نے اپنے جس ارادے کا اظہار فرمایا وہ اس اصول کے عین مطابق ہے، جو قرآن و سنت کی روشنی میں
اقتداء امت کے درمیان طے شدہ ہے، لیکن اس سے مذکورہ دیگر عین کے بغیر کسی شخص کی جائز اساک پر
بلا معاوضہ ذمہ داری قبضہ کرنے کا جو ذریعہ ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ ہماری تمام تر محنتوں، مفروضات کی
خیال پر مبنی ہے، ایک یہ کہ مذکورہ کی ملکیت شرعی اقتدار سے جائز ہو، اور دوسرے یہ کہ وہ اپنی ملکیت پر
عائد ہونے والے تمام شرعی واجبات ادا کرتا ہو، قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کے جو دلائل پیچھے ہٹ
کیے گئے ہیں، ان کی رو سے: ایسے شخص کی کسی بھی ملکیت چیز کو بلا معاوضہ ذمہ داری اس کی ملکیت سے نکالنا
جائز نہیں، بلکہ اس کو تمام شرعی واجبات ادا کرنے پر مجبور قانون مجبور کیا جاسکتا ہے، جن میں قطع زدہ

(۱) تہذیب الکونین ج ۱ ص ۲۲۳، کتاب الجہاد، مملوور بیت

(۲) فتاویٰ مجلس، ص ۳۳۳، کتاب "الملکیت فی مملکت الاسلامیہ" لکھنؤ، ترجمہ و تفسیر نظام العہد، ص ۸۶، ج ۳۔

انفرادی خود انکس بھی شامل ہے۔

فاضل مال کو خرچ کرنے کا حکم

۲۶۔ ہمیں سے ایک اور شخص کی بھی وضاحت ہو سکتی ہے، جو ہمارے سامنے بحث کے دوران اٹھ گیا، اور وہ یہ کہ قرآن کریم کا ارشاد ہے:

”لوگ آپ سے پوچھتے ہیں کہ وہ کیا خرچ کریں؟ آپ کہہ دیجیے (و ضرورت سے فاضل مال)“

نکتہ یہ اٹھا گیا کہ اس آیت سے تو مسلمانوں کو ضرورت سے زائد مال خرچ کرنے کا حکم دیا ہے، مگر لوگ تو خود اس حکم کی تعمیل نہ کر رہے ہیں اور حکومت اس پر عمل کرانے کے لیے ان کا فاضل مال ان سے لے کر غریبوں میں تقسیم کر دے تو اس میں کیا خرچ ہے؟

اس سوال کا جواب اس بات پر موقوف ہے کہ قرآن کریم کا یہ ارشاد (کہ زائد از ضرورت مال خرچ کر دو) کوئی دینی حکم (Manatory order) ہے، یا اجتماعی حکم ہے؟ اگر دینی حکم ہے تو بلاشبہ زائد از ضرورت مال کا خرچ کرنا شرع و اجابت میں شامل ہو گیا، اس لیے بزور قانون، اس کی تعمیل کرنا کے اختیار حکومت کو دیا جائے گا، لیکن اگر یہ کوئی اجتماعی حکم ہے، جسے، ممالک کی صوابد پر چھوڑا گیا ہے، تو پھر شرعی واجبات میں دشمن ہو گا، اس لیے حکومت کو اس پر بزور قانون مجبور کرنے کا اختیار نہیں ہو گا بلکہ پہلے اس بات کی تحقیق کر لی جائے کہ یہ حکم کس نوعیت کا ہے؟

”قل العفو“ کا صحیح مطلب

اس آیت قرآنی کا باریق و سہاقر اور اس کے نزول کا پس منظر واضح طور پر یہ ہے کہ یہ کوئی دینی حکم نہیں ہے، بلکہ اجتماعی اور استثنائی نوعیت کا حکم ہے۔ اس مسئلے میں سب سے پہلے دیکھنے کی بات یہ ہے کہ یہ حکم از خود نافذ نہیں ہوا، بلکہ سچو بہ کرام رضوان اللہ علیہما اجمعین کے حواصا کے حواصا میں نافذ ہو رہا ہے۔ چنانچہ آیت نے الفاظ کا ترجمہ یہ ہے: ”لوگ آپ سے پوچھتے ہیں کہ وہ کیا خرچ کریں؟“ یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ یہ لوگ اپنے مال اپنی مرضی سے اللہ کی راہ میں خرچ کرنا چاہتے تھے، لیکن وہ یہ جانتا چاہتے تھے کہ کتنا مال خرچ کرنا اجود ثواب کا موجب ہے؟ اس کے جواب میں قرآن فرماتا ہے کہ جو مال تمہاری ضرورت سے زائد ہو، اس کی جو مقدار بھی خرچ کر دے، موجب اجود ثواب ہوگی، اس

سوال کے جواب کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ جب قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کرنے کے فضائل نازل ہوئے، تو بعض صحابہ کرام ان فضائل کو حاصل کرنے کے جوش میں اپنا سارے کا سارا مال خرچ کر دیتے تھے، اور خزانہ کے اور ان کے اہل و عیال کے لیے کچھ نہ بچا تھا، ان کا یہ جذبہ بلا مشیہ قائل تھا، لیکن اس طرح بھی صدقہ کرنے کی بنا پر چونکہ خود اپنے کس اور اپنے بیوی بچوں کا وادہ حق پامال ہوتا تھا، اس لیے قرآن و سنت نے انھیں اس سے روکا اور یہ بتایا کہ نقلی صدقہ اسی مال سے خرچ کر دو جو تمہارے اہل و عیال کی ضرورت سے آزاد ہو۔

یہ بات ان حدیثوں سے حریح واضح ہو جاتی ہے، جو حدیث ابن جریر طبرانی نے اس آیت کی تفسیر میں ذکر فرمائی ہیں:

(۱) عن حابر بن عبد اللہ رضى الله عنه قال: أتى رسول الله ﷺ و رجل يسلمون ذهباً أصلاً مني بعض فلحاجته فقل: يا رسول الله! - فهداه مني صدقة، فوالله ما صحبتك غير هـ، فاعترض هـ، فأتاه من ركنه لإيئنه، فقال له مثل ذلك، فاعترض هـ، ثم قال له مثل ذلك، فاعترض هـ، ثم قال له مثل ذلك، فقال: حدثنا بعضنا عابداً محدثاً من حلفاء لم يسله شعباً، لو سألته ثم قال: يا جبرئيل! أوصكم به الله كماله بصدقته، وبجلسه بتكفئه ناساً، إنما خصدة من طهر غيـ.

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے پاس ایک شخص سونے کا ایک ٹکڑا لے کر آیا جو اس نے کسی کان سے حاصل کیا تھا، آ کر عرض کیا یا رسول اللہ! یہ مجھ سے صدقہ کے طور پر (خرچ کے لیے) لے لیجئے، کیونکہ خدا کی قسم آج کی صبح میں اس کے سوا کسی چیز کا مالک نہیں ہوں، آنحضرت ﷺ نے اس کی طرف سے نہ پھیر دیا، پھر وہ دوسری جانب سے آیا، اور وہی بات پھر کہی، آپ ﷺ نے پھر نہ سونے لیا، اس نے پھر وہی بات کہی، آپ ﷺ نے پھر نہ سونے لیا، اس شخص نے پھر وہی بات کہی تو آنحضرت ﷺ نے ذرا انھیں کے اندر میں فرمایا: "لاؤ" یہ کہہ کر سونا اس سے لے لیا، پھر اسے اسی کی طرف ہی اندر میں پھیرا کہ "لاؤ" اسے لے لیا، اسے لے لیا، پھر فرمایا تم میں سے بعض لوگ اپنا سارے کا سارا مال صدقہ کرنے کے لیے اٹھاتے ہیں، پھر دوسروں کے دست نگران کر بیٹھ جاتے ہیں، (قائل ثواب) صدقہ تو دے جو اپنی ضروریات

پوری کرنے کے بعد ہو۔

(۲) عن جابر بن عبد اللہ، قال: قال رسول اللہ ﷺ: اذا كان احدكم فقيراً فليدا بنفسه، فان كان له فضل فليدا مع نفسه بمن يعول، ثم ان وجد فضلاً بعد ذلك فليصدق على غيرهم

حضرت جابر رضی اللہ عنہ ہی روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی شخص محتاج ہو تو سب سے پہلے اپنے نفس پر خرچ کرے، اگر اپنے نفس پر خرچ کرنے کے بعد کچھ بچ جائے تو اپنے نفس کے ساتھ ان لوگوں سے شروع کرے جن کی کفالت اس کے ذمہ ہے، اگر پھر بھی کچھ بچ جائے تو — — — — — مدد کرے۔

(۳) عن ابی ہریرۃ قال: قال رجل للہ: یا رسول اللہ! عندی دینار، قال: انفقہ علی نفسک، قال: عندی اخر، قل: انفقہ علی اهلك، قال: عندی اخر، قال: انفقہ علی ولدک، قال: عندی اخر، قال: فانت ابصر

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! میرے پاس ایک دینار ہے، آپ نے فرمایا کہ اسے اپنے اوپر خرچ کر، اس نے کہا کہ میرے پاس اس کے علاوہ ایک اور بھی ہے، آپ نے فرمایا کہ اپنے گھروالوں پر خرچ کر، اس نے کہا کہ میرے پاس ایک اور ہے، آپ نے فرمایا کہ اسے اپنی اولاد پر خرچ کر، اس نے کہا کہ میرے پاس ایک اور بھی ہے، آپ نے فرمایا کہ اس کے بارے میں تم ہی بہتر فیصلہ کر سکتے ہو۔^(۱)

ان تمام احادیث سے واضح ہے کہ حالات کے جس پس منظر میں یہ آیت نازل ہوئی ہے، وہاں صورتحال یہ نہیں تھی کہ لوگ کم خرچ کر رہے تھے، اور انھیں زیادہ خرچ کرنے کا حکم دینے کے لیے یہ فرمایا گیا کہ تم فاضل مال صدقہ کر دو، بلکہ صورت حال یہ تھی کہ لوگ اپنی استطاعت سے کہیں زیادہ صدقہ کر رہے تھے، اور انھیں اعتدال کی اس کم ترین حد پر لانا مقصود تھا کہ وہ کم از کم اپنے اور اپنے گھر والوں کی ضروریات کو پورا کر لیں۔۔۔ دوسرے الفاظ میں سوال کرنے والوں کا مشا یہ نہیں تھا کہ ہمارے اوپر کتنا خرچ کرنا واجب ہے؟ بلکہ پوچھنا یہ تھا کہ زیادہ سے زیادہ کتنا صدقہ ہمارے لیے جائز ہے؟ اس کے جواب میں فرمایا گیا کہ "جتنا ضرورت سے زیادہ ہو" اس کا خرچ کرنا جائز ہے، اس سے

(۱) التفسیر لکن ج ۲ ص ۳۶۱، مطبوعہ مکتبہ مدینہ، طبع جدید۔

آگے اپنے زیر کفالت یوں بچوں کا حق مار کر خرچ کرتے جائز نہیں۔

چنانچہ فقہ ابن جریر مرقی اس آیت پر مشتمل بحث کے بعد فرماتے ہیں:

”الاصواب من العمل فی ذلک ما ذلہ اس عباس عی مارواہ عہ عطیہ من
فی قولہ ”قل لعلو“ لیس بلحاب فرض فرض من لہ حق فی مالہ،
ولک اعلام عہ ما یرصہ من العلفہ مما یسقط حوالہ من مال بیہ
محمد بن یحییٰ عصابہ لہ رضا، وهو ذب من انہ لجمع خلقہ علی ما اذہم
به فی الصلۃ غیر المعروفات، ذلت لعلکم غیر نسخ لعلکم کل
بلہ محللہ، ولا منسوخ بحکم حدیث بعدہ، فلا یغنی لعلی وروی و دین
ان یشاوز فی صدقات المنوع و حباتہ و عطایا النمل و صفتہ ما اذہم
ہ بہ یحییٰ بقولہ ”اذا کان عند احدکم فضل فلیعہ بنفسہ، ثم باعہ، ثم
خولہ، ثم بسدث حیث فی الفصل مساکہ لانی نرمسی لانی و سہبہ“
وذلك هو القوام بین الاسراف والاقتدار بذی ذکرہ لہ عروحل ہی کنندہ
ان شیئہ لہ تعالیٰ“

اس آیت کی تفسیر میں صحیح بات وہ ہے جو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے ارشاد
فرمائی، اور جو ان سے امام طحاوی نے روایت کی ہے، وہ بات یہ ہے کہ قرآن کریم
کا یہ ارشاد کہ ”قل لعلو“ (کہہ دو جو زائد ہو) اس کا مقصد کوئی ایسا فریضہ عائد کرنا
نہیں ہے جو اللہ تعالیٰ نے انسانوں کے مال پر جو بی طور پر مقرر فرمایا ہو، بلکہ اس کا
مقصد لوگوں کو یہ بتانا ہے کہ کونسا صدقہ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور کونسا اللہ کی ناراضگی
کا موجب ہے، اور یہ بات ان لوگوں کے سوال کے جواب میں ارشاد فرمائی گئی ہے
جنہوں نے آنحضرت ﷺ سے یہ پوچھا تھا کہ کونسا صدقہ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کا
باجت ہے، لہذا اس آیت میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اپنی تمام مخلوق کو وہ ادب
سکھایا گیا جس کی رعایت ان کو تمام غیر واجب صدقات میں رکھنی چاہیے، اس
آیت کا حکم اب بھی برقرار ہے، نہ اس نے کسی سبقتہ حکم کو منسوخ کیا، اور نہ اس کو
کسی بعد والے حکم سے منسوخ کیا گیا، لہذا جو شخص بھی دیانت اور تقویٰ کا حامل ہو،
اسے چاہیے کہ اپنے ظلمی صدقات، ہبہ اور ظلمی عطیات میں اس ادب کی رعایت
رکھے جو نبی کریم ﷺ نے ان الفاظ میں سکھایا ہے کہ ”جب تم میں سے کسی کے

پاس فاضل مال ہو تو وہ پہلے اپنے آپ سے ابتدا کرے، پھر اپنے گھر والوں سے، پھر اپنی اولاد سے، اس کے بعد بھی کچھ بچے تو پھر اس میں دو راستے اختیار کرے جو اللہ تعالیٰ کو راضی کرنے والے ہیں، اور جنہیں وہ پسند کرتا ہے۔۔۔ یہی اعتدال کا وہ راستہ ہے جو اسراف اور بخل کے درمیان ہے، اور جسے اختیار کرنے کا اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حکم دیا ہے^(۱)

اس تفصیل سے یہ بات کسی ادنیٰ اشتعاہ کے بغیر واضح ہو جاتی ہے کہ قرآن کریم کا مذکورہ بالا ارشاد کہ ”جو ضرورت سے زائد ہو“ واجب صدقہ کی ابتدائی حد کا نہیں، بلکہ جائز صدقہ کی انتہائی حد کا بیان ہے، یعنی جائز طور سے جتنا مال نقلی صدقات میں خرچ کر سکتے ہو، اس کی آخری حد یہ ہے کہ وہ تمہاری ذاتی ضروریات سے زائد ہو، اس سے آگے بڑھ کر اتنا خرچ کرنا جس سے اپنے بیوی بچوں کا حق مارا جائے، تمہارے لیے جائز نہیں، کیونکہ ان کے حق کی ادائیگی تم پر واجب ہے، اور یہ صدقہ (جو زکوٰۃ کے علاوہ ہو) نقل اور مستحب ہے، اور نقل اور مستحب کی خاطر واجب کو چھوڑنا کسی طرح جائز نہیں۔

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ ”زائد از ضرورت خرچ کرنے“ کا مذکورہ حکم وجوبی نہیں، بلکہ احتیاطی ہے، یعنی ہر شخص کے ذمے شرعاً یہ لازم نہیں ہے کہ وہ ضرورت سے زائد ہر چیز صدقہ کر دے، بلکہ ایسا کرنا مستحب ہے، تو اب اس کام کو بزور قانون لازم کرنا درست نہیں ہو سکتا۔

۹۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب اسلامی حکومت مصالح عامہ کی خاطر کسی مباح کو لازم کر سکتی ہے، تو ایک مستحب کام کو لازمی قرار دیدینا تو اور زیادہ جائز ہونا چاہیے، لہذا اگر کسی قانون کے ذریعہ لوگوں پر یہ لازمی کر دیا جائے کہ وہ اپنی فاضل دولت ضرور صدقہ کریں تو اس میں شرعاً کوئی حرج نہ ہونا چاہیے۔

میں اس مسئلے پر پہلے بحث کر چکا ہوں کہ ایک اسلامی حکومت کے لیے مباحات کو لازم کرنے کا اختیار کن حدود کا پابند ہے؟ جس کا خلاصہ ہے کہ مستقل طور پر کسی حلال کو حرام کرنا یا کسی مباح کو واجب قرار دیدینا کسی کے لیے جائز نہیں، البتہ کسی وقتی مصلحت کی خاطر ایک اسلامی حکومت کسی مباح کام کے کرنے کا وقتی حکم جاری کر سکتی ہے، جس کی تعمیل واجب ہے، لیکن شرط یہ ہے کہ اس حکم سے قرآن و سنت کے کسی دوسرے ارشاد کی خلاف ورزی نہ ہوتی ہو۔

بالکل یہی اصول مستحب امور میں بھی جاری ہوگا، یعنی کسی مستحب کام کو مستقل طور پر واجب قرار دینا کسی کے لیے جائز نہیں، لیکن کسی وقتی مصلحت کی خاطر اسلامی حکومت کی طرف سے عارضی طور

پر کسی مستحب کا سہ کا حکم دینا جائز ہے، لیکن یہاں بھی شرط دینی ہوگی کہ اس سے قرآن و سنت کے کسی ارشاد کی خلاف ورزی لازم نہ آئے۔

زکوٰۃ کے علاوہ فاضل مال کو غریبوں پر خرچ کرنا یا شہرِ مستحب ہے، لیکن اگر کوئی حکومت اس مستحب کو بزورِ قانون لازم کرنے کے لیے ایک خاص حد سے زائد ہلاک لوگوں سے زبردستی چینی تو اس سے احرامِ ملکیت سے متعلق قرآن و سنت کے ارشادات کی خلاف ورزی لازم آتی ہے جن کو چھپے تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا گیا ہے، اور وہاں یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ اعلیٰ درجے کی مصطفویٰ کی خاطر بھی نبی کریم ﷺ نے فاضل دولت کو زبردستی لینا گوارا نہیں فرمایا، مثلاً بنو ہوازن کو غلام، باندہ یوں لوٹانے کے لیے آپ نے لوگوں کو ترغیب ضرور دی، لیکن ساتھ ہی یہ واضح فرمادیا کہ جو شخص بلا معاوضہ دینے پر راضی نہ ہو تو وہ بلا تکلف کہہ دے، اس کا اسے معاوضہ ادا کیا جائے، پتا نہ چلے لوگ بلا معاوضہ دینے پر راضی نہ ہو جائے، ان کو معاوضہ ادا کیا گیا، حالانکہ وہ غلام، باندہ یاں "فاضل مال" کی تعریف میں یقیناً داخل تھیں، اور ان کو بنو ہوازن کی طرف لوٹا دینا جتنی طور پر مستحب تھا، اور آپ امت کے جموں مصالح کے پیش نظر اس کو ضرور ہی بھی سمجھ رہے تھے۔

حقیقت یہ ہے کہ اسلام نے مادی حقوق کے سسے میں دایب اور مستحب کی ہمواری و جد بندی فرمائی ہے، وہ مادی حکمتوں پر مبنی ہے، مادی حقوق کا ایک حصہ فرض یا واجب ہے، اور اس کی ادائیگی پر مالک کو بزارۃ قانون مجبور کیا جاسکتا ہے، یہ حصہ زکوٰۃ، عشر، صدقہ، فطر، انکساکات، واجبہ وغیرہ پر مشتمل ہے۔ اور اس میں کسی بھی کے نکلے شخص کی فوری ضرورت کی تکمیل بھی داخل ہے، جیسا کہ چھپے بیان ہوا، ان حقوق و دایب کے علاوہ لوگوں کی ضروری اور غم خواری کے لیے زیادہ سے زیادہ مال خرچ کرنے کو مستحب قرار دیا گیا ہے، اس کی ترغیب دی گئی ہے، لیکن اسے لازم نہیں کیا گیا۔

جہاں تک لوگوں کی ایسی لازمی ضروریات کا تعلق ہے، جن کے بغیر زندگی ممکن نہ ہو، وہ زکوٰۃ وغیرہ کے لازمی واجبات کے ذریعہ پوری ہو جاتی ہیں، بلکہ اگر زکوٰۃ و عشر کا نفع ملوٹیک ٹوٹیک مانند ہو تو تادہ افراد کی صرف چھپنے کے اتنی ضروریات ہی نہیں، بلکہ اس سے کچھ زیادہ ضروریات بھی پوری ہو جاتی ہیں، اب دولت کے تقاضے کو احتیال پر لانے کا سوسا رہ جاتا ہے، اس کے لیے ایک طرف تو آمدنی کے ذرائع پر پابندی، عائد کر کے اور فضل خرچ کر پابندی لگا کر ایسا ماحول پیدا کیا گیا ہے جس میں بجا اور نیکار دولت کم سے کم ہو، (جس کی کچھ تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی) اور دوسری طرف لوگوں کو رضا کارانہ طریقے سے اپنے بھائیوں پر خرچ کرنے کی ترغیب دی گئی، اور اس پر آخرت کے اجر و ثواب کے عقیم وعدے کیے گئے ہیں، یہ دنیا پر ننگ دارالاحتمال ہے، اس لیے اس دائرے میں خرچ

کرنے کو لازمی کرنے کی بجائے اس بات کی ترفیع دی گئی ہے کہ لوگ قانون کے خوف سے نہیں، بلکہ اختیار اور اپنی خوشی سے یہ خدمت انجام دیں، اسے اللہ کی خوشنودی اور آخرت کے ثواب کا ذریعہ بنائیں، اور اس میں ایک دوسرے سے آگے بڑھنے کی کوشش کریں۔۔۔ اگر خرچ کے اس حصے کو بھی قانونی طور پر لازم کر دیا جائے تو اس سے یہ مقصد بھی فوت ہو جاتا ہے، اور احرام ملکیت کا وہ اصول جس کی شریعت نے قدم قدم پر باریک بینی سے رعایت رکھی ہے، وہ بھی پامال ہو جاتا ہے جس سے اسلام کا بنایا ہوا پورا معاشی ڈھانچہ ٹپٹ ہو سکتا ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حجتی

۹۸۔ فاضل وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں مصالح عامہ کی خاطر انفرادی جائیدادوں کو بجا معاوضہ ضبط کر لینے پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ایک اور قفل سے استدلال کیا گیا ہے، مذکورہ فیصلے کے متعلقہ فقرے کا ترجمہ یہ ہے:

”ہم از کم ایک مثال ایسی موجود ہے جس میں حکومت کی طرف سے حاصل کی ہوئی جائیداد پر کوئی معاوضہ ادا نہیں کیا گیا، یہ وہ واقعہ ہے جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے شخصی ملکیت کی زمینوں کو عام چراگاہ کے طور پر استعمال کرنے کے لیے ضبط کیا۔ مالکان زمین نے اس عمل پر صرف احتجاج ہی نہیں کیا، بلکہ یہ بات زور دے کر کہی کہ ہم اسلام قبول کرنے سے پہلے کئی نسلوں سے ان زمینوں کے لیے لڑتے آئے ہیں، لیکن (حضرت عمر رضی اللہ عنہ) نے اس احتجاج کو رد کر دیا“

یہاں فاضل وفاقی شرعی عدالت نے جس واقعے کا ذکر کیا ہے، وہ حدیث اور تاریخ کی کتابوں میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے، لیکن مذکورہ بالا فقرے میں اسے جس طرح بیان کیا گیا ہے، اس میں چند در چند غلط فہمیاں پائی جاتی ہیں، جن کی بناء پر واقعے کا مفہوم ہی بدل گیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نہ کسی شخصی ملکیت کی جائیداد پر قبضہ کیا تھا، اور نہ اسے ”چراگاہ“ بنایا تھا، بلکہ انھوں نے غیر آباد اور غیر ملوک زمین کو گھیر کر اسے ”حمی“ بنالیا تھا، یعنی اسے بیت المال کے مویثیوں کی چراگاہ کے لیے مخصوص کر لیا تھا، اور جن لوگوں نے ان پر اعتراض کیا، ان کا کہنا یہ تھا کہ یہ غیر آباد زمین کسی کی ملکیت نہیں ہے، ہر شخص اس سے نفع اٹھا سکتا ہے، اور ہم کئی نسلوں سے اس سے اسی طرح فائدہ اٹھاتے چلے آئے ہیں، اب اسے بیت المال کے مویثیوں کے لیے مخصوص کر لینا آپ کے لیے جائز نہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کے اس موقف کی تردید فرمائی۔

اس واقعے کے پورے الفاظ صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہیں، لیکن اس کو ٹھیک ٹھیک سمجھنے کے لیے اس دور کے تمام اراضی کی چند اقسام میں درج ذیل ہیں:

۹۹۔ اس دور میں کچھ زمینیں تو شخص ملکیت میں ہوتی تھیں، ایسی زمینوں پر ان کے مالکان پوری طرح قابض اور متصرف ہوتے تھے، اور انہیں جس طرح چاہتے استعمال کرتے تھے، دوسری طرف زمینوں کا بیشتر حصہ غیر آباد اور غیر ملوک ہوتا تھا، اس میں خورد و گھاس اور چھانچیں وغیرہ ہوتیں، لیکن بھیت یا بڑی نہیں ہوتی تھی، ایسی زمینوں کو "موات" (مردہ زمینیں) کہتے تھے، اور ان کے بارے میں اصول یہ تھا کہ وہ کسی فرد کی ذاتی ملکیت میں ہیں، نہ حکومت کی سرکاری ملکیت میں، ان جو شخص بھی ممتعت کر کے ان زمینوں کے کسی حصے کو کاشت وغیرہ کر کے آباد کر لیتا، وہ اس کا، کے قرار پاتا تھا، لیکن جب تک انہیں کسی نے آباد نہیں کیا، اس وقت تک وہ کسی کی ملکیت نہیں تھیں، بلکہ بر شریعت کو اس کی خورد و گھاس کی چھانچیں یا درختوں کی لکڑیوں کو بیدھ من کے طور پر استعمال کرتے، کسی پر دھوک ٹوک نہیں تھی، اس لیے ایسی زمینوں کو "اراضی مباحہ" یا "مباح عام" (Lands of Common Public Use) بھی کہا جاتا تھا، البتہ اسلام سے پہلے مذکورہ اصول کے ساتھ ساتھ ایک روایت یہ بھی تھا کہ اگر کوئی با اثر زمین دار یا کسی قبیلے کا رئیس ایسی "اراضی مباحہ" میں سے کسی زمین کو زیادہ سرسبز دیکھتے تو اس کی حد بندی کر کے یہ اعلان کر دیتا کہ میں نے اس زمین کو اپنے جانوروں کے لیے مخصوص کر دیا ہے، اب کسی اور کو یہاں مویشی چرانے کی اجازت نہیں ہوگی، انمواد حد بندی کے لیے یہ طریقہ اختیار کیا جاتا تھا کہ ایک کتے کو کسی جگہ پر کھڑا کر دیا جاتا، وہاں سے اس کے بھونکنے کی آواز جتنی دور تک جاتی، وہاں تک کا علاقہ دوسروں کے لیے "ممنوعہ علاقہ" (Prohibited Area) قرار دیدیا جاتا تھا، اس "ممنوعہ علاقے" کو "حجی" کہا جاتا تھا اور جب کوئی رئیس کسی "ارضی موات" یا "ارضی مباحہ" کو "حجی" بنا لیتا تو دوسروں کو اس سے نہ نہ داخلے کی اجازت نہیں ہوتی تھی۔^(۱)

اسلام کے بعد جب آنحضرت ﷺ نے مدینہ منورہ میں اسلامی ریاست قائم فرمائی تو "ارضی مباحہ" کا مذکور بالا اصول تو باقی رکھا، کہ غیر آباد غیر ملوک زمینوں میں تمام شہریوں کا حق ہے، لیکن "حجی" بنانے کے مذکورہ طریقے کو ناجائز قرار دینا، اور اعلان فرمادیا کہ "ممنوعہ کسی شخص کو کسی اس بات کا حق نہیں ہوگا کہ وہ "ارضی مباحہ" کے کسی حصے کو "حجی" بنا کر دوسروں کو اس سے روک دے۔

البتہ ساتھ ہی آنحضرت ﷺ نے اس اصول میں ایک استثنا کا بھی اعلان فرمایا، اور وہ یہ کہ جب کبھی اسلامی ریاست کو مصالح عامہ کے تحت کسی "ارضی مباحہ" کو سرکاری ضرورت کے لیے "حجی"

بنانے کے لیے ضرورت پیش آئے گی، وہ ایسا کر سکے گی، ایسی صورت میں اس "ارض مبارکہ" سے وہی کام لیا جاسکے گا جس کے لیے اسے سرکاری طور پر مخصوص کر لیا گیا ہے، اور دوسروں کو سرکاری اجازت کے بغیر اس سے فائدہ اٹھانا جائز نہ ہوگا، یہ اصول آنحضرت ﷺ نے ان الفاظ میں بیان فرمایا کہ:

لا حرمی الا للہ و لرسولہ

"اب کوئی حرمی نہیں ہوگی، سوائے اللہ اور اس کے رسول کی حرمی کے" (۱)

چنانچہ آنحضرت ﷺ کے عہد مبارک میں کسی بھی شخص کی ذاتی "حرمی کو تسلیم نہیں کیا گیا، لیکن مصالح عامہ اور سرکاری ضرورت کے تحت خود آنحضرت ﷺ نے "نفع" نامی علاقے کی زمین کو "حرمی" بنایا۔ (۲)

۱۰۰۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد مبارک میں اسی اصول کے تحت شرف اور ربذہ کے مقامات پر ایک "ارض مبارکہ" (یعنی غیر آباد غیر مملوک) زمین کو صدقہ کے اونٹوں کی مخصوص چراگاہ قرار دے کر اسے حرمی بنایا، اس موقع پر ان بستیوں کے بعض باشندوں نے اعتراض کیا کہ "ارض مبارکہ" سے تمام شہریوں کو نفع اٹھانا جائز ہوتا ہے، اور ہم لوگ اس علاقے کے باشندے ہیں۔ اس علاقے کو دشمن سے محفوظ رکھنے کے لیے ہم نے جنگیں لڑی ہیں، اس لیے خاص طور پر ہمیں اس زمین سے "مباح عام" کے طور پر فائدہ اٹھانے کا حق ضرور پہنچنا چاہیے، اور اس صرف بیت المال کے موشیوں کے لیے مخصوص کرنا درست نہیں، لیکن چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے آنحضرت ﷺ کا ارشاد اور محل دونوں موجود تھے، جن کی رو سے ایک اسلامی حکومت کو مصالح عامہ کی خاطر مباح زمین کو "حرمی" بنانا جائز ہے، اس لیے بیت المال کی ضرورت کو مد نظر رکھتے ہوئے انھوں نے اس اعتراض کو قبول نہیں فرمایا، اور اس زمین کو بدستور "حرمی" کے مگر ان کو یہ تاکید بھی فرمادی کہ غریب لوگ اپنی تھوڑی بہت بکریاں چرانے کے لیے لائیں تو انھیں اجازت دیدیا کرو، مگر دولت مندوں کو آنے سے روکو۔

۱۰۱۔ یہ ہے کہ اصل و اقدار اس کا صحیح پس منظر اب میں صحیح بخاری سے اس واقعے کے الفاظ نقل کرتا ہوں:

"ان عمر بن الخطاب استعمل مولیٰ له يدعى هيا على الحمى، فقال:

يا معنی اضمم جناحی عن المسلمین، و اتق دعوة المسلمین، فان دعوة

المظلوم مستحابة، ادخل ر الصریة والقیة، و اباى ونعم ابن عوف، ونعم

ابن عفان، فانهما ان تهلك ماشيتهما يرجعا الى نخل و زرع، و ان رب

(۱) صحیح البخاری، کتاب المساقات، باب نمبر ۱۱، حدیث نمبر ۲۳۷۰، کتاب الہبا، باب نمبر ۱۳۶، حدیث نمبر ۳۰۱۴

(۲) صحیح البخاری، حدیث نمبر ۲۳۷۰

کیونکہ ہم نے اپنے اس وطن کے دفاع کے لیے لڑائیاں لڑی ہیں، اور پرمج بخاری کی جو روایت پیش کی گئی ہے، اس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس زمین کے بارے میں یہ فرمایا کہ ”انہی بلادہم“ (یعنی یہ انکا وطن ہے) ان کا ملک ہے، ان کا علاقہ ہے، یہ نہیں فرمایا کہ یہ ان کی مملوکہ زمین ہے، امام ابو عبیدہ نے بستی والوں کے ساتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مکالمہ زیادہ وضاحت اور تفصیل کے ساتھ روایت کیا ہے، ان کے الفاظ یہ ہیں:

قال أسلم: فسمعت رجلاً من بني ثعلبة يقول: يا أمير المؤمنين! حيث بلادنا قلنا عليها في الجاهلية وأسلمنا عليها في الإسلام بردعها عليه مراراً و عمر وناضع رأسه ثم انه رفع رأسه إليه فقال: البلاد بلاد الله ونحس لنعم مال الله، بحمل عليها في سبيل الله أسلم رحمته الله عليه فرماتے ہیں کہ میں نے قبیلہ بنو ثعلبہ کے ایک شخص کو سنا کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے یہ کہہ رہا تھا کہ ”اے امیر المومنین! آپ نے ہمارے علاقے / ہمارے ملک / ہمارے وطن کو جی بنالیا ہے، ہم نے اس علاقے کی خاطر جاہلیت میں لڑائیاں لڑیں، اور عہد اسلام میں اسی علاقے پر مسلمان ہوئے“ یہ بات وہ صاحب بار بار کہتے رہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سر جھکایا ہوا تھا پھر انھوں نے سر اٹھا کر ان سے فرمایا: وطن / علاقہ / ملک اللہ کا تھا، اور اسے اللہ تعالیٰ کے مال موسیقی (بیت المال) کے لیے جی بنالیا جا رہا ہے، ان موسیقیوں پر اللہ ہی کی راہ میں سواری کی جائے گی“ (۱)

ان الفاظ سے یہ بات صاف واضح ہے کہ بنو ثعلبہ کے اس صاحب کا دعویٰ یہی نہیں تھا کہ وہ زمین ہماری شخصی ملکیت میں تھی، بلکہ ان کی شکایت یہ تھی کہ یہ ہمارے وطن / علاقے / ملک کی مباح زمین تھی، جس سے ہم فائدہ اٹھایا کرتے تھے، اب ہمیں اس سے محروم کر دیا گیا ہے، پھر جواب میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صاف ارشاد فرمادیا کہ وہ علاقہ کسی کی ملکیت نہ تھا، بلکہ اللہ ہی کا تھا، (یعنی مباح اور غیر مملوک تھا) اب اسے اللہ تعالیٰ ہی کے موسیقیوں کی حفاظت کے لیے مخصوص کر لیا گیا ہے۔

۱۰۳۔ یہ واقعہ حدیث اور تاریخ کی بہت سی کتابوں میں اسی طرح مذکور ہے، جس میں شخصی ملکیت کو جی بنانے کا دور دورہ کوئی تصور موجود نہیں ہے، دراصل ”جی“ بنانے کی اصطلاح کا مطلب ہی یہ ہے کہ جو اراضی غیر مملوک اور مباح ہوں ان سے عام لوگوں کو فائدہ اٹھانے سے روک کر انھیں کسی

کام کے لیے خاص کر لیا جائے۔ امام ابو عبیدہؓ تحریر فرماتے ہیں:

"وَنَاقِلُ الْحِمَى الْمَنْهُى عَنْهُ فِيمَا نَرَى، وَفَلَهُ أَعْلَمُ، أَنْ تَحْمِيَ الْأَشْيَاءَ لَشَى

جَعَلَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ النَّاسَ فِيهَا شُرَكَاءَ وَهِيَ الْمَاءُ وَالْكَلَا، وَالشَّارُ"

جمی بنانا جس سے شریعت میں (عام لوگوں کو) منع کیا گیا ہے اس کا مطلب ہمارے

علم کی حد تک یہ ہے کہ ان اشیاء سے لوگوں کو منع کر دیا جائے جس میں تمام لوگ

شریک ہیں اور وہ ہیں: پانی، خورد و گھاس، اور آگ۔ (۱)

لہذا حضرت عمرؓ عمر بن خطابؓ کے جمی بنانے کا مطلب یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ شخصی ملکیت کی اراضی کو چھین کر انہیں بیت المال کی چراگاہ بنایا گیا، بلکہ اصل واقعہ وہی ہے جس کی تفصیل اوپر بیان کی گئی اور ہر وہ شخص جسے اس دور کے نظام اراضی اور "جمی" بنانے کی اصطلاح کا علم ہے، اس کے سوا واقعے کی دوسری کوئی تشریح نہیں کرے گا، چنانچہ حدیث کے شارحین نے اس کی یہی تشریح کی ہے، یہاں میں صرف نمونے کے لیے حافظ ابن حجرؒ کے الفاظ نقل کرتا ہوں، جو صحیح بخاری کے مستند ترین شارح ہیں، اور جن کی حالت یہ ہے کہ پورا ذخیرہ حدیث ہمیشہ کھلی کتاب کی طرح ان کے سامنے رہتا ہے، وہ فرماتے ہیں:

وَأَمَّا مَا سَأَلَ لِعَمْرٍ ذَلِكَ لِأَنَّهُ كَانَ مَوَاتًا فَحَمَاهُ لِعَمْرٍ الصَّدَقَةُ لِمَصْلُحَةِ عُمُومِ

الْمُسْلِمِينَ

حضرت عمرؓ عمر بن خطابؓ کے لیے یہ اقدام اس لے جائز ہوا کہ وہ زمین "موات" (خیر

آباد غیر ملوک) زمین کا کچھ حصہ جمی بنایا تھا جس میں کسی کی کوشش کے بغیر (خورد)

گھاس موجود تھی، اس جگہ کو آپؐ نے صدقہ کے اونٹوں اور مجاہدین کے گھوڑوں

کے لیے مخصوص کر لیا، اور جو لوگ کم مال والے تھے، ان کو اس میں مویشی چرانے کی

ازراہ ہمدردی اجازت دیدی۔۔۔ رہا حضرت عمرؓ عمر بن خطابؓ کا یہ ارشاد کہ "یہ لوگ سمجھتے

ہیں کہ میں نے ان پر قلم کیا ہے" سو آپؐ کا اس سے اشارہ اس طرف ہے کہ اس بستی

کے لوگوں کا دعویٰ یہ ہے کہ (زمین کے قرب کی وجہ سے) وہ اس سے فائدہ اٹھانے

کے زیادہ مستحق ہیں، یہ مطلب نہیں ہے کہ حضرت عمرؓ عمر بن خطابؓ کے اس اقدام سے ان

کے حق واجب (یعنی ملکیت) سے انہیں محروم کر دیا گیا ہے۔ (۲)

میں سمجھتا ہوں کہ اس وضاحت کے بعد "جمی" کے اس واقعے سے شخصی ملکیت کو بڑا معاوضہ سرکاری تحویل میں لینے کا کوئی دور دراز کا بھی تعلق نہیں ہے، لہذا افاضل و فاقی شرعی عدالت کے فیصلے

میں جس ایک واقعے کو معاوضے کے بغیر جائیداد لے لینے کا تنہا واقعہ قرار دیا گیا ہے، وہ بھی مسئلہ زیر بحث سے قطعی غیر متعلق ہے، اور اس سے استدلال درست نہیں۔

بلال بن حارث رضی اللہ عنہ کی جاگیر کا قصہ

۱۰۴۔ فاضل وفاق شریعہ اہل بیت کے فیصلے میں حضرت بلال بن حارث رضی اللہ عنہ کی جاگیر کا قصہ ذکر کیا گیا ہے، اگرچہ ساتھ ہی اس فیصلے میں یہ بھی کہہ دیا گیا ہے کہ اس واقعے کا تعلق شخص ملکیت کی زمینوں سے نہیں ہے، تاہم چونکہ اس واقعہ سے بعض اوقات زمینوں کو باقاعدہ ضبط کرنے پر استدلال کیا جاتا ہے، اس لیے مختصر اس واقعے پر بھی ایک نظر ڈال لینا مناسب ہوگا۔

۱۰۵۔ یہ واقعہ اگرچہ حدیث اور فقہ کی متعدد کتابوں میں مذکور ہے، لیکن اس کی وہ روایت جس سے جائیداد کی شرطی پر استدلال کیا جاتا ہے، صرف یحییٰ بن آدم کی کتاب الخزان میں آئی ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”عن عبد اللہ بن ابی بکر قال: جلد بلال ابن الحارث المزنی الی رسول اللہ ﷺ فاستقطعہ ارضا فاقطعہا لہ طویلة عریضة فلما ولی عمر قال لہ: یا بلال! انک استقطعت رسول اللہ ﷺ ارضا طویلة عریضة فقطعہا لک وان رسول اللہ ﷺ لم یکن یمنع شیئا یسألہ وانت لا تطیق ما فی یدک فقال: اجل فقال: فانظر ما قویت علیہ منها فامسکہ وما لم تطلق وما لم تقو علیہ فادفعہ الیہا لنفسہ بین المسلمین فقال لا افعل واللہ شیئا اقطعہ رسول اللہ ﷺ فقال عمر واللہ لنفعلن فاحلہ منها مانعجر عن عمارتہ فقسمة بین المسلمین“

عبد اللہ بن ابی بکر کہتے ہیں کہ حضرت بلال بن حارث مزنی رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوئے، اور آپ سے ایک قطعہ زمین طلب کیا، آپ نے ان کو ایک لمبی چوڑی زمین جاگیر کے طور پر دے دی، جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے غلبہ بنے تو انھوں نے حضرت بلال بن حارث سے کہا کہ اسے بلال! آپ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک لمبی چوڑی زمین مانگی تھی جو آپ نے دے دی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ جب کوئی شخص آپ ﷺ سے کچھ طلب کرتا تو آپ ﷺ اسے روکتے نہیں تھے، لیکن اب جو زمین آپ کے قبضے

میں ہے، اس (کو آباد کرنے) کی طاقت ہوا سے تو اپنے پاس رکھ لیں، اور جس کی طاقت نہ ہو، وہ ہمیں دیں، تاکہ ہم اسے مسلمانوں کے درمیان تقسیم کر دیں، انھوں نے کہا: خدا کی قسم میں کچھ نہیں دوں گا، یہ زمین مجھے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عطا فرمائی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: خدا کی قسم ہمیں ایسا ہی کرنا ہو گا، چنانچہ آپ نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے اتنی زمین لے لی جسے آباد کرنے سے دو ماہ بچے، پھر اسے مسلمانوں کے درمیان تقسیم کر دیا۔^(۱)

اس واقعہ سے مستدل لال کیا جاتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت بلال بن حارث رضی اللہ عنہ کو وہ زمین جو عطاء نبوی ﷺ سے ان کی ملکیت میں آچکی تھی، ان سے بلا معاوضہ لے لی، اس سے معلوم ہوا کہ مصارف عامہ کے تحت شخصی املاک کو بلا معاوضہ لیا جاسکتا ہے۔ اس دلیل کے سلسلے میں چند نکات قابل ذکر ہیں:

(۱) یہ واقعہ حدیث کی دوسری کتابوں میں بھی مذکور ہے، اور اکابر ائمہ حدیث میں سے امام مالک، امام احمد، امام ابو داؤد، امام حاکم وغیرہ نے بھی روایت کیا ہے، لیکن انھوں نے صرف اتنا ذکر فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت بلال بن حارث رضی اللہ عنہ کو ایک زمین بطور جاگیر عطا فرمائی تھی، لیکن ان میں سے کسی نے حضرت عمرؓ کے زمانے میں اس جاگیر یا اس کے کچھ حصے کی واپس کا ذکر نہیں فرمایا، واپسی کی جو تفصیل ادب بیان ہوئی، وہ صرف کئی ماہ آدمؓ نے روایت کی ہے، لیکن یہ روایت بھی اس لحاظ سے محل نظر ہے کہ اس کے راوی عبد اللہ بن ابی بکر بن محمد بن خرم خود واقعے کے وقت موجود نہیں تھے، کیونکہ ان کی وفات ۱۳۵ھ میں ستر سال کی عمر میں ہوئی (تہذیب و فہمیدیب) جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ۶۵ھ میں پیدا ہوئے تھے، جب کہ بلال بن حارث رضی اللہ عنہ کا انتقال ۶۰ھ میں ہو چکا تھا (۲)۔ لہذا یہ روایت محدثین کی اصطلاح کے مطابق ”منقطع“ ہے جو زیادہ قابل اعتماد نہیں ہوتی۔

(۲) اگر یہ واقعہ درست ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان سے جاگیر کا کچھ حصہ لے لیا تھا تو اس کئی ماہ آدمؓ وانی روایت میں صراحت موجود ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے صرف اتنی زمین لی تھی جسے وہ آباد کرنے سے عاجز تھے، اور شرعی قاعدہ یہی ہے کہ جس کسی شخص کو خیر زمین بطور جاگیر دی گئی ہو، اگر وہ تین سال تک اسے آباد نہ کر سکے تو حکومت کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ زمین اس سے واپس لے لے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی قاعدہ کے مطابق صرف اتنی زمین ان سے واپس لی جسے نہ صرف یہ کہ وہ آباد نہ کر سکے تھے، بلکہ اسے آباد کرنے سے عاجز تھے۔

(۱) کتاب الخراج کئی ماہ آدمؓ ۶۳ھ، حدیث نمبر ۲۶۶۲، المجموعہ ماہرہ، ۱۳۷۶ھ، مستند احمد شاہ (۲) صحاح مسلم، ۱۹۹۸ء، ۱/۱۵۱

یہ بات کہ خبر زمین کا جائیداد اگر تین سال تک زمین کو آباد نہ کر سکے تو اس کے بعد اس زمین پر اس کا حق ختم ہو جاتا ہے، متعدد احادیث و آثار سے ثابت ہے، حضرت طاؤسؓ سرسلا روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”عادی الأرض لله وللرسول ثم لكم من بعد فمن أحبها أرضاً مبنیة فہی لہ
ولیس لمحتجر حق بعد ثلاث سنین“

لا وارث زمین اللہ اور رسول کی ہے، پھر بعد میں تمہاری ہے، پس جو شخص کسی مردہ (غیر آباد غیر مملوک) زمین کو آباد کرے تو وہ زمین اسی کی ہے، اور کسی ایسے شخص کا جس نے (کسی مردہ زمین کو گھیرنے کے لیے) پتھر لگائے ہوں، تین سال کے بعد کوئی حق نہیں۔^(۱)

یہی الفاظ حضرت عمرؓ کے اپنے قول کے طور پر بھی مروی ہیں، انھوں نے فرمایا:

”لیس لمحتجر حق بعد ثلاث سنین“

پتھر لگانے والے کو تین سال کے بعد کوئی حق نہیں^(۲)

انہی احادیث کی بناء پر فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ جس شخص کو کوئی زمین آباد کرنے کے لیے دی گئی ہو، اگر وہ تین سال تک اسے آباد نہ کرے تو وہ اس سے واپس لے لی جائے گی، نقد خفی کی مشہور کتاب ہدایہ میں ہے:

”ومن حجر أرضاً ولم يعمر ثلاث سنين أخذها الإمام و دفعها إلى غيره
لأن الدفع إلى الأول كان ليعمرها فتحصل المنفعة للمسلمين من حيث
العشر والخراج، فإذا لم يحصل بدفعه إلى غيره تحصيلاً للمقصود، ولأن
التحجير ليس بإحياء ليملكه به لأن الأحياء إنما هو العمارة والتحجير
للاعلام، مسمى به لأنهم كانوا يعلمونه بوضع الأحجار حوله لو يعلمونه
لحجر غيرهم عن أحياء، وبقي غير مملوك كما كان“

اور جو شخص کسی زمین کی تحجر کرے (یعنی اس میں پتھر لگائے) اور تین سال تک اسے آباد نہ کرے، تو امام (حکومت) اسے واپس لے کر دوسرے کو دے دیگا، اس لیے کہ پہلے شخص کو جو زمین دی گئی تھی اس کا مقصد یہ تھا کہ وہ اسے آباد کرے، اور

(۱) کتاب الخراج لابن یوسف، ص ۹۵، فصل فی موات الارض

(۲) کتاب الخراج بحوالہ ابوالاعلیٰ مریوطی، ص ۲۹۰ و ۲۹۱ ج ۳

عشر اخر ربع کے ذریعہ اس کا فائدہ عام مسلمانوں کو بھی پہنچے، اسب یہ فائدہ حاصل نہ ہوا تو تمام وہ زمین دوسرے کو دے دیا، تاکہ مفید حاصل ہو سکے۔ دوسرے ”تخیر“ بذات خود مرد زمین کو زندہ کرنے کے مرادف نہیں ہے، کہ اس کے ذریعہ ملکیت حاصل ہو سکے، اس لیے زندہ کرنا تو اسی وقت سادتی سے گا جب زمین کو واقعہ آباد کیا جائے، اور تخیر تو صرف عادت لگانے کے لیے ہوتی ہے اور اس کا نام ”تخیر“ اس لیے رکھا گیا ہے کہ عام طور سے لوگ زمین (کو گھیرنے کے لیے اس پر پتھر رکھ کر علامت لگا دیتے تھے، کوئی اور عادت رکھ دیتے تھے تاکہ اس کے ذریعہ دوسروں کو زمین کے زندہ کرنے سے روکا جائے، لہذا یہ زمین (تخیر کے بعد اسی طرح غیر ملک رکھی جیسی وہ پہلے تھی۔ (۱)

اس اصول کے تحت حضرت بلال بن رث بنی نضیر نے اس زمین کو آباد نہیں کیا تھا، اس لیے ابھی تک وہ ان کی ملکیت میں نہیں آئی تھی، اور تین سال گزرنے پر ان کا آباد کاری کا حق بھی ختم ہو گیا تھا، اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اسے کسی گوشے کے بغیر بھی واپس لے لیتے تو وہ مذکورہ بالا قاعدہ کے مطابق ہوتا، لیکن انھوں نے حضرت بلال بن رث رضی اللہ عنہ کو بلا کر انھیں اور موقع دیا، کہ اگر اب بھی وہ سے آباد کرنے کا وعدہ کریں تو زمین ان سے واپس نہ لی جائے، لیکن انھوں نے یہ عین وہی بھی نہ کرنا اس موقع پر چھٹی زمین کو آباد کرنے سے وہ عاجز تھے، اتنی زمین واپس لے لی گئی، لیکن اتفاقاً ابو عبیدہؓ نے زیادہ بجز سند کے ساتھ روایت کیا ہے، اسی میں مذکور ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

ان رسول الله ﷺ لم يقطعك لبحره عن الله من احد انقطعك بعض
حدث سوا ما قدرت على عمارة وورثاقي

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ قطعہ زمین آپ کو اس لیے نہیں دیا تھا کہ آپ صرف اس کی تخیر کر کے لوگوں کو اسے آباد کرنے سے روک دیں، حضور نے تو وہ زمین آپ کو اس لیے دی تھی کہ آپ اس میں کام کریں، لہذا وہ جتنے حصے کی آباد کاری پر آپ کو قدرت ہو وہ وہ سب لے لیں، لیکن باقی واپس کر دیں۔ (۲)

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ہر زمین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت بلال بن رث رضی اللہ عنہ سے واپس لی، وہ چونکہ انھوں نے آباد نہیں کی تھی، اس لیے ان کی ملکیت نہیں تھی، انھیں اس کی آباد

(۱) یہ یہ سن ۳۷ھ میں ۴۸ھ میں طبرستان میں لکھا۔ (۲) کتاب مال فی الجہد ص ۹۰ رقم ۱۱۶

کاری کا حق ضرور تھا، لیکن یہ حق بھی نہ صرف یہ کہ تین سال گزرنے پر ختم ہو گیا تھا، بلکہ وہ آئندہ بھی اسے آباد کرنے پر آمادہ نہیں تھے، لہذا اس زمین کو واپس لینے سے کسی ایسی زمین کی ضبطی کا کوئی جواز ثابت نہیں ہوتا جو مالک کی شخصی ملکیت میں ہو، یہی وجہ ہے کہ جو زمین حضرت بلال بن عمارؓ پر آباد کر چکے تھے، اور آباد کاری کی بناء پر ان کی ملکیت میں آ چکی تھی، حضرت عمرؓ نے اس کو واپس لینے کے لیے ایک حرف بھی نہیں فرمایا، وہ زمین بدستور انھیں کی ملکیت میں رہی، ان سے ان کی اولاد کی طرف منتقل ہو گئی، بالآخر ان کی اولاد نے خود وہ زمین حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کو فروخت کی، اور اس دوران اس زمین میں کچھ کانیں بھی نکل آئیں، جو انھیں کے استعمال میں رہیں، اور وہ ان کی زکوٰۃ ادا کرتے رہے۔^(۱)

عراق کی زمینوں کے بارے میں حضرت عمرؓ کا فیصلہ

۱۰۵۔ فاضل وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں ایک دلیل یہ بھی پیش کی گئی ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ کے زمانے میں جب عراق فتح ہوا تو بعض حضرات کی رائے یہ تھی کہ مفتوحہ اراضی کے بارے میں اب تک جو معمول رہا ہے اس پر اب بھی عمل کیا جائے، یعنی یہ اراضی فاتح لشکر کے مجاہدین کے درمیان مالکانہ حقوق کے ساتھ تقسیم کر دی جائیں، لیکن حضرت عمرؓ نے اس موقع پر بڑے وثوق کے ساتھ یہ موقف اختیار فرمایا کہ اگر ساری زمینیں اسی طرح مجاہدین کے درمیان تقسیم کی جاتی رہیں تو آنے والوں کے لیے کچھ بھی نہ بچے گا، اس لیے انھوں نے صحابہ کرام کے مشورے سے یہ فیصلہ فرمایا کہ یہ اراضی تقسیم نہ کی جائیں، بلکہ سابق مالکوں کی تحویل میں باقی رکھی جائیں، البتہ ان پر سالانہ خراج عائد کر دیا جائے۔

۱۰۶۔ حضرت عمرؓ کے اس فیصلے کی تشریح وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں یہ کی گئی ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان زمینوں کو قومی ملکیت میں لے لیا، اور اس سے یہ استہلال کیا گیا ہے کہ امت کی مصلحت کے خاطر زمینوں کو نیشنلائز کرنا جائز ہے۔

۱۰۷۔ یہاں پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر بالفرض حضرت عمرؓ کے اس فیصلے کی وہی تشریح اختیار کی جائے جو وفاقی شرعی عدالت نے کی ہے، یعنی یہ کہ فاروق اعظمؓ نے عراق کی زمینوں کو نیشنلائز کر لیا تھا، تب بھی یہ واقعہ ہمارے زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق نہیں رکھتا، کیونکہ ہمارا زیر بحث مسئلہ ہر قسم کے نیشنلائزیشن کا جواز و عدم جواز نہیں ہے، بلکہ اس کی ایک خاص صورت ہے، اور وہ یہ کہ

جو لوگ کسی زمین کے سوا طور پر مالک بن چکے ہوں، اور اپنے اوپر عائد ہونے والے شرعی واجبات بھی ادا کرتے ہوں، کیا ان سے بلا معاوضہ زمینیں لی جاسکتی ہیں؟

۱۰۸۔ اس کے برعکس عراق کی زمینوں کا جو واقعہ پیش آیا، وہ یہ تھا کہ جب مسلمانوں نے عراق فتح کر لیا تو ابھی وہاں کی زمینیں کسی کی شخصی ملکیت میں آئی ہی نہیں تھیں، وہ مفتوحہ زمینیں تھیں، ان کے بارے میں اسلامی حکومت کو مکمل اختیار تھا کہ ان کے بندوبست کے لیے جو فیصلہ ملے کے مطابق لے لے، چاہے مسلمانوں میں مالکانہ حقوق کے ساتھ تقسیم کر دے، چاہے تو انھیں (بعض فقہاء کے قول کے مطابق) مسلمانوں پر وقف کر دے، وہاں اس بات کا کوئی سوال نہیں تھا کہ کسی مسلمان کی جائز ملکیت کے قائم رہے ہوئے اس سے بلا معاوضہ زمین لے لی جائے۔

۱۰۹۔ نیشاپور میں اس صورت میں نا جائز ہے جب اس کے لیے جائز مالکوں کو کسی معاوضے کے بغیر ان کی ملکیت سے محروم کرنا پڑے، یا اس کے شرعی مستحقین کا حق تلف کر کے یہ اقدام کر کے جائے، لیکن اگر کوئی زمین کسی کی ملکیت نہیں ہے، اور اسے آباد کر کے کوئی اسلامی حکومت نیشاپور میں کر لیتی ہے، تو اس میں شرعی نقطہ نظر سے کوئی قباحت نہیں، بلکہ اسلامی فقہ میں ایسی اراضی کو "ارضی سلطانہ" کہا گیا ہے۔۔۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اگر عراق کی زمینوں کو وقف کیا تھا (جیسا کہ وفاتی شرعی عدالت: بعض علماء کا خیال ہے) تو وہ کسی کی جائز ملکیت کو ختم کر کے وقف نہیں فرمایا تھا، اس لیے ہمارے زیر بحث مسئلے سے اس واقعے کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

۱۱۰۔ جہاں تک کسی کی جائز ملکیت کو ختم کر کے اسے وقف کرنے یا نیشاپور میں تعلق ہے، اس کے بارے میں خود حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے عراق کی زمینوں میں اس کے بارے میں ذکر کرتے ہوئے واضح طور پر بیان فرمایا تھا کہ یہ صورت جائز نہیں ہے، چنانچہ آپ نے فرمایا:

”وَأَرْضِي عَزُودَ بِاللَّهِ أَنْ أُرْكَبَ طَائِفًا، لَنْ كُنْتُ مُظْلِمَهُمْ شَيْئًا مَوْلَاهُمْ، وَأَرْضِيهِمْ غَيْرَ مَوْلَاهُمْ شَيْئًا“

اور میں اس بات سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں کہ کسی ظلم کا ارتکاب کروں، اگر میں نے ظلم ان سے کوئی چیز لی ہوئی جو ان کی ملکیت ہوئی، اور وہ کسی اور کو دیدی ہوئی تو میں شکوت کا مرتکب ہوتا۔^(۱)

اس سے صاف واضح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نہ کسی کی ملکیت جو میں نے کسی اور کو دیدی تھی، اور نہ وہ اسے جائز سمجھتے تھے، بلکہ انھوں نے مفتوحہ اراضی کو سابقہ ظلم کی جو عمل میں رکھے ہوئے ان پر

(۱) کتاب الخراج لابن ماجہ، ص ۳۵۰۔ یہ پوری عبارت آگے بھی آ رہی ہے۔

سارا خرچ عائد کر دیا تھا، تاکہ اس خرچ کی آمدنی آئندہ ہر دور کے مسلمانوں کے کام آتی رہے۔
 بغدادی عراق کی زمینوں کا کچھ حصہ گورہ فیصلے سے پہلے آپ نے بعض جاہلوین میں تقسیم کر دیا تھا، اور وہ اس کے مالک بن گئے تھے، بعد میں جب آپ کی یہ رائے ہوئی کہ ان زمینوں کے ساتھ بھی وہی معاملہ کیا جائے جو عراق کی عام زمینوں کے ساتھ کیا گیا ہے تو آپ نے ان لوگوں کو ماضی کرنے کی کوشش کی کہ وہ یہ زمینیں واپس لیں، اور ان کو بھی عراق کی دوسری زمینوں کے ساتھ شامل فرمادیا۔
 چنانچہ حضرت جریر بن عبداللہ انکلی (جو عراق کی فتوحات میں شریک تھے) فرماتے ہیں:

كنت بحيلة ربع ناس، فقسم لهم ربع السواد، فاستغلوا ثلثاً أو أربع سنين، أنا شككت، ثم قدمت على عمر بن الخطاب رضي الله عنه، ومعى فلان بن فلان، امرأ مهم قد سملها لا يحصرى ذكر اسمها فقال عمر بن الخطاب رضي الله عن: لولا أني فاسم مسجون فترككم على منقسم بكم، ولكن أرى أن تردوا على الناس -- وعاصني من سفيهة بيعة وثعابين، وقتل فلانة شهيد أسى لفاضية وثبت سهو ولا أسسه حتى نعطيه كذا كذا، فأعطاه ساء

جیسے کہ قبیلہ عراق کا ذرا ٹکڑا ایک چوتھائی حصہ تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سواد (عراق) کی چوتھائی زمینیں اس قبیلے میں تقسیم کر دی تھیں، چنانچہ یہ لوگ تین چار سال تک اس سے آمدنی حاصل کرتے رہے۔ (راوی کہتے ہیں کہ مدت کے بارے میں مجھے شک ہے کہ وہ تین سال تھی یا چار سال تھی) پھر میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس حاضر ہوا، میرے ساتھ قبیلہ قبیلہ کی ایک خاتون اور بھی تھیں (راوی کہتے ہیں کہ ان کا نام حضرت جریر رضی اللہ عنہ نے بتایا تھا، لیکن مجھے اب یاد نہیں) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہم سے فرمایا کہ: ”اگر میں ایسا تقسیم کرنے والا نہ ہوتا جسے اپنی ذمہ داری کا بھی احساس ہے تو میں تم لوگوں کو سائبہ تقسیم ہی پر چھوڑ دیتا، لیکن اب میری رائے یہ ہے کہ تم لوگ اپنی زمینیں لوگوں پر لوٹا دو۔۔۔“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے بعد مجھے میرے حصے کی زمین کے معاوضے میں دای سے زیادہ دینار عطا فرمائے، اور وہ خاتون جو میرے ساتھ تھی تھیں، انھوں نے کہا کہ: میرے والد قادیسی کی جنگ میں شامل تھے، تو ان کا حصہ تقسیم ہو چکا تھا لہذا میں اپنی یہ زمین اس وقت تک آپ

کے حوالے نہیں کیوں کی جب تک آپ مجھے اتنا معاوضہ نہیں دیتے چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسے مطلوبہ معاوضہ دے دیا۔^(۱)

ایک دوسری روایت میں ان خاقان کا نام ام کوثر مذکور ہے۔ اور اس میں یہ تفصیل ہے کہ انھوں نے معاوضے میں ایک اونٹنی، ایک چارہ اور دو نوں ہاتھ بھر کر سونے طلب کیا تھا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو وہی معاوضہ دے دیا۔^(۲)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فعل کی تشریح کرتے ہوئے مفتاحین ربیب منجلی تحریر فرماتے ہیں:

"أما سبب أن جبراً وقومه من يمينه قسم لهم عمر رضى الله عنه ربع السواد لكونهم ربع المظلفة فإن الإمام يجوز له أن يقسم الأرض بين الغنمين وإن لا يقسم كما سبق تقريره فلما قسم لهم عمر رضى الله عنه ذلالت حكمة بالفحص ثم رأى عمر رضى الله عنه أن ترك السواد كله مبدأ أصح للسلب فاحتاج إلى استرضائهم وتوحيدهم من لم يرض ترك حقه معاملة بغير عول."^(۳)

"ہم تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور ان کی قوم کو جو قبیلہ بنی لہ سے تعلق رکھتی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سوا (عراق) کی چوتھائی زمینیں تقسیم کر دی تھیں، کیونکہ قبیلہ کے لوگ عین بدین کا ایک چوتھائی حصہ تھے، کیونکہ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے امام کے لیے دونوں صورتیں جائز ہوتی ہیں، چاہے وہ زمینیں مجاہدین میں تقسیم کر دے، اور چاہے جو تقسیم نہ کرے، لہذا جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے (چوتھائی) زمینیں انھیں (یعنی قبیلہ بنی لہ) تقسیم کر دیں تو اس تقسیم کی وجہ سے وہ ان زمینوں کے مالک بن گئے، بعد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے ہوئی کہ اگر سوا (عراق) کی تمام زمینوں کو انھیں دیا جائے تو یہ مسلمانوں کی مصلحت کے زیادہ مطابق ہوگا، اسی لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو یہ ضرورت پیش آئی کہ وہ قبیلہ کے لوگوں کو رضی کریں۔ ان لوگوں کو معاوضہ دوا کریں جو اپنے اس حق کو چھوڑنے پر راضی نہ ہوں جو انھیں بلا معاوضہ ملا تھا۔"

اس تفصیل سے یہ بات کسی شک و شبہ کے بغیر ناقابل انکار طریقے پر ثابت ہو جائے ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے عراق کی زمینوں کا جو انتظام فرمایا، اس سے نہ صرف یہ کہ بلا معاوضہ

(۱) السنن الکبریٰ للبخاری ص ۱۳۵، ۱۳۶، کتاب من اللہ فی امرہ ص ۱۵۷

(۲) سنن بیہقی ج ۱ ص ۱۱۱، کتاب رسول اللہ ص ۱۶۶، خبر نمبر ۵۵

مالکان اراضی سے زمینیں چھین لینے پر کسی طرح استدلال نہیں ہو سکتا، بلکہ اسی واقعے میں حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ اور ان کے قبیلے کے دوسرے افراد سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جو معاملہ فرمایا، وہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ مصالح عامہ کے تحت بھی جائز مالکوں سے زبردستی زمینیں چھیننا جائز نہیں ہے، یہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ امت کے مجموعی مصالح کے پیش نظر یہ ضروری سمجھ رہے تھے کہ یہ زمینیں جو بعض مجاہدین کو مالکانہ حقوق کے ساتھ دے دی گئی ہیں، ان سے واپس لی جائیں، لیکن انہوں نے اس غرض کے لیے ان مالکوں سے زبردستی زمینیں نہیں لیں، بلکہ انہیں راضی کر کے معاوضہ ادا فرمایا، حافظ ابن ربیع نے مذکورہ بالا اقتباس میں اس نکتے کی طرف بھی اشارہ کیا ہے کہ یہ زمینیں وہ تھیں جو ان مالکوں نے قیمت ادا کر کے نہیں خریدی تھیں، بلکہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی نے بحیثیت سربراہ حکومت ان کو مالِ غنیمت کے حصے کے طور پر عطا فرمائی تھیں، اس کے باوجود جب وہ بلا معاوضہ یہ زمینیں واپس دینے پر راضی نہیں ہوئے، تو انہیں معاوضہ ادا فرما کر راضی کیا، کیونکہ وہ ان زمینوں کے مالک بن چکے تھے، اگر زمینوں کو بلا معاوضہ لینا حکومت کے لیے جائز ہوتا تو ان زمینوں کو سب سے پہلے زبردستی لیا جاتا، کیونکہ انہیں حاصل کرنے کے لیے مالکوں کو کوئی قیمت ادا کرنی نہیں پڑی تھی، جب ان زمینوں کو واپس لینے کے لیے بھی معاوضہ ادا کرنا ضروری سمجھا گیا تو جو اراضی ان کے مالکوں نے قیمتاً خریدی ہوں، یا خود آباد کی ہوں، ان کو بلا معاوضہ لے لینا کسی طرح جائز ہو سکتا ہے؟

۱۱۱۔ اگرچہ فاضل وفاق شرعی عدالت کی دلیل کے جواب میں مذکورہ بالا تشریح بالکل کافی ہے، اور اس سلسلے میں اس واقعے کی مزید تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں ہے، لیکن چونکہ وفاق شرعی عدالت نے جس طرح اس واقعے کو ذکر کیا ہے، اس سے کچھ دوسری غلط فہمیاں پیدا ہو سکتی ہیں، اس لیے یہاں مختصر اس واقعے کی پوری تفصیل ذکر کرنا بھی ضروری ہے۔

۱۱۲۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عراق کی اراضی کا جو انتظام فرمایا اس کو وفاق شرعی عدالت کے فیصلے میں "نیشلازیشن" سے تعبیر کیا گیا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس عمل کی یہ تشریح درست نہیں ہے۔

۱۱۳۔ اس واقعے کی یکساں طور پر مکمل تفصیل سب سے زیادہ جامعیت کے ساتھ امام ابو یوسف نے کتاب الخراج میں بیان کی ہے، میں پہلے ذیل میں اس روایت کا مکمل ترجمہ نقل کرتا ہوں۔ (۱)
 "اللہ تعالیٰ نے عراق اور شام کی جو زمینیں مالِ غنیمت کے طور پر مسلمانوں کو عطا فرمائی تھیں، ان کے بارے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام سے مشورہ کیا کہ ان کے بارے میں کیا فیصلہ کیا جائے؟ بعض حضرات نے گفتگو کے دوران یہ رائے ظاہر کی کہ جن مسلمانوں نے وہ زمینیں فتح

کی ہیں، وہ ان کے حق کے طور پر انھی میں تقسیم کر دی جائیں، اس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا: ”جو مسلمان آئندہ“ تمہیں گے (یعنی بعد میں پیدا ہوں گے) ان کا کیا ہوگا؟ دو دو کہیں گے کہ تمام زمینیں اپنے مالکوں سمیت تقسیم ہو چکی ہیں، اور باپ دادوں سے میراث میں جتنی آ رہی ہیں اور لوگوں کے قبضے میں ہیں، یہ رائے تو مناسب نہیں معلوم ہوتی۔“ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ فرمادیں گے: ”پھر آپ کی کیا رائے ہے؟ یہ زمینیں اور ان کے باشندے سب مالِ قیمت ہی کا حصہ تو ہیں۔“ (لہذا مالِ قیمت کے عام قاعدے کے مطابق ہی ان کی تقسیم ہونی چاہیے) حضرت عمرؓ نے جواب دیا: ”بات تو آپ کی صحیح ہے (کہ یہ زمینیں مالِ قیمت کا حصہ ہیں) لیکن میری رائے یہ نہیں ہے کہ انھیں مجاہدین میں تقسیم کیا جائے کیونکہ پندرہ سو سال بعد کوئی ایسا شہر فتح نہیں ہوگا جس سے کچھ زیادہ مال و جائیداد حاصل ہو، بلکہ عید نہیں ہے کہ وہ نیا شہر مسلمانوں پر بوجھ بن رہے، اب اگر میں عراق اور شام کی زمینیں ان کے زمینداروں سمیت تقسیم کر دوں تو سرحدوں کی حفاظت کے لیے رقم کہاں سے آئے گی؟ شام اور عراق کے علاقوں میں جو تہیم اور دیوانیں موجود ہیں ان کی دیکھ بھال کیسے ہوگی؟“

فیض حاضرین نے حضرت عمرؓ کی اس رائے پر تنقید کی اور کہا کہ: ”کیا آپ یہ چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہماری کھادوں کے ذریعہ جو مالِ قیمت عطا فرمایا ہے وہ ایسے لوگوں کے لیے روک رکھیں جو اس سر کے میں نہ حاضر تھے، نہ موجود اور ایسے لوگوں کی اولاد اور اولاد کی اولاد کے لیے روک رکھیں جو جنگ میں شامل نہیں تھے؟“ اس کے جواب میں حضرت عمرؓ کی فرمائے کہ ”یہ ایک رائے ہے“ لوگوں نے کہا ”خرید مشورہ کر لیجیے۔“

وذاور هم من فلاة الارضين اثنى افاض الله على المسلمين من ارض العراق والشام فتكلم قوم فيها واودوا ان يقسم لهم حقوقهم وما فتحوا فقال عمر رضي الله عنه: فكيف سر يائى من المسلمين فيحدون الارض بملوحها قد اقتسمت وورثت عن اباؤ حيزت ما بعدا برأى فقال له عبدلرحمن بن عوف: فما الراى؟ ما الارض والعلوج فلا مسا افاض الله عليهم فقال عمر: ما هو لا كما تقول ولست ارى ذلك والله لا يفتح بعدى بعد فيكون فيه اكمنيل بل عسى ان يكون كلا على المسلمين فاذا قسمت ارض العراق بملوحها وارض الشام بملوحها فما يندبه الثغور؟ وما يكون للدرية الارامل بهذا البند وبغيره من ارض الشام والعراق؟ فاكثروا على عمر رضي الله عنه وقلتم: اتقف ما اواف الله عليها باسها فاعنى قوم لم يحضروا ولم يشهدوا ولا يند

چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مہاجرین و انصاریوں کے درمیان کی راہیں بھی مختلف تھیں، حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کی راہیں بھی تھیں کہ باہرین کے حقوق بھی میں تقسیم کر دیے جائیں، لیکن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی راہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے موافق تھیں، اب حضرت عمر رضی اللہ عنہ رضی اللہ عنہ نے اس انصاری صحابہ کو بلوایا، جن میں سے پانچ قبیلہ ان کے اور پانچ قبیلہ خزرج کے سردار اور محزنین تھے جب یہ حضرات جمع ہوئے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حمد و ثناء کے بعد فرمایا:

میں نے آپ حضرات کو صرف اس لیے زمت دی کہ اللہ تعالیٰ نے آپ لوگوں کے معاملات کی جس امانت کا بوجھ مجھ پر ڈالا ہے میں چاہتا ہوں کہ اس میں آپ بھی شریک ہوں، اس لیے کہ میں آپ لوگوں جیسے ہی ایک شخص ہوں، لہذا آپ حق بات کا پرہیز رکھیں، جو چاہے میری رائے کے خلاف رائے دے، اور جو چاہے میری موافقت کرے، میں یہ نہیں چاہتا کہ جو کچھ

القوم وأیضا اننا ہم ولیم بحضورہ؟ مکان عمر لایزید عنی ان یقول: هذا رأی قالوا: فسندبر قال: فاستشار الہ واجوبین الاولیاء فاختلوا، فامر عبدالرحمن بن عوف فکان رایہ ان تقسم لہم حقوقہم، وراى عثمان وحالی وطلحة و بن عمر رضی اللہ عنہم رای عمر فزمل علی عشرة من الانصار: خبسة من الاولیاء و خمسة منالحر، حء من کبراء ہم وأشرافہم فتمما اجتمعوا حمد اللہ والی عنہ یما ہو اہلہ ثم قال: ای لم ار حیکم الا لان تطر کوا علی امرائی فبما حسنت من امورکم فالی واحد کأحدکم، وانتم الیوم نفرون بالحق، وخالفتنی من خالفتنی، ووافقتنی من وافقتنی، ولست اری ان تبغوا ہذا الذی ہوای معکم من اللہ کتاب ینطق بالحق فواللہ لئن کنت تعطیتہ بأمر أریدہ ما أریدہ بہ الا الحق قالوا: قل یسمع یا امیرالمؤمنین! قر: قد سمعکم کلام ہؤلاء القوم ابذین زعموا انی اظلمہم، حقوہم، وانی اعوذ باللہ ان اربک ظلماء لئن کنت ظلمتہم شیئا ہولہم واعطیتہ غیرہم لقد شفیت، وکن ربوت انہ لم یبق شیئ ینتج بعد ارض کسری وقد شہدنا اللہ امر لہم وارصہم وعلو وجہہم فقامت ما غمروا من اموال بن اہلہ واحر حمت الخدم من قوجہنہ عنی

میری خواہش ہے آپ اس میں ضرور میری اتباع کریں، آپ کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک کتاب موجود ہے، جو حق بات ہی کہتی ہے، خدا کی قسم اگر میں اپنے کسی ارادے کا اظہار کروں گا، تو اس کا مقصد بھی حق تک پہنچنا ہی ہوگا، اس پر ان حضرات نے فرمایا: "امیر المؤمنین! آپ فرمائیے، ہم توجہ سے سنیں گے۔"

اب حضرت عمرؓ نے فرمایا: آپ نے ان لوگوں کی باتیں سنی ہوں گی جن کا خیال یہ ہے کہ میں (عراق اور شام کی زمینیں لوگوں میں تقسیم نہ کر کے) ان کے حقوق پر ظلم کر رہا ہوں، واقعہ یہ ہے کہ میں اس بات سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں کہ کسی ظلم کا ارتکاب کروں، مگر میں نے ان لوگوں سے کوئی ایسی چیز ظلماً لی ہوتی جو ان کی ملکیت ہوتی اور وہ میں ان سے چھین کر کسی اور کو دے دیتا تو یقیناً میں شقاوت کا مرتکب ہوتا لیکن میں نے یہ سوچا ہے کہ کسریٰ کی سر زمین کے بعد کوئی ایسی اہم سر زمین باقی نہیں رہی جو آئندہ فتح ہو، اللہ تعالیٰ نے آج ہمیں کسریٰ کا مال و دولت، اس کی زمینیں اور اس کے لوگ مالِ نعمت کے طور پر عطا فرمائیے ہیں، جہاں تک مال و دولت کا تعلق ہے، بتنا مالِ نعمت میں حاصل ہوا تھا، وہ میں نے اس کے مستحقین (یعنی مجاہدین) کے درمیان تقسیم کر دیا، اور اس کا پانچواں حصہ نکال کر بیت المال میں داخل کر دیا، اسے قاعدہ کے مطابق صرف کر دیا، اور کچھ کرنے میں

وجہہ و اذا فی توجیہہ، و قدر ایت ان احبس الارضین بعلوجہا واضع علیہم فیہا الخراج و فی رقابہم الجزیرۃ یؤدونها فتکون فیئاً للمسلمین المقاتلۃ والدریۃ ولعن یتائی بعدنہم۔ اریتم ہذہ الثغور لا بدلہا من رجال یلزمونہا اریتم ہذہ المدن العظام کالشام والجزیرۃ والکوفۃ والبصرۃ ومصر لا بدلہا من ان تشحن بالحبوش، ولا درار العطاء علیہم فمن ابن یعطى هؤلاء اذا قسمت الارضون والعلوج؟ فقالوا جميعا: الرئی اریک فنعن ماقلت ومازیات ان لم تشحن ہذہ الثغور وھذہ المدن بالر رجال و تجری علیہم ما یتقون بہ مرجع اهلك الکفر الی مدنہم فقال: قد بان لی الامر، فمن رجل لہ جزالة وعقل یضع الارض مواضعہا ویضع علی العلوج ما یحتملون؟ فاجمعوا الی علی عثمان بن حنیف وقالوا تبعته الی امر ذلک فان لہ بصراً وعقلاً وتجربة فاسرع الیہ عمر فولاہ مساحۃ ارض السواد فادت حیایۃ سواد الکوفۃ قبل ان یموت عمر رضی اللہ عنہ بعام مائۃ الف درهم۔"

لگا ہوا ہوں، لیکن زمینوں کے بارے میں میری رائے یہ ہے کہ انہیں میں ان کے مالکوں کے ساتھ روک رکھوں، اور ان لوگوں کے ذمے ان زمینوں کا خراج عائد کر دوں، اور ان کی جانوں کے تحفظ کے لیے ان پر جزیہ عائد کروں۔ یہ لوگ جزیہ اور خراج ادا کرتے رہیں اور یہ رقم مسلمانوں کے لیے فیکٹی (کفار سے حاصل شدہ مال جو رفاہ عام کے کاموں میں خرچ ہوتا ہے) بن جائے، اس مال سے مجاہدین بھی فائدہ اٹھائیں، ان کی اولاد بھی، اور آئندہ آنے والے مسلمان بھی۔

ذرا دیکھیے تو کسی ہماری ان سرحدوں کے لیے ایسے آدمی چاہئیں جو ہمیشہ سرحدوں پر مقیم رہیں، اور ذرا ان بڑے بڑے شہروں، شام، جزیہ، کوفہ، بصرہ اور مصر کو دیکھیے ان شہروں کو اس بات کی ضرورت ہے کہ انہیں فوج سے بھر دیا جائے اور ان کو مسلسل تنخواہیں دی جائیں، اگر تمام زمینیں اور ان کے باشندے، (غلاموں کے ذریعہ) تقسیم کر دیئے گئے تو اس فوج کو تنخواہیں کہاں سے دی جائیں گی؟

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس تشریح کے جواب میں سب نے اتفاق رائے سے کہا کہ آپ کی رائے صائب ہے۔ آپ نے اچھی بات سوچی ہے، اگر ان سرحدوں اور شہروں کو آدمیوں سے نہ بھر دیا گیا اور ان کی ایسی تنخواہیں جاری نہ کی گئیں جن سے انہیں قوت حاصل ہو تو کافر لوگ اپنے شہروں کو لوٹ جائیں گے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بات واضح ہو گئی ہے، اب کون ایسا شخص ہے جو عقل اور تجربہ رکھتا ہو، زمینوں کا صحیح انتظام کرے، اور زمینداروں پر اتنا خراج عائد کرے جو ان کے لیے قابل برداشت ہو، سب لوگوں نے حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کے نام پر اتفاق کیا اور کہا کہ ان کو اس کام کے لیے بھیج دیجیے، ان کو اس معاملے میں عقل و بصیرت اور تجربہ حاصل ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ جلدی سے ان کے پاس گئے، اور انہیں سواد (عراق) کی زمین کی پیمائش کا حکم دیا، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ وفات سے ایک سال پہلے کوفہ کی زمینوں سے خراج کی آمدنی دس کروڑ درہم حاصل ہوئی۔^(۱)

(اصل عربی الفاظ کا ترجمہ ایک لاکھ بنتا ہے)

یہ ہے واقعہ کی پوری تفصیل، اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت فاروق اعظم نے عراق کی زمینیں کسی سے چھینی نہیں تھیں، نہ وہ مملوک اراضی کو چھیننا جائز سمجھتے تھے، اس کے بجائے

صورت حال یہ تھی کہ جو علاقہ فوجی طاقت استعمال کر کے فتح کیا جائے، اس میں اسلامی حکومت کو شرفاً و باقوں کا اختیار حاصل ہوتا ہے، ایک یہ کہ وہ مفتوحہ اراضی ان کے سابق غیر مسلم مالکوں سے لے کر مجاہدین میں تقسیم کر دے، اور دوسرے یہ کہ وہ انھیں غیر مسلم مالکوں کے استعمال میں رہنے دے، البتہ ان پر خراج اور جزیہ عائد کر دے، یہ دونوں صورتیں اسلامی حکومت کے لیے یکساں طور پر جائز ہوتی ہیں۔ لیکن عراق اور شام کی فتوحات سے پہلے طریقے پر عمل کیا جاتا رہا، اور مفتوحہ زمینیں مجاہدین میں تقسیم کی جاتی رہیں اس بناء پر بعض حضرات کا خیال یہ تھا کہ عراق اور شام کی اراضی میں بھی یہی طریقہ اختیار کرنا چاہیے، لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے محسوس فرمایا کہ اس طرح عالم اسلام کی بڑھتی ہوئی ضروریات اور روز افزوں آبادی کے مسائل حل کرنے میں دشواری پیش آئے گی، اس لیے دوسری صورت اختیار فرمائی، جو یکساں طور پر جائز تھی، لیکن سابق طرز عمل کے خلاف ہونے کی بناء پر آپ نے اپنی رائے سے یہ فیصلہ نہیں لیا، بلکہ صحابہ کرام کے مشورے سے یہ اقدام کیا۔

۱۱۳۔ پھر فقہاء کرام کے درمیان اس مسئلے میں اختلاف رہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ زمینیں جب ان کے سابق غیر مسلم مالکوں کی قبول میں چھوڑ دیں تو کس حیثیت سے چھوڑیں؟ کیا ان کے مالکانہ حقوق پر قرار رکھے؟ یا ان اراضی کو تمام مسلمانوں کے لیے وقف عام قرار دیا؟ بعض فقہاء کرام، مثلاً امام مالک اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہما فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وہ زمینیں تمام مسلمانوں کے لیے وقف عام قرار دے دی تھیں، سابق مالکوں کو کاٹشکار کے طور پر باقی رکھا گیا تھا اور جو خراج وصول کیا جاتا تھا وہ زمینوں کا کرایہ تھا جو بیت المال میں جمع ہو کر مسلمانوں کی مصالغ پر خرچ ہوتا تھا، چنانچہ ان مالکوں کے لیے یہ جائز نہیں تھا کہ وہ اپنی زمینیں فروخت کر دیں، کیونکہ وہ مالک نہ تھے اور وقف کی بیع جائز نہیں ہوتی۔

۱۱۵۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سابق مسلم مالکوں کی ملکیت پر قرار رکھی تھی، ان کو ان اراضیہ پر مکمل مالکانہ حقوق حاصل تھے، وہ ان زمینوں کی خرید و فروخت کر سکتے تھے، البتہ ان زمینوں پر سالانہ خراج عائد کر دیا گیا تھا، جو بیت المال میں داخل ہو کر مسلمانوں کی ضروریات اور مصلحتوں کے مطابق خرچ ہوتا تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا واقعے میں جہاں زمینوں کے لیے "وقف" یا "ہمس" کا لفظ استعمال ہوا ہے، اس کا مقصد ان کے نزدیک یہی ہے کہ ان زمینوں سے جو خراج حاصل ہو، وہ تمام مسلمانوں کی ضروریات پر خرچ ہوگا، یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ اراضی اصطلاحی طور پر وقف ہو جائیں گی، چنانچہ علامہ ابن حزمؒ امام ابو حنیفہؒ کا مذہب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”قال أبو حنیفہ: الامام مخیر، ان شاء قسمها، وان شاء اوقفها فان اوقفها فہی ملک الکفار الذین کانت علیہم“

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ امام کو اختیار ہے، چاہے تو اراضی تقسیم کر دے، اور چاہے تو انہیں وقف کر دے، پھر اگر وقف کرے گا تو وہ انہی کافروں کی ملکیت کبھی جائے گی، جو حج سے پہلے ان کے مالک تھے“ (۱)

بلکہ علامہ ابن قیمؒ تو امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ دوسرے ائمہ، جو اراضی عراق کے وقف ہونے کے قائل ہیں، ان کے بارے میں بھی یہی نقل کرتے ہیں کہ ان کی مراد بھی یہاں اصطلاحی ”وقف“ نہیں ہے، وہ فرماتے ہیں:

”فعلم ان الارض لاتدخل فی الغنائم، والامام یحیر فیہا حسب المصلحۃ، وقد قسم رسول اللہ ﷺ وترك عمرؓ، ولم یقسم، بل اقرھا علی حالہا وضرب علیہا خراجا مستمرا فی رقبہا یكون للمقاتلة فهذا معنی وقفہا لیس معناه الوقف الذی یمنع عن نقل الملك فی الرقۃ بل یجوز بیع هذه الارض کما هو عمل الامة وقد اجمعوا علی انها تورث و الوقف لا یورث“

اس سے معلوم ہوا کہ زمین (اس) مال نفیست میں داخل نہیں ہے، (جس کی تقسیم ضروری ہے) بلکہ امام کو اس بارے میں اختیار ہے کہ مصلحت کے مطابق عمل کرے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین تقسیم فرمائی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے چھوڑ دیا اور تقسیم نہیں کیا، بلکہ اسے حسب سابق اپنے حال پر چھوڑ دیا، اور اس پر مسلسل خراج عائد کیا، جو مجاہدین پر خرچ ہوتا تھا، پس اراضی کے وقف ہونے کے یہ معنی ہیں، یہ معنی نہیں ہیں کہ یہ ایسا وقف ہے جو ملکیت کے انتقال سے مانع ہو، بلکہ ایسی زمینوں کی بیع جائز ہے، جیسا کہ امت کا عمل چلا آتا ہے، اور فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ ایسی خراجی زمین میں میراث بھی جاری ہوتی ہے (۲) حالانکہ وقف میں میراث جاری نہیں ہوتی“ (۳)

(۱) لمحللین لاین حرم، ص ۳۴۲ ج ۷۔ (۲) علامہ ابن قیمؒ کا یہ فرمانا عمل نادر ہے کہ اس قسم کی خراجی زمین

میں میراث جاری ہونے پر قدام فقہاء متفق ہیں، حقیقت یہ ہے کہ بعض فقہاء کے نزدیک ان زمینوں میں میراث بھی جاری نہیں ہوتی (علامہ ابو حنیفہؒ کی طے شرح مختصر تلمیذ ص ۱۸۹ ج ۲)

(۳) زاد المعاد لابن قیم۔ ص ۲۶۹، مطبوعہ مکتبۃ المائتہ البانیہ ۱۳۳۷ھ بحث فتح مکہ

۱۱- اس سے واضح ہو گیا کہ امام جو حنیف اور علامہ ابن قیم وغیرہ کے نزدیک تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کا حامل یہ تھا کہ پچھلے غیر مسلم مالکوں کی ملکیت زمینوں پر قرار رکھی گئی تھی، (اہلہ خراج عائد کر دیا گیا تھا) اگر ان کی شتریں کو اختیار کیا جائے تب تو اس فیصلے کو کسی بھی حال میں نیشنلائزیشن سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا، بعض فقہاء فرماتے ہیں کہ ابن ارضی کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وقف کر دیا تھا، لیکن یہ وقف عام اوقاف سے مختلف تھا، لہذا اس میں میراث بھی جاری ہوتی تھی، اہلہ بعض فقہاء اس کو مکمل وقف قرار دیتے ہیں۔

۱۲- اگر بالفرض ان فقہاء کا موقف بھی اختیار کیا جائے جو ابن ارضی کو مکمل وقف قرار دیتے ہیں، تب بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کو نیشنلائزیشن سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ نیشنلائزیشن کے معنی یہ ہیں کہ ان زمینوں پر حکومت کو مکمل اختیار حاصل ہو جائے اور وہ ان کی مالک بن کر اگر چاہے تو کسی وقت انہیں فردخت بھی کر سکے، حالانکہ ”وقف“ قرار دینے کے بعد حکومت کا یہ اختیار ختم ہو جاتا ہے، کیونکہ وقف کی تکلیف نہیں ہو سکتی (جس کی بحث آگے ”وقف“ قرار دینے والی ہے) اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کی یہ شتریں فقہاء اور محدثین میں سے کسی نے نہیں کی کہ انھوں نے عراق کی زمینوں کو سرکاری زمینیں قرار دے دیا تھا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس واقعے کی جو تفصیل امام ابو یوسف رحمہ اللہ کتاب الخراج سے نقل کی گئی ہے، اس میں بھی کہیں اس مفہوم کی گنجائش نہیں ہے، لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عراق کی زمینوں کے بارے میں جو فیصلہ کیا، اسے کسی بھی صورت میں نیشنلائزیشن قرار نہیں دیا جاسکتا۔

۱۳- مذکورہ بالا بحث سے مندرجہ ذیل اسوہ واضح ہوتے ہیں:

- (۱) عراق کی زمینوں کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نیشنلائزیشن نہیں کیا تھا، بلکہ پچھلے مالکوں کی ملکیت باقی رکھ کر ان پر خراج عائد کر دیا تھا، اور بعض فقہاء کہتے ہیں کہ انھیں وقف کر دیا تھا۔
- (۲) یہ زمینیں کسی جائز مالک سے چھین نہیں گئیں، نہ ان کو بلا معاوضہ ان سے لیا گیا، بلکہ یہ مختار زمینیں تھیں، ان کے بارے میں اسلامی حکومت کو وہ اختیارات حاصل ہیں جو اور پر بیان کیے گئے۔
- (۳) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ فیصلہ کرتے وقت صاف لفظوں میں فرمایا کہ ”اگر میں نے ان لوگوں سے کوئی ایسی چیز ظلمانی ہوئی جو ان کی ملکیت ہوتی، اور وہ میں ان سے چھین کر رکھی اور کوہے دیا تو میں یقیناً شقاق کا مرتکب ہوتا۔“ جس سے صاف واضح ہے کہ کسی مالک کو اس کی ملکیت سے اس کی مرضی کے بغیر بلا معاوضہ محروم کرنا ان کے نزدیک ہرگز جائز نہیں تھا۔

(۴) جیلہ کے لوگوں کو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اس فیصلے سے پہلے زمینیں، مالانہ حقوق کے ساتھ دے دی تھیں، لیکن جب عراق کی تمام زمینوں میں یکسانیت پیدا کرنے کے لیے ان سے یہ

اراضی واپس لینے کی رائے ہوئی تو آپ نے ان کو بلا کر پہلے راضی کیا، پھر ان کا مطلوبہ معاوضہ ادا کر کے وہ زمینیں واپس لے لیں۔

ان چار نکات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عراق کی اراضی کے بارے میں جو فیصلہ فرمایا، اسے نہ صرف یہ کہ بلا معاوضہ زمینیں ضبط کر لینے کے جواز سے کوئی تعلق نہیں، بلکہ ویرانہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ کسی جائز مالک سے اس کی ملوکر زمین بلا معاوضہ لینا ہرگز جائز نہیں ہے۔

گورنروں کے ذاتی مال کی ضبطی

۱۱۹۔ ہمارے دور کے بعض حضرات نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ایک اور عمل سے لوگوں کی اہاک بلا معاوضہ لینے پر استدلال کیا ہے، اور وہ یہ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنے بعض گورنروں مثلاً حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی ذاتی اہاک میں سے آدھا حصہ ضبط کر کے بیت المال میں داخل کر لیا تھا، ان حضرات کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی حکومت مصالح عامہ کے تحت لوگوں کی اہاک پر بلا معاوضہ قبضہ کر سکتی ہے۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ دلیل بھی انتہائی کمزور ہے، اور اس کا زیر بحث مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے، کیونکہ مال کی یہ ضبطی اس بنیاد پر نہیں تھی کہ یہ مال چونکہ تم لوگوں کی ضرورت سے زائد ہے، اس لیے ضبط کیا جا رہا ہے بلکہ اس بنیاد پر تھی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خیال میں یہ مال ان گورنروں نے اپنی حدود اختیار سے تجاوز کر کے حاصل کیا تھا، چنانچہ اس واقعہ میں یہ تفصیل موجود ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے ان سے پوچھا کہ یہ مال تمہارے پاس کہاں سے آیا؟ انہوں نے جواب میں مختلف وجوہ بیان کیں، جن میں سے ایک یہ بھی تھی کہ ہم تنخواہ کی بچت سے ذاتی تجارت بھی کرتے تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ مذہب قبول نہیں کیا اور فرمایا کہ ”آپ لوگوں کو تجارت کے لیے وہاں نہیں بھیجا گیا تھا۔“ (۱)

غالباً حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پیش نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد تھا کہ:

”مَنْ اسْتَعْمَلَنَا عَلَىٰ عَمَلٍ فَرَزْنَا رِزْقًا، فَمَا اخَذَ بَعْدَ ذَلِكَ فَهُوَ غُلُولٌ“

ہم نے جس شخص کو کوئی کام سونپا ہوا، اور اس پر اسے تنخواہ دی ہو، تو اس کے بعد وہ جو

کچھ حاصل کرے وہ خیانت ہے۔ (۲)

اور اس ارشاد کی روشنی میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ یہ سمجھتے تھے کہ ان گورنروں کے لیے تنخواہ کے علاوہ

(۱) الحدیث الطریقہ، ص ۳۳ و ۳۵ ج ۱۔ طبع بیروت ۱۴۰۳ھ

(۲) سنن ابی داؤد ص ۱۲۱ ج ۲۔

اپنے لیے کسب معاش کا کوئی اور راستہ اختیار کرنا جائز نہیں ہے، لہذا جو مال انھوں نے اس ذریعہ سے کمایا ہے، وہ ناجائز ذرائع سے حاصل ہونے کی بناء پر قابل ضبطی ہے۔

۱۳۰۔ یہ اصول مستند فقہاء کرام نے بیان فرمایا کہ سرکاری ملازمین کی دولت اگر ان کے ظاہری وسائل سے زیادہ ہو تو حکومت اسے ناجائز ہونے کی بناء پر ضبط کر سکتی ہے۔ فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”الدر المختار“ میں ہے:

”ان مصادر السلطان لازيات الاموال لا تحوز الا لعمال بيت المال مستنداً بان عمر رضى الله عنه صادر ابلعبره“

سربراہ حکومت کے لیے جائز نہیں ہے کہ وہ مالگوں سے ان کے اموال بلا معاوضہ ضبط کر لے، البتہ بیت المال کے کارندوں کے مال کو اس طرح ضبط کرنا جائز ہے، جس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے مال کو ضبط کیا تھا۔^(۱) اسی مسئلہ کو علامہ ابن فرعون مابقی نے علامہ ابن حبیب کے حوالے سے زیادہ تفصیل کے ساتھ تحریر فرمایا ہے، وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مذکورہ فعل ہی سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ان للامام ان يأخذ من فضائه وعماله ما وجد في أيديهم زائداً على ما ارتفوه من بيت المال وان يحصى ما عند القاضى حين ولايته وما خلعه ما اكتسبه زائداً على رزقه“

امام (سربراہ حکومت) کو یہ حق ہے کہ وہ اپنے قاضیوں اور کارندوں کے قبضے میں جو مال ایسا پائے جو بیت المال سے ان کی حاصل کی ہوئی تنخواہ سے زائد ہوا ہے ضبط کر لے، اسے چاہیے کہ قاضی کے تقرر کے وقت اس کی املاک کو شمار کرے، اس کے بعد تنخواہ کے علاوہ جو مال زائد نظر آئے وہ اس سے لے لے۔^(۲)

خلاصہ یہ کہ سرکاری ملازمین کی بد عنوانیوں کے سد باب کے لیے یہ طریق کار اختیار کرنا جائز ہے اس صورت میں جو مال ضبط کیا جائے گا، وہ اس کے ناجائز ذرائع سے حاصل ہونے کی بنا پر کیا جائے گا، حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اسی بنیاد پر ان حضرات کا مال ضبط کیا،۔۔۔ ہم پیچھے بار بار لکھ چکے ہیں کہ اگر کسی شخص کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ اس نے کوئی جائیداد ناجائز طریقے سے حاصل کی ہے، تو اسے اصل مالک کو لوٹانا، اور مالک معلوم نہ ہونے کی صورت میں اسے بحق

سرکار ضبط کر لینا جائز ہے، لیکن یہاں بحث اس صورت کے بارے میں ہو رہی ہے جب یہ بات طے شدہ ہو کہ مالک نے ملکیت جائز طریقے سے حاصل کی ہے، لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا عمل کا ہمارے زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

۱۲۱۔ مذکورہ بالا اقتراح سے واضح ہو گیا کہ حکومت کے لیے کسی شخص کی جائز ملکیت کو بلا معاوضہ اس سے لینا، خواہ مصالح عامہ کی غرض سے ہو، قرآن و سنت کے احکام کی رو سے جائز نہیں ہے، اور اس سلسلے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے جتنے اقدامات سے مخالف استدلال کیا گیا ہے، ان میں سے کسی بھی اقدام سے بلا معاوضہ لینے کا جواز ثابت نہیں ہوتا، بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے (عراق کی زمینوں کے قسے میں) ایسے اقدام کو ”ظلم“ اور ”شقاوت“ سے تعبیر فرمایا ہے۔

معاوضہ دے کر املاک کی جبری وصولی

۱۲۲۔ اب میں مسئلے کے دوسرے حصے کی طرف آتا ہوں، یعنی ”کیا کسی شخص کو جبراً معاوضہ دے کر اس سے اس کی کوئی ملکیت حاصل کی جاسکتی ہے؟“

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ معاوضہ دے کر زبردستی کسی سے اس کی ملکیت لے لینا درحقیقت ایک جبری بیع ہے، قرآن و سنت کے ارشادات کی روشنی میں شریعت کا اصل حکم یہی ہے کہ بیع فریقین کی باہمی رضامندی سے ہونی چاہیے، اور کوئی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کر سکتا، اس سلسلے میں قرآن و سنت کے چند ارشادات مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) سورۃ نساء میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبُطْلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا بِتَرَائِضٍ عَنْ تَرَائِضٍ بَيْنَكُمْ“

اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال کا حق طور پر مت کھاؤ، الا یہ کہ وہ کوئی تجارت ہو، جو تمہاری باہمی رضامندی سے ہوئی ہو۔ (۱)

یہ آیت دوسرے کا مال لینے کے بارے میں یہ واضح حکم دے رہی ہے کہ اس کے جائز ہونے کے لیے دو شرطیں ضروری ہیں، ایک یہ کہ وہ تجارت (یعنی بیع) کے ذریعہ ہو، اور دوسرے یہ کہ یہ بیع باہمی رضامندی سے ہوئی ہو، اور کسی بھی فریق نے دوسرے کو اس پر مجبور نہ کیا ہو۔

(۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”فَقَسَمَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَنْ بَيْعِ الْفَنَضَطَرِّ“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بیع سے منع فرمایا جس میں کسی شخص کو بیع پر مجبور کیا گیا ہو۔ (۱)

(۳) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد

فرمایا:

”لَا بَيْعَ فَنَضَطَرٍّ إِلَّا مِنْ تَرَاهٍ“

کوئی شخص بیع کر کے اس وقت تک نہ جائے جب تک باہمی رضا مندی نہ ہو چکی ہو۔ (۲)

(۴) حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

ارشاد فرمایا:

”بِإِذَا بَيْعَ عَنْ تَرَاهٍ“

بیع تو باہمی رضا مندی ہی سے ہوتی ہے۔ (۳)

(۵) ابو ہریرہ الرقاشی اپنے چچا سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد

فرمایا:

”لَا يَحِلُّ مَالُ امْرِءٍ مُسْلِمٍ إِلَّا بِطَبِئِ نَفْسِهِ“

کسی مسلمان شخص کا مال اس کی خوش دہی کے بغیر حلال نہیں۔ (۴)

(۶) حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

ارشاد فرمایا:

”لَا يَحِلُّ لِمُسْلِمٍ أَنْ يَأْخُذَ بَعْدَ آخِهِ بَعْرَ طَبِئِ نَفْسِهِ“

کسی مسلمان کے لیے طالع نہیں ہے کہ اپنے بھائی کی لاش بھی اس کی خوش دہی کے

بغیر لے۔ (۵)

(۱) ابن ابی شیبہ: کتاب البیوع باب ما لو من بیع الفاضل بعد بیع غیرہ ۳۳۸

(۲) جامع الترمذی: کتاب البیوع باب غیرہ ۲۶ حدیث نمبر ۳۳۸

(۳) ابن ابی شیبہ: کتاب النکاح باب غیرہ ۱۸ حدیث نمبر ۲۸۵

(۴) مجمع الزوائد ص ۶۷۳ بحوالہ مشہور بیہقی مشکوٰۃ ص ۲۵۵ بحوالہ شعب الایمان علامہ شی

(۵) سرور دہلوی: کتاب البیوع ص ۳۸۰ مسلم بن الحنفیہ: ص ۱۷۲

(۷) جبری بیع کے ناجائز ہونے کے سلسلے میں وہ واقعہ بطور خاص قابل ذکر ہے جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ کے درمیان مسجد نبوی کی توسیع کے سلسلے میں اختلاف رائے پیش آیا تھا، اس کا مفصل واقعہ امام بیہقی نے روایت کیا ہے:

حضرت (۳) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسجد نبوی میں توسیع کا ارادہ فرمایا تو جس طرف توسیع کرنا چاہتے تھے، وہاں حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ کا گھر بیچ میں آگیا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسے مسجد میں داخل کرنے کے لیے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو معاوضہ دینا چاہا، حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے انکار کیا، اور کہا کہ یہ زمین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے عطا فرمائی تھی، دونوں میں اختلاف ہوا تو دونوں نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو ثالث مقرر کیا، اور حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے گھر بیچ دیا، حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے سامنے بیٹھ گئے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان سے اپنے ارادے کا اظہار فرمایا، اور دوسرے طرف حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے یہ بے غور پیش کیا کہ یہ زمین مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عطا فرمائی تھی۔

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے دونوں کی بات سننے کے بعد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندے اور اپنے نبی داؤد علیہ السلام کو حکم دیا تھا کہ اللہ کے لیے گھر بنائیں، حضرت داؤد نے پوچھا ”پروردگار؟“ گھر کہاں ہو؟ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اس جگہ جہاں تم دیکھ رہے ہو کہ ایک فرشتہ تلواریں سونے کھڑا ہے، حضرت داؤد علیہ السلام نے فرشتے کو صحرے کے مقام پر دیکھا، لیکن وہاں اس وقت بنی اسرائیل کے ایک لڑکے کا گھر تھا، حضرت داؤد علیہ السلام اس کے پاس گئے، اور اس سے کہا کہ مجھے حکم ملا ہے کہ اس جگہ اللہ کا گھر بنادوں۔ داؤد علیہ السلام سے لڑکے نے کہا ”کیا اللہ تعالیٰ نے آپ کو یہ حکم دیا ہے کہ یہ گھر مجھ سے میری رضامندی کے بغیر لے لیں؟“ حضرت داؤد علیہ السلام نے فرمایا: ”نہیں“ اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے حضرت داؤد پر وحی آئی کہ ”میں نے تمہارے ہاتھ

(۸) عن أبي هريرة قال: لما أراد عمر بن الخطاب رضي الله عنه ان يزيده في مسجد رسول الله ﷺ وقعت زيادته على دار العباس بن عبد المطلب رضي الله عنه فاراد عمر ان يدخلها في مسجد رسول الله ﷺ ويعوضه منها قايى وقال: قطيعة رسول الله ﷺ واختفاء فجعلوا بينهما ابى بن كعب رضي الله عنه فأتياه في منزله وكان يسمى ”سيد المسلمين“ فأمر لهما بوسادة فالقيت لهما فجلسا عليهما بين يديه فذكر عمر ما أراد وذكر العباس قطيعة رسول الله ﷺ فقال ابى:

زمین کے خزانے دے دیجئے ہیں، لہذا اسے راضی کرو، ”حضرت داؤد پھر اسکے پاس تشریف لائے اور اس سے فرمایا کہ ”مجھے یہ تم ملے گا ہے کہ تمھیں راضی کروں، لہذا میں اس زمین کے بدلے تمھیں ایک قطار سونا پیش کرتا ہوں“ اس فوجوں نے کہنے اسے داؤد: میں نے قبول کیا، لیکن یہ بتائیے کہ میری زمین بہتر ہے یا یہ قطار؟ حضرت داؤد نے فرمایا ”تمھاری زمین بہتر ہے فوجوں نے کہا کہ پھر مجھے راضی کیجئے حضرت داؤد علیہ السلام نے فرمایا کہ پھر تمھیں تمہیں قطعہ رویتا ہوں اس کے بعد وہ فوجوں اپنے مطالبے میں سختی کرتا گیا یہاں تک کہ کو قطعہ پر راضی ہوا۔

جب حضرت ابی بن کعبؓ یہ واقعہ سنا کئے تو حضرت عباسؓ نے فرمایا: ”کیا آپ نے میرے حق میں فیصلہ نہیں کر دیا؟“ حضرت ابی بن کعبؓ نے فرمایا: ”جی ہاں“ حضرت عباسؓ نے یہ نہ کر کہا کہ: اب میں آپ لوگوں کو گواہ بناتا ہوں کہ میں نے ہتھوڑہ مکان کی معاوضے کے بغیر فی سبیل اللہ مسجد کو دے دیا۔“

یہی واقعہ طبقات النعمان میں بھی مروی ہے اور اس میں یہ اضافہ بھی ہے کہ شرواف میں جب حضرت داؤد علیہ السلام نے اس فوجوں کو زمین بیچنے کی ترغیب دی تو اس نے انکار کر دیا تھا، اس پر انھوں نے اس سے زبردستی لینے کا ارادہ فرمایا تھا، لیکن وہی نازل ہوئی کہ ”اے داؤد: میں نے تم کو اپنا مگر قہر کرنے کا حکم دیا تھا، جس میں میرا ذکر کیا جائے، لیکن تم میرے مگر میں غضب کو داخل کرنا چاہتے ہو، مالا نیکہ غضب میری شان نہیں، تمھاری سزا یہ ہے کہ تم اب اس مگر کو نہیں بناؤ گے، حضرت داؤد نے فرمایا کہ ”مگر میری اولاد میں سے کسی کو تو قہر دے دی جائے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”ہاں! تمھاری اولاد بنائے گی“ چنانچہ بعد میں حضرت سلیمان علیہ السلام نے بیت المقدس تعمیر کیا۔

ان الله عز وجل امر عبده ونبيه داود عليه السلام ان يبنى له بيتا قال: اي رب ا ومن هذا بيتي؟ قال: حيث نرى الملك شاهرا سيفه فراه على الصخرة واذا هاهنا يومئذ انصر لعلام من بني اسرائيل قائما داود فقال: اني قد علمت ان لبنى هذا المكان بيت الله عز وجل فقال له انقض: الله امرك ان تأخذ مني بغير رضاي؟ قال: لا فلو حى الله لى داود عليه السلام: ”اننى قد جعلت فى يدك خزائن الارض فارضه“ فانه داود فقال: انى قد علمت برضاك فلك بها قطار من ذهب، قال: قد قلت يا داود ا وهى خير لم الغنطار؟ قال: بل هى خير، قال: فارهنى قال: فلك به ثلاث ثعالب، قال: فلم يزل يشدد على داود حتى رمى به بسبع ثعالب ”قال الله: اس: ابى قد قضيت لى بها؟ وصارت لى؟ قال: بلى، قال: فابى شهدك انى قد جعلته“ (السنن الكبرى للبيهقى ص ۱۶۸ ج ۶)

ابن سعد کی روایت میں یہ بھی ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے یہ بھی ذکر کیا تھا کہ انھوں نے یہ واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ مزید توثیق کے لیے انھیں مسجد نبوی میں لے آئے، جہاں اور بھی صحابہ کرام موجود تھے، اور ان سے فرمایا کہ اگر کسی اور نے بھی حضرت داؤد علیہ السلام کا یہ واقعہ سنا ہو تو بتائے، اس کے جواب میں حضرت ابو ذر غفاریؓ نے فرمایا کہ میں نے بھی یہ واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے ان کے بعد دو مزید صحابہ نے بھی اعلان کیا کہ انھوں نے بھی یہ واقعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا۔^(۱)

۱۲۳۔ قرآن و سنت کے ان ارشادات سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ شرعاً وہی بیع معتبر اور قابلِ نقد ہے جو قریقین کی رضامندی سے وجود میں آئی ہو کسی شخص کو زبردستی اس کی مرضی کے خلاف بیع پر مجبور کر کے اس سے کوئی چیز خریدنا جائز نہیں، اور ایسی بیع شرعاً معتبر بھی نہیں ہوتی چنانچہ فقہاء کرام نے ایسی بیع کو فاسد قرار دیا ہے، علامہ صحلی لکھتے ہیں:

”بیع المضطر و شراء فاسد“

جس شخص کو اس کی رضامندی کے بغیر معاملے پر مجبور کیا گیا ہو اس کی بیع و شراء فاسد

ہے۔

بلکہ اس کے تحت علامہ ابن عابدین شامیؒ نے اس صورت کو بھی شامل کیا ہے جب کوئی شخص اپنے ذاتی حالات کے تحت کوئی چیز بیچنے پر مجبور ہو گیا ہو اور خریدار اس کی مجبوری سے فائدہ اٹھاتے ہوئے قیمت اتنی کم لگائے جو بازاری نرخ کے لحاظ سے بہت کم ہو، اس کو بھی انھوں نے ”بیع المضطر“ قرار دیا ہے۔^(۲)

بہر صورت: اسلام کا اصل حکم تو یہی ہے کہ کسی شخص کو بیع پر مجبور کرنا نہ کسی فرد کے لیے جائز ہے، نہ حکومت کے لیے۔

۱۲۴۔ البتہ بعض ناگزیر حالات میں ایسی استثنائی صورتیں نکل سکتی ہیں جن میں کسی شدید ضرورت کو پورا کرنے کے لیے جبری بیع کا طریقہ اختیار کیے بغیر چارہ نہ ہو، صرف ایسے مواقع پر شریعت نے جبری بیع کی اجازت دی ہے اور اس اجازت کا ماخذ بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے۔

جامع ترمذی میں حضرت عقب بن عامر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

”قلت: یا رسول اللہ! انا نمر بقوم فلا ہم یضیفونا ولا ہم یؤدون ملنا

علیہم من الحق ولا نحن نأخذ منهم فقال رسول اللہ ﷺ ان ابوا الا ان

(۱) طبقات ابن سعد، ص ۳۱ و ۳۲ ج ۳ ترجمہ عباس بن عبدالمطلب (۲) رد المحتار، ص ۱۸۸ ج ۳

ناخلوا کما کھا فخلوا“

میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! ہم کسی قوم کے پاس سے گزرتے ہیں تو نہ وہ ہماری مہمان داری کرتے ہیں، اور نہ وہ حقوق ادا کرتے ہیں، جو ہمارے ان پر واجب ہیں، اور نہ ہم ان سے لیتے ہیں اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر وہ زبردستی کیے بغیر انکار ہی کرتے رہیں تو ان سے زبردستی لے لو، ہم ترہی اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”مما معنی هذا الحديث لهم كانوا يخرجون من العزوة فيمرور بقوم ولا يجدون من اطلق م يلبثون بثلثين، فقال قيس بن عبيد بن جراح لا ان ناخلوا کما کھا فخلوا“ انکذا مروی فی بعض النسخات معمرہ اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوٹی قدس سرہ، اسی حدیث کی تشریح فرماتے ہیں:

”الا جازة لهم ان ياخلوا بالقبلة كره وتوجه بالحديث ان الكفر كانوا اذا مرل المسلمون بالغزو: كما كبهم وخرقوا المعايعة اصرروا بالمسلمين فصاروا المسلمون دلتا شكوا: اهل رسول الله ﷺ ان هؤلاء لا يهونوا ولا شكية في ذات لان تصلياة نزع واكرمهم وليس حفا لثمة اما لشكرى لهم لا يولون اليها بحل وهو قشره والابتاء بالقيمة فكأنهم نكروا في كلامهم العرق الثلاث المحتملة للاحد و مراد عند القيمة و الاخذ عبر قيمة خبر اما نواكر لدا منهم اما الاور فلا هدا لا ببعوراء و اما الثاني فلامت: وارسول الله ﷺ ان ياخلوا مال العير بمر حق، وها لمعنى منوهم ”ولا احسن ناخلو منهم“ وها ثلث فلامهم لا يخلوهم“

اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں قیمت دے کر زبردستی لینے کی اجازت دی ہے، اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جب مسلمان کسی ہستی کے پاس پڑاؤ ڈالتے ہیں تو یہ غیر مسلم ہلکا نہیں ہند کر دیتے، اور دیننا چھوڑ دیتے، ہاں کہ مسلمانوں کو تکلیف ہو جب مسلمانوں نے یہ دیکھ تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے شکایت کی کہ یہ لوگ ہماری مہمانی تو رضا کارانہ ہوتی ہے، اور اکرام ہوتا ہے، وہ کوئی واجب امداد حق نہیں ہے، لیکن شکایت یہ تھی کہ وہ انہیں چارہ طریقے پر خریدنے بھی نہیں دیتے، اور قیمت لے کر بھی کھانا دینے سے انکار کرتے ہیں، مگر انہوں نے قیوں

ممکن طریقوں کا ذکر کیا، ایک یہ کہ ان سے قیمت دے کر لیا جائے دوسرے یہ کہ ہم بغیر قیمت کے ان سے چیز وصول کر لیں اور تیسرے یہ کہ ہمارا اکرام کرتے ہوئے ہماری میزبانی کریں، پہلی صورت اس لیے ممکن نہیں کہ وہ ہم سے کچھ کرنے پر تیار نہیں ہوتے دوسری اس لیے ممکن نہیں کہ یا رسول اللہؐ آپ نے ہمیں دوسرے کا مال ناحق طور پر لینے سے منع فرمایا ہے اور انہوں نے جو کہا کہ "نہم ان سے لیتے ہیں" اس سے یکساں مراد ہے اور تیسری صورت اس لیے ممکن نہیں کہ وہ ہماری مہمانی نہیں کرتے" (۱)

چنانچہ عائشہؓ ابو بکر امینؓ عربی اس حدیث سے استنباط کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"وَكُنَّا لَنَلْزِمُ الْفُقَرَاءَ بِهَاسِ مَخْمُصَةٍ وَعِنْدَ بَعْضِهِمْ طَعَامٌ لِمَنْ هُمْ طَبِيعُ مِنْهُمْ فَتَنَ ابُو بَكْرٍ رَا عَلِيًّا"

اسی طرح جب لوگوں پر بھوک کی حالت مسلط ہو اور بعض لوگوں کے پاس کھانا موجود ہو تو ان پر اس کھانے کی کچھ لازم ہو جاتی ہے اگر وہ انکار کریں تو انہیں اس پر مجبور کیا جائے گا" (۲)

جبری کچھ کے مسئلے میں مجھے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی اور ارشاد یا عمل اس کے سوا نہیں مل سکا تاہم اس سے اتنی بات ضرور ثابت ہوتی ہے کہ شدید ضرورت کے مواقع پر جیسا کہ جنگ وغیرہ کے غیر معمولی حالات میں ہوتی ہے، آپؐ نے جبری خریداری کی اجازت عطا فرمائی۔

۱۲۵۔ خلفائے راشدین کے عہد مبارک میں ایک واقعہ مسجد حرام کی توسیع کے مسئلے میں ہوتا ہے، یہ واقعہ امام ابو الرازیؒ نے مندرجہ ذیل الفاظ میں روایت کیا ہے:

عن ابن جریج، قال: كان المسجد الحرام ليس عليه جدران محافظة، لما كانت الدور محاذية من كل جانب، غير ان من الدور ابوابا يدخل منها الناس من كل ناحية مضائق على الناس، فاسترى عمر بن الخطاب رضي الله عنه دورا فنهضها، وهدم على من قرب من المسجد، وبنى بعضهم ان ياحذائهم ونعم من البيع، فوضعت فانداد في غرابة فكعبه حتى اخذوها بعد، ثم احاط عليه سدوا قصر او قال نعم عمر: انما نرسم على الكعبة، فنهضوا، هاولم نرسل الكعبة عليكم، ثم كثر الناس في زمن

(۱) الکتاب المدرسی ص ۱۹۹ ج ۱، مطبوعہ دار الفکر، (۲) بارہۃ الخواری ص ۱۷۷ ج ۱، مطبوعہ مصر۔

عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ، فوسع المسجد واشترى من قوم وابی
آخرون ان یبعوا فهدم علیہم فصیحوا بہ، فذاعا ہم، فقال: انما جراکم
علی حلمی عنکم، فقد فعل بکم عمر هذا، فلم یصبح بہ احد، فاحتللت
علی مثله، فصبحتم ہی، ثم امرہم الی الحیس، حتی کلمہ فیہم عبد اللہ
بن خالد بن اسید فترکہم

حضرت ابن جریج فرماتے ہیں کہ پہلے مسجد حرام کے گرد کوئی چار دیواری نہیں تھی،
بلکہ اسے چاروں طرف سے گھروں نے گھیرا ہوا تھا۔ البتہ گھروں کے درمیان
دروازے تھے۔ جن کے ذریعہ لوگ مسجد میں داخل ہوتے تھے پھر مسجد لوگوں کے
لیے تنگ ہو گئی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گھروں کو خرید کر انھیں منہدم کر دیا اور
جن لوگوں کے گھر مسجد کے بالکل قریب تھے انھیں گروا دیا، لیکن بعض لوگوں نے
قیمت لینے اور گھر بیچنے سے انکار کر دیا چنانچہ ان کے گھروں کی قیمتیں کچھ کی الماری
میں رکھ دی گئیں۔ یہاں تک کہ بعد میں انھوں نے لے لیں۔ اس کے بعد حضرت
عمر رضی اللہ عنہ نے مسجد کے گرد ایک چھوٹی سی دیوار بنوا دی اور جو لوگ بیچنے سے
انکار کر رہے تھے۔ ان سے فرمایا کہ ”تم کچھ پر آ کر اتر گئے ہو جبکہ یہ جگہ کہنے کا معن
تھی اور کہہ تم پر آ کر نہیں اتر“ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانے میں لوگوں کی
تعداد اور زیادہ ہو گئی تو انھوں نے مسجد حرام میں توسیع کی اور کچھ لوگوں سے جبکہ
خریدی اور بعض لوگوں نے بیچنے سے انکار کیا۔ بالآخر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے
ان کے گھر منہدم کر دیئے، اس پر لوگوں نے احتجاج کیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے
انھیں بلوایا اور فرمایا کہ ”میرے علم نے تم لوگوں کو جری کر دیا ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ
نے تمہارے ساتھ یہی معاملہ فرمایا تھا، اس پر کسی نے احتجاج نہیں کیا، میں نے
انھیں کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کی تو تم احتجاج کرتے ہو“ اس کے بعد ان
لوگوں کو قید کرنے کا حکم دیا، لیکن عبد اللہ بن خالد بن اسید رضی اللہ عنہ کی گفتگو کے نتیجے
میں انھیں چھوڑ دیا“ (۱)

علامہ قسطلانی الدین قسطلانی نے یہ واقعہ ازرقیؒ ہی سے نقل کرنے کے بعد بتایا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی
کے زمانے میں مسجد حرام کی جو توسیع ہوئی یہ واقعہ ۶۹ھ کا ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی توسیع کا واقعہ ۲۹ھ

(۱)۔

۱۲۶۔ یہاں قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے درمیان مسجد نبوی کی توسیع کے وقت جو اختلاف پیش آیا تھا اظہار حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے فیصلے کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی مطمئن ہو گئے تھے کہ کسی فطش کو اپنی ملکیت فروخت کرنے پر اس کی مرضی کے خلاف مجبور نہیں کیا جاسکتا پھر مسجد حرام کے اس واقعے میں انھوں نے جبری طور پر لوگوں کے مکانات کس بنیاد پر خریدے؟

۱۲۷۔ اس سوال کا جواب تو یہ ہو سکتا ہے کہ مکہ مکرمہ کی زمینوں کی حیثیت دوسری زمینوں سے مختلف ہے قرآن کریم کا ارشاد ہے:

مَسْأَلَانِ الْمَسْأَلَةُ وَهِيَ الْبَيْتُ

”اس بیت اللہ میں یہاں کے مقیم اور باہر سے آنے والے سب برابر ہیں“

اس کی وجہ سے فقہاء کی ایک بڑی جماعت اس بات کی قائل ہے کہ یہاں کی زمینیں کسی کی شخصی ملکیت نہیں ہو سکتیں۔ لہذا ان کی بیع و شراء بھی جائز نہیں ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مکہ مکرمہ کے باشندوں پر اسی قرآنی ارشاد کی وجہ سے یہ حکم عائد کیا تھا کہ وہ حاجیوں پر اپنے گھروں کے دروازے بند نہ کریں اور حاجیوں کو اجازت دی تھی کہ وہ جس گھر یا جگہ کو خالی پائیں اس میں آکر ٹھہر جائیں۔ (۲)

۱۲۸۔ اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت حنین کے جواب میں یہ فرمایا کہ ”تم کہتے ہو کہ اگر اترا گئے ہو، جب کہ یہ جگہ کہتے کا محض تھی تم پر آکر نہیں اترا“ گویا وہ یہ سمجھتے تھے کہ یہ جگہ کسی کی ملکیت نہیں ہے، بلکہ کعبہ کی ضروریات کے لیے وقف ہے۔ لہذا جن لوگوں نے اس جگہ پر تعمیرات کر رکھی ہیں۔ وہ ایک وقف جگہ پر کی ہوئی تعمیرات ہیں، جنہیں وقف کی مصلحت کے پیش نظر جب چاہیں ہٹایا جاسکتا ہے۔ اس صورت میں جو قیمت ان لوگوں کو ادا کی گئی وہ صرف تعمیر کی قیمت تھی جگہ کی نہیں۔ حضرت مولانا تقی الرحمن عثمانی نے اس واقعے کی یہی توجیہ کی ہے۔ (۳)

۱۲۹۔ اور دوسرا جواب یہ بھی ممکن ہے کہ شدید اور ناگزیر مواقع پر جبری بیع کی اجازت حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے ثابت ہے جو اوپر ذکر کی گئی ہے لیکن اس اجازت کو بہت احتیاط کے ساتھ صرف ایسے مواقع پر استعمال کیا جاسکتا ہے جہاں ضرورت اتنی شدید ہو کہ اس عمل کے بغیر چارہ نہ رہے، مسجد نبوی کی توسیع کے سلسلے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے درمیان جو

(۲) کتاب الاموال ابی عبد۔ ص ۶۶

(۱) نظام الغرام باب الجبلہ الغرام الفقہی ص ۳۳۳ ج ۱

(۳) اعلام السنن ص ۲۰۳ ج ۱۳۔

تقصیر پیش آیا، وہاں صورت یہ تھی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ضرورت سمجھ رہے تھے لیکن حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی رائے میں ضرورت اس درجے کی نہیں تھی کہ اس کی بنا پر حق کے عام اصول میں استثناء پیدا کیا جائے۔ لہذا وہ یہ بھی بعید نہیں ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ یہ سمجھ کر کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اس وقت ضرورت کے تحت یہ قدم اٹھانا کر رہے ہیں لیکن انھیں اندیشہ یہ تھا کہ ان کا یہ عمل آئندہ کے لیے نظیر بن جائے گا اور لوگ اسے شدید ضرورت کے بغیر بھی بے دریغ استعمال کرنے شروع کر دیں گے۔ لہذا وہ چاہتے تھے کہ اس مسئلے کی ضروری وضاحت ہو جائے کہ شدید ضرورت کے بغیر اس طرح کی جبری خریداری جائز نہیں ہے چنانچہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے فیصلے کے بعد جب یہ مقصد حاصل ہو گیا تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے رضا کارانہ طور پر اپنا مکان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حوالے کر دیا۔

۱۳۰۔ دوسری طرف مسجد حرام کے معاملے میں شدید ضرورت واضح تھی اس لیے کہ مکہ مکرمہ میں سب سے پہلے بیت اللہ فی تعمیر ہوا تھا جس کا مقصد یہ تھا کہ لوگ جب چاہیں اور جتنی تعداد میں چاہیں یہاں آکر عبادت کریں۔ لہذا کہنے کے آس پاس کی جگہ اصل میں کعبہ ہی کی ضروریات کے لیے ہونی چاہیے تھی۔ لوگ اپنے طور پر یہاں آکر آباد ہو گئے تھے۔ جب ان کی آبادی کی وجہ سے اصل مقصد میں خلل آسنے لگا اور یہ بھی ممکن نہیں تھا کہ اس آبادی سے ہٹ کر کسی اور جگہ مسجد تعمیر کر دی جائے کیونکہ کوئی بھی مسجد بیت اللہ اور مسجد حرام کا بدل نہیں بن سکتی تو اس آبادی کو ہٹانا جو بیت اللہ کی تعمیر کے اصل مقصد میں رکاوٹ بن رہی تھی اسکا ناگزیر ضرورت تھی کہ اس کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ چنانچہ اس موقع پر بعض لوگوں نے اپنی ذاتی مشکلات کی بنا پر اعتراض کیا لیکن ایک علمی مسئلے کے طور پر کسی صحابی کا اس فعل پر کوئی اعتراض ثابت نہیں ہے۔

۱۳۱۔ لہذا ان دونوں واقعات کے مجموعے سے جوابات سامنے آتی ہے وہ یہ کہ اصل مقصد یہ نہیں ہے کہ کسی شخص کی جائیداد کو جبری خریداری جائز نہیں ہے لیکن نہایت شدید اور ناگزیر ضرورت کے موقع پر اس کی گنجائش ہے۔

۱۳۲۔ چنانچہ فقہا کرام نے اسی اصول کے مطابق کئی ضروریات کے لیے جبری خریداری کو جائز قرار دیا ہے جس کی چند مثالیں ذیل میں پیش کرتا ہوں:

(۱) ختمہ نخل کی مشہور کتاب ”در مختار“ میں ہے:

توحيد فرض و دلو و حانوت بجنب مسجد ضای علی اساس ما یقیمہ کرھا

جو مسجد لوگوں کے لیے ٹھکانہ ہوگی ہو اور اس کے قریب کوئی زمین یا گھر یا دکان ہو تو

اسے قیمت کے ذریعہ خریدنی لایا جاسکتا ہے۔

ہمدان بن عابدین شامی اس کی تشریح میں لکھتے ہیں:

لما روی عن الفضل بن رضی اللہ عنہم لما صلی للمسجد الحرام اخذوا
اراضین بکمر من اصلحہا بقبیۃ ورافوا فی المسجد الحرام بحر عن
الربیع قال فی نور العین: ولعل الاخذ کمرہا لیس فی کل مسجد
صالح بل الظاہر ان یختص بمالہ یکن فی اللہ مسجد اخرہ ولو کان
فیہ مسجد اخر یمکن دفع الضرورة بالذهب الیہ ہم فیہ حرج لکن
الاخذ کمرہا اشد حرجا منہ ویرید ما ذکرنا من اصل الصحابة اذا مسح
فی مکة بسوی المسجد الحرام^(۱)

اس کی دلیل یہ ہے کہ جب مسجد حرام تک پہنچی تو صحابہ کرام سے مروی ہے کہ انہوں
نے مالکان سے اس کی زمینیں قیمت دے کر خرید لییں اور مسجد حرام میں اضافہ کیا۔
(بخاری و ترمذی) اور صاحب نور العین کہتے ہیں کہ شاید خریدتی لینے کا جواز ہر اس
مسجد کے لیے نہیں ہے جو تک پہنچے، بلکہ اس صورت کے ساتھ خاص ہے جبکہ
شہر میں کوئی اور مسجد نہ ہو، اس لیے کہ اگر کوئی اور مسجد ہو تو وہیں جا کر نماز پڑھنے سے
ضرورت پوری ہو سکتی ہے، ہذا اس میں وقت تو ہے، لیکن زبردستی لینے میں اس سے
زیادہ وقت ہے اور ہماری اس بات کی بنیاد صحابہ کے عمل سے بھی ہوتی ہے، کیونکہ
کہ کمرہ میں مسجد حرام کے سوا کوئی اور مسجد نہیں۔^(۲)

(۴) فقہ مالکی کے مشہور عالم علامہ سوانح قلیع ہیں:

”وبکرہ الناس فسلطان عنی سموا اذا احتاج الناس الیہا لعلمہم لادی
فیہ خطبة وکنکلت فطریق لہا لا لئلی المسجد لئلی لا خطبة فیہا
ولطری فئلی فی القبائل لا قوام“

اگر لوگوں کو اپنی ایسی جامع مسجد کے لیے گھروں کی جگہ کی ضرورت ہو جس میں خطبہ
ہوتا ہو، یا اس کی جامع مسجد تک جانے کے لیے راستے کی ضرورت ہو تو سلطان
مآکوں کو اس کی فتح پر مجبور کر سکتا ہے، لیکن جن مسجدوں میں خطبہ نہیں ہوتا، یہ قبائل
کے لیے بنے ہوئے راستوں میں توسیع کے لیے فتح پر مجبور کرنا جائز نہیں۔^(۲)

(۱) رونا لکھنؤ میں ۱۳۳۵ھ کتاب الوقت

(۲) الانوار والکلی للموافقی بمطرح المطلب میں ۱۳۶۰ھ کتاب الوقت

(۳) لفظ غلبہ کی مشہور کتاب ”لقدی قاضی خان“ میں ہے:

”قلوا: وللمسلطان ان يجعل ملك الرجل طريقا عند الحاجة“

فقہاء نے کہا ہے کہ سلطان کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ضرورت کے وقت کسی شخص کی ملکیت کو راستہ قرار دے دے^(۱)

اس طریقہ بیان کیا گیا ہے:

”قدی السلطنة يؤخذ ملك كل من كان بالقبيلة باسم السلطان ويلحق

بالطريق، لكن لا يؤخذ من يده ماعدا بؤله الثمن“

ضرورت کے وقت سلطان کے حکم سے ہر شخص کی ملکیت خرابہ ہو سکتی ہو، قیمت اور

کر کے لی جاسکتی ہے اور اسے راستے میں شامل کیا جاسکتا ہے، لیکن اس کے قبضے

سے اس وقت تک نہیں لی جائے گی، جب تک اسے قیمت ادا نہ کر دی گئی ہو۔^(۲)

(۵) امام محمد بن حسن شیبانی جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں اسلام کے بین الاقوامی قانون پر

اپنی معروف کتاب ”السیر الکبیر“ میں یہ مسئلہ تحریر فرماتے ہیں کہ اگر جنگ کے دوران امیر لشکر کو مرکز کی

طرف کوئی اہم چیز کی ضرورت پیش آئے اور اہل جنگ کے لیے کوئی قلعہ گھوڑا سو جو نہ ہو تو اسے چاہیے

کہ کسی گھوڑے کے مالک سے گھوڑا مستعار لینے کی کوشش کرے، لیکن:

وان لم یجد الفرس ولم يجد الامام بدا من ان ياتخذ الفرس منه

مرفعه الى فرس رسول الضرورة حداث للسلسل فلا بأس بان ياتخذ منه

کمرہ“

اگر گھوڑے کا مالک گھوڑا دینے سے انکار کر دے اور امیر کے پاس اس گھوڑے کو

مصلحے کے بغیر چارونہ ہو کیونکہ مسلمانوں کو ایک ضرورت ایسی پیش آگئی ہے کہ وہ

گھوڑا اپنی کوری ضرورت کی ہو گیا ہے، تو ایسی صورت میں وہ گھوڑا اس سے زبردستی

لے سکتا ہے۔“

عس الامم حرجی اس کی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لأنه يجب نظرا، وند الضرورة بجوزله ان ياتخذ مال الغير بشرط

الضمان“

اس لیے کہ امیر کو گنہگار بننا ضروری ہے اور ضرورت کے موقع پر اس کے لیے جائز

(۱) لقدی قاضی خان ص ۳۶، کتاب الفکرۃ لفضل احمد الحوات (۲) جلد ۱۰ کا م ۱۰۱۱ جلد نمبر ۱۳۱۱

ہے کہ کسی دوسرے کا مال لے لے، بشرطیکہ اس کا معاوضہ ادا کرے" (۱)

(۶) احکام، یعنی گراں فروشی کی غرض سے اشیاء ضرورت کی ذخیرہ اندوزی، حدیث کی رو سے ناجائز ہے، اب اگر کسی شخص نے ایسی اشیاء کی ذخیرہ اندوزی کر رکھی ہو جن کی ہستی میں قلت ہے، اور لوگوں کو ان کی ضرورت ہے، تو فقہاء کرام نے اس صورت میں بھی قاضی کو اس بات کی اجازت دی ہے کہ وہ ایسے ذخیرہ اندوزوں کو ان اشیاء ضرورت کی فروخت پر مجبور کر سکتا ہے، اس سلسلے میں فقہ حنفی کی کتاب "الاختیار" میں مسئلے کی تفصیل بیان کی گئی ہے:

"وإذا رفع إلى القاضي حال المحتكر بامرء يبيع ما يفضل من قوته وعياله فان امتنع باع عليه، لانه في مقدار قوته وعياله غير محتكر، ويترك قوتهم على اعتبار السعة وقيل: إذا رفع إليه أول مرة لناه عن الاحتكار، فان رفع إليه ثانيا حبسه وعذره بما يرى زجره، ودفعه للضرر عن الناس قال أحمد: أحبر المحتكرين على البيع ما احتكروا ولا أسعر، ويقال له: بيع كما يبيع الناس وبالإضافة يتغابن الناس في مثلها، ولا اتركه يبيع باكثر۔۔۔ وقد قال أصحابنا: إذا خاف الإمام على أهل مصر الضباب والهلاك أخذ الطعام من المحتكرين، وفرقه عليهم، وإذا وجدوا ردوا مثله وليس هذا حرجاً، وإنما هو للضرورة كما في المخصصة"

اگر قاضی کے پاس ذخیرہ اندوزی کرنے والے کا معاملہ لایا جائے، تو وہ اسے حکم دے کہ جتنی غذائی اشیاء اس کے اپنے اور اس کے اہل و عیال کی ضرورت سے زائد ہوں، انہیں بیچ دے، اگر وہ انکار کرے تو قاضی اس کی طرف سے بیچ دے اس لیے کہ اپنی اور اپنے عیال کی غذائی ضرورت کی حد تک وہ ذخیرہ اندوزی کا مرتکب نہیں ہے، اور ان کی غذائی ضرورت کا اندازہ اس کی وسعت کے مطابق کیا جائے گا اور بعض فقہاء کا کہنا ہے کہ جب کسی ایسے شخص کا معاملہ پہلی بار پیش ہو تو قاضی اسے احکام سے منع کرے، اگر وہ بار دوم (احکام کے جرم میں) پیش ہو تو اسے قید کر دے جو اسے اس کے عمل سے روک سکے، اور لوگوں کی تکلیف دور ہو، امام محمد فرماتے ہیں کہ میں ذخیرہ اندوزی کرنے والوں کو بیچ پر مجبور کروں گا، لیکن کوئی خاص قیمت بیع کے لیے مقرر نہیں کروں گا، اس کے بجائے اس سے کہا جائے گا کہ تم اسی طرح

فروخت نہ دے جسے ٹوک فروخت کر رہے ہیں، اور اگر وہ قحوظی کی زیادتی کے ساتھ بھی بیچ دے جس کی عموماً لوگ پوچھا نہیں کرتے، تو بھی کچھ حرج نہیں، لیکن میں اس سے زیادہ قیمت لے کر بیچنے کی اجازت نہیں دوں گا۔۔۔ اور ہمارے فقہاء نے کہا ہے کہ اگر کسی سربراہ حکومت کو کسی شہر والوں کے بارے میں اندیشہ ہو کہ وہ بھوک کی وجہ سے ہلاک ہو جائیں گے تو وہ ذخیرہ امدادوں سے غذائی اشیاء لے کر ان میں تقسیم کر دے گا، مگر جب ان لوگوں کو استطاعت ہو وہ اتنا نقل و اجناس کر دیں گے۔“ (۱)

۱۳۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث، خلفائے راشدین کے عمل اور فقہاء کرام کی مذکورہ بالا تصریحات سے مجموعی طور پر یہ نتیجہ نکلا ہے کہ کسی شخص کو اپنی ملکیت فروخت کرنے پر مجبور کرنا عام حالات میں تو بالکل جائز نہیں ہے۔ لیکن کسی ناگزیر ضرورت کی بناء پر حکومت اسلامی کسی شخص کو بیچ پر مجبور کر سکتی ہے۔

۱۳۴۔ اب سوال یہ ہے کہ اس ضرورت کا معیار کیا ہوا؟ اس سلسلے میں فقہاء کرام نے اصول فقہ میں چند درجات بیان فرمائے ہیں، جنہیں ضرورت حاجت، منفعت، زینت اور فضول کی اصطلاحات سے تعبیر فرمایا ہے:

ضرورت کی تعریف عموماً فقہاء نے اس طرح کی ہے:

بلوغه جفان لم يتناول المتنوع هلك، او قرب، كالمنظر بلا كل وقب، بحسب لوقى جالعا لو حرينا هلك فونلف منه عضو، وهذا بيع نساؤں الحسرم

کسی کا ایسی حدیث پر پہنچ جانا کہ اگر وہ ناجائز کام کا ارتکاب نہ کرے، تو باہر نکل ہلاک ہو جائے گا، یا ملکیت کے قریب پہنچ جائے گا، مثلاً وہ شخص جو کھانے یا پینے پر اتنا مجبور ہو کہ اگر بھوک کا بخند بند رہے تو مر جائے، یا اس کا کوئی عضو ضائع ہو جائے، ایسے موقع پر حرام کا استعمال جائز ہے۔“ (۲)

(۱) اختصار التلخیص، ناظرہ عربیہ، ص ۱۶۹ ج ۳ کتاب بکریہ

یہ مسئلہ بھی فقہ کرام نے لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو بدائع المتعین ص ۳۹ ج ۵ الطرائق النکریہ، لایئ قرص ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹ ج ۵ شرح مسملی ص ۳۰۴، ۳۰۵ ج ۳ حرج تعلیقات کے لئے دیکھیے:

مسودہ الفقہ اسلامی، مصریہ ص ۱۸۸، ۱۹۹ ج ۳

(۲) مسعودی، القوادع اللورد کشی ص ۱۶۹ ج ۳، الاشیاء والکھلائی لایئ، ص ۱۱۹ ج ۱

حاجت کی تعریف یہ کی گئی ہے:

”ان یكون الانسان في حاجة من الجهد للشفقة التي لا تؤدى به الى
فهلالة لاداءه ينال لمعظم شرعا“

انسان ایسی حالت میں ہو کہ اگر حرام شرعی کا ارتکاب نہ کرے تو ہلاک نہیں ہوگا،
لیکن سخت مشقت ہوگی۔“ (۱)

اس حالت میں حکم فقہاء نے یہ بیان فرمایا ہے کہ:

”هذا لا يبيح للمعسر، ويبيح للمعسر في قصور“

اس حالت میں حرام چیز کا کھانا تو جائز نہیں، لیکن روزہ توڑنا جائز ہوتا ہے (۲)

تیسرا درجہ مشقت ہے، اس کی تعریف یہ کی جاسکتی ہے کہ ”یہ ایسی حالت کا نام ہے جس میں
ناجائز کام کا ارتکاب نہ کرنے سے نہ تو ہلاکت کا اندیشہ ہے، نہ کوئی شدید مشقت پیش آتی ہے، البتہ وہ
فائدہ حاصل نہیں ہوتا جو ناجائز کام سے بظاہر حاصل ہوتا، فقہاء کرام نے اس کی مثال یہ دی ہے کہ
ایک شخص کے پاس بھوک مٹانے کے لیے جو کی روٹی موجود ہے، لیکن اسے گندم کی روٹی، بکری کے
گوشت اور روغن کھانے کا شوق ہے، اور جو کی روٹی پسند نہیں، اس درجے سے کسی شرعی حکم میں کوئی
تبدیلی نہیں آسکتی۔“

چوتھا درجہ سخت ہے، یعنی وہ حالت جس میں ناجائز کام نہ کرنے سے نہ ہلاکت ہوتی ہے، نہ
کوئی ناقابل برداشت مشقت پیش آتی ہے اور ناجائز کے ارتکاب سے کوئی عقل فائدہ بھی حاصل نہیں
ہوتا، البتہ ظاہری سہاوت کا مقصد حاصل ہو جاتا ہے، مثلاً کسی شخص کے پاس بقدر ضرورت کپڑے
سوجور ہیں، لیکن وہ چاہتا ہے کہ فیشن کے مطابق کپڑے حاصل کرے، اس درجے سے بھی کسی شرعی حکم
میں تبدیلی نہیں آسکتی۔“ (۳)

پانچواں درجہ فضول ہے، یعنی ایسی حالت جس میں جس میں ناجائز کے ارتکاب سے نہ ہلاکت کو
دور کرنا مقصود ہے، نہ مشقت کو، نہ اس سے کوئی فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس درجے سے
احکام میں کسی تغیر کا کوئی سوال ہی نہیں ہے۔

۱۳۵۔ ان پانچ درجات میں سے پہلا درجہ یعنی ”ضرورت“ ایسا ہے کہ اس کی بنیاد پر بقدر
ضرورت حرام ہونے کے استعمال کی اجازت ہو جاتی ہے، دوسرا درجہ یعنی ”حاجت“ ایسا ہے کہ اگرچہ اس سے

(۱) تفسیر القرآن مجلہ ص ۱۰۲، ذیل ج ۱، ص ۱۰۲، ص ۱۰۲

(۲) الشیخ الاسلام ص ۱۰۲، (۳) الشیخ الاسلام ص ۱۰۲

کسی حرام چیز کے استعمال کا جواز عید نہیں ہوتا۔ لیکن اگر وہ عمومی شکل اختیار کر جائے، یعنی وہ حاجت و ضرورت نہ ہو، بلکہ اجتماعی ہو تو وہ اجتماعی حاجت بھی بہت سے مسائل میں "ضرورت" کے قائم مقام ہو جاتی ہے اور اس کی وجہ سے احکام میں تغیر آ جاتا ہے۔ چنانچہ فقہاء کرام کے ہاں یہ قاعدہ مشہور ہے کہ:

"الحاجة العامة تنزل مصلحة الضرورة الخاصة في حق الاحتياط"

عمومی حاجت کو اس انفرادی ضرورت کے قائم مقام قرار دیا جاسکتا ہے جو انفرادی پیش آتی ہے۔^(۱)

اس کے علاوہ بعض حضرات نے یہ بھی کہا ہے کہ جو چیز حرام قطعی ہو، اس کا جواز صرف "ضرورت" کے حالات میں ہوتا ہے، وہاں حاجت کا اعتبار نہیں ہے، لیکن جس چیز کی حرمت قطعی نہ ہو بلکہ ظنی ہو وہاں "حاجت" کی بنیاد پر بھی گنجائش پیدا ہو سکتی ہے۔

۱۳۶۔ اس تفصیل کے بعد دیکھنا یہ ہے کہ "جبری حق" کون سی صورت میں جائز ہو سکتی ہے؟ حدیث میں "جبری حق" کا جو ایک موقع بیان کیا گیا ہے، یعنی جو دین کا راستے کی ہستیوں سے جہڑا کھانا خریدا، وہ "ضرورت" حق کی حالت ہے کیونکہ اگر اس کی اجازت نہ ہو تو پورے لشکر کے بھوکے مر جانے کا اندیشہ ہے۔

۱۳۷۔ لیکن فقہاء کرام کے حوالہ سے جبری حق کی جو صورتیں پیچھے بیان کی گئی ہیں، ان سے معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء کرام نے "اجتماعی حاجت" کو بھی "ضرورت" کے قائم مقام قرار دے کر "جبری حق" کی اجازت دی ہے، ظاہر ہے کہ مسجد کے تنگ ہونے سے یا راستے کی تنگی سے کسی کی ہلاکت واقع ہونے کا اندیشہ تو ہمیشہ اسکی ضرورت نہیں ہوگی، جس کے بغیر لشکر کی ہلاکت کا خطرہ ہو، لیکن اس کے بغیر شدید مشقت کا اندیشہ ضرور ہو گا، اور یہ مشقت چونکہ اجتماعی نوعیت کی ہے، اس لیے اسے بھی "ضرورت" قرار دے کر جبری حق کی اجازت دی گئی ہے۔

۱۳۸۔ اس سے معلوم ہوا کہ مذکورہ بالا پانچ درجات میں سے "ضرورت" اور "اجتماعی حاجت" دور درجہ تین ایسے ہیں جن کی موجودگی میں "جبری خریداری" کا جواز لکھ سکتا ہے، لیکن باقی تین درجات یعنی "منفعت"، "زینت" یا "مضول" کے لیے جبری خریداری جائز نہ ہوگی۔

۱۳۹۔ اب مذکورہ بحث سے جبری خریداری کے جواز کے لیے ضرورت کا معیار مقرر کرتے ہوئے یہ نتائج برآمد ہوتے ہیں:

(۱) عام حالات میں کسی شخص کو اس کی ملکیت فروخت کرنے پر مجبور کرنا جائز نہیں۔

(۲) (۱) کے علاوہ ان حالات میں جس میں

(۲) صرف "ضرورت" یا عمومی حاجت کے موقع پر ہی جبری خریداری جائز ہو سکتی ہے اور اس کا معیار یہ ہے کہ اس جبری خریداری کے بغیر یا تو کسی کی جان چلی جائے گا یا براہ راست خطرہ گمان غالب کے درجے میں پیدا ہو گیا ہو، یا اس کے بغیر عام انسانوں کو شدید مشقت میں مبتلا ہونے کا غالب گمان ہو۔

(۳) مذکورہ "ضرورت" یا عمومی حاجت "گودور کرنے کا اس جبری خریداری کے سوا کوئی راستہ نہ ہو، اور یہ فیصلہ تمام ممکنہ متبادل طریقوں پر اچھی طرح غور کرنے کے بعد کیا گیا ہو، لہذا محض "مفاد عامیہ" (Public Interest) کی مجمل بنیاد کافی نہیں، جب تک "ضرورت" یا عمومی حاجت کا تین نہ ہو گیا ہو۔

(۴) جبری خریداری میں جو چیز زبردستی کسی شخص سے لی جا رہی ہے، اس کا معاوضہ جبری خریداری کی تاریخ میں اس شے کے بازاری نرخ (Market Value) کے مطابق معین کیا جائے، کیونکہ اوپر بحث سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ شریعت نے جس جگہ جبری خریداری کی اجازت دی ہے، وہاں "قیمت" یا "ضمنان" کی ادائیگی لازم قرار دی ہے، اور "قیمت" یا "ضمنان" دونوں کا مطلب "بازاری نرخ" کے مطابق ادائیگی ہے، محض کسی حاکم کی طرف سے استبدادی طور پر (Arbitrary) معاوضہ کے تعین کو "قیمت" یا "ضمنان" نہیں کہا جاسکتا۔

(۵) بازاری نرخ کے مطابق یہ معاوضہ مطلوبہ شے کا قبضہ لینے سے پہلے یا اس کے ساتھ ساتھ ادا کر دیا جائے (البتہ اتنی عمومی تاخیر جو انتظامی طور پر ناگزیر ہو، اور جسے قابل ذکر تاخیر نہ سمجھا جائے، "ساتھ ساتھ" ہی میں داخل سمجھی جاسکتی ہے)۔

ان شرائط کی مکمل رعایت کے ساتھ حاکم مجاز کو شرعاً یہ اختیار دیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی کی ملکیت جبری طور پر خرید لے۔

غریبوں کی امداد کے لیے املاک کی ضبطی

۱۴۰۔ اب ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا غریبوں کی امداد کے لیے مال دار افراد کی املاک کا کوئی حصہ جبری طور پر ضبط کیا جاسکتا ہے؟

۱۴۱۔ اس کا جواب مذکورہ بالا بحث کی روشنی میں یہ ہے کہ جہاں تک بلا معاوضہ ضبطی کا تعلق ہے وہ صرف ایک انتہائی (Extreme) موقع پر بقدر ضرورت جائز ہے، اور وہ انتہائی موقع یہ ہے کہ کوئی شخص شدید بھوک سے واقعہً چناب ہو، یا کسی کو تن و صافنے کے لیے کپڑا میسر نہ ہو، یا شدید موسم کی ممانعت کے لیے اس کے پاس نہ کچھ موجود، نہ حاصل کرنے کا کوئی ذریعہ ہو تو ایسے شخص کی یہ وقتی

ضرورت پوری کرنا ہر اس مسلمان پر فرض ہے، جس کے علم میں یہ ضرورت آئی ہو، اگر کوئی شخص یہ فریضہ ادا نہ کرے تو اسے بڑا دھوکہ اس کی ادا نہ ہونے پر مجبور کرنے کے لیے اس سے ضروریات زندگی یا مال کی قیمت کی رقم کا اتنا حصہ بلا معاوضہ لیا جاسکتا ہے جو خود کو اس شخص کی وقتی ضرورت پوری کر سکے، اور مالک کی تاخیر پر ضرورت سے زیادہ ہو۔

۱۴۴۔ اس ایک صورت کے سوا جس کی تفصیل پیچھے بیان ہو چکی ہے، کسی بھی صورت میں اسلامی حکومت کے کسی باشندے سے (مسلم یا غیر مسلم) کی کسی ملکیت پر بلا معاوضہ قبضہ کر لینا کسی صورت میں بھی جائز نہیں ہے۔

۱۴۵۔ جہاں تک ایسے اشخاص کا تعلق ہے، جو محکوم بیان سے بیجا یا برہنہ کی افکار نہیں ہیں، بلکہ اپنی روزمرہ کی ضروریات، خواہ بہت معمولی انداز میں صرف بقدر ضرورت پوری کر رہے ہیں، لیکن مشقت کے ساتھ پوری کر رہے ہیں، سو ان کا معاشی رتبہ بلند کرنے کے لیے اسلام نے ”تحدید ملکیت“ یا ”املاک کی جبری ضبطی“ کا طریقہ اختیار کرنے کے بجائے دوسرے ایسے احکام دیئے ہیں، جن کے ذریعے یہ مقصد حاصل کیا جاسکے، ان احکام میں ”زکوٰۃ“ کی فرضیت، ورشہ داروں کے نفع کے احکام، وارثت کے احکام، سود، رشوت و قمار وغیرہ کی حرمت و طہرہ، سرپرست ہیں، اگر ان احکام پر ٹھیک ٹھیک عمل کیا جائے تو وہ زبردست معاشی ثبات جو معاشرے کے لیے خطرناک ہو سکتا ہے، خود بخود دور ہوتا رہتا ہے، لہذا اسلام نے اس فرض کے لیے اس شخص کی املاک کی ضبطی کی اجازت نہیں دی جزو زکوٰۃ وغیرہ کے احکام پر عمل پیرا ہو، اور جس کی آمدنی کا کوئی ذریعہ بنا جائز نہ ہو۔

۱۴۶۔ پس اگر کسی شخص نے کوئی دولت یا جائز طریقے سے حاصل کی ہے تو اس صورت میں وہ اس کی ملکیت ہی نہیں بلکہ اس پوری یا جائز دولت کو اس سے چھین کر اصل مالک کو، اور اگر اصل مالک معلوم نہ ہو سکے، یا اس کو لوٹنا کسی وجہ سے ممکن نہ ہو تو عام غریب کو تقسیم کرنا اسلامی حکومت کے لیے نہ صرف جائز، بلکہ ضروری ہے۔ اس صورت میں ملکیت کی تحدید کا سوال نہیں، بلکہ وہ جائز دولت پوری کی پوری دلیلیں لے لی جائے گی۔

۱۴۷۔ البتہ اگر بے جا اور کاذب دولت کے خاتمے کے لیے اسلام نے جو احکام دیئے ہیں، مثلاً زکوٰۃ، منسخر، خراج، ورثت اور سود و قمار کی حرمت و طہرہ، اگر ان تمام احکام پر عمل کے باوجود کوئی غیر معمولی صورت حال ایسی پیدا ہو جائے کہ کسی خاص قسم کی دولت کسی خاص طبقے میں سمٹ کر رہ گئی ہو، اور اس کی بنا پر دوسروں کو شدید مشقت اور دشواری کا سامنا ہو تو اس صورت میں اس ”عمومی حاجت“ کی بنا پر وہ دوسروں کو شدید مشقت اور دشواری کا سامنا ہو تو اس صورت میں اس ”عمومی حاجت“ کی بنا پر وہ

دلت بھی پانچ شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے معاوضہ دے کر اس کے مالکوں سے وصول کی جاسکتی ہے۔

زمینوں کا ارتکاز

۱۳۶۔ بعض اوقات یہ سوال اٹھایا جاتا ہے کہ ہمارے معاشرے میں زمینوں کے غیر معمولی طور پر بڑے بڑے رقبے چند بڑے بڑے زمینداروں کی ملکیت میں تھے، اور اس طرح زمینوں کا چند ہاتھوں میں ارتکاز ہو کر رہ گیا تھا، اس ارتکاز سے بے شمار معاشی، سیاسی اور معاشرتی مسائل پیدا ہوئے، جنھوں نے معاشرے کو خراب کر کے رکھ دیا، اگر کہیں بڑے زمینداروں سے زمینیں چھین کر جتنی زمینیں تو ارتکاز کے اس نئے کاسد باب کیسے ممکن تھا؟

۱۳۷۔ لیکن اس سوال کا جواب یہ ہے کہ ہمارے معاشرے میں دولت کا بے جا ارتکاز صرف زمینوں کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ دولت کے ہر شعبے میں موجود ہے، لیکن اس کی وجہ اسلامی احکام سے روگردانی ہے، دوسرے شعبوں کی طرح زمینوں میں بھی یہ بے جا ارتکاز اس بنا پر نہیں ہوا کہ ملکیت زمین کی کوئی حد مقرر نہیں کی گئی تھی اور نہ اس کا علاج یہ تھا کہ ملکیت کی ایک حد مقرر کر کے باقی تمام زمینیں چھین لی جائیں، بلکہ درحقیقت اس ارتکاز کی اصل وجہ یہ تھی کہ ان زمینوں کے معاملے میں شرعی احکام پر عمل نہیں ہوا، مثلاً زمینوں کے تعلق سے انتہائی لمبی ناک باطلہ یہ رہی ہے کہ ان زمینوں میں سالہا سال سے شرعی احکام کے مطابق وارثت جاری رہتی تو ہرگز ممکن نہیں تھا کہ اتنے بڑے بڑے رقبے چند ہاتھوں میں سمٹ کر رہ جائیں۔

۱۳۸۔ اسی طرح زمینوں کی ملکیت کے حصول میں جائز و ناجائز اور حلال و حرام کی کوئی تفریق روا نہیں رکھی گئی، چنانچہ بہت سی زمینیں حرام طریقوں سے حاصل ہوئیں، لیکن ان کی قانونی ملکیت تسلیم کی گئی۔

۱۳۹۔ ہماری نظر میں موجود زمینداری نظام میں جو خرابیاں واضح طور پر نظر آتی ہیں ان کا اصل اس طرح کی ”تحدید ملکیت“ نہیں ہے جس کے ذریعے گزروں اور ایکڑوں کے حساب سے ملکیت کی حد مقرر کر دی جائے، جس کی واضح اور قابل الٹا دلیل یہ ہے کہ ”نورانی اصطلاحات“ کے نام سے ملک میں کئی بار یہ تحدید مقرر کی گئی، ان میں سے آخری تحدید جو ۱۹۷۷ء کے ایکٹ نمبر ۲ کے ذریعے کی گئی تھی، اس کو بھی اب دس سال کا عرصہ گزر چکا ہے، لیکن ان بار بار کی تحدیدات کے باوجود موجودہ زمینداری نظام کو کم و کثر خرابیاں بھی جنم کی توں باقی رہیں، بلکہ زمینوں کے ارتکاز کے مفاسد کا بھی کوئی مؤثر سد باب نہیں ہو سکا۔ اس طرح کی تحدیدات ہمیشہ چھوڑ دوڑوں کا راستہ نکلا رکھتی ہیں، اور ان کی

یہ دہرہ مطلوبہ مقاصد حاصل نہیں ہوتے۔

۱۵۰۔ درحقیقت ان خراجوں کے تسلط اور کے نیچے اسلام نے ایسے احکام دیئے ہیں جن کے ذریعے بالواسطہ طور پر (Indirectly) خود بخود خداک میں تجدید ہوتی رہتی ہے، اور چند باتوں میں زمینوں کے بے جا و کا کوئی راستہ برقرار نہیں رہتا۔ ان احکام میں سے مندرجہ ذیل بطور خاص قابل ذکر ہیں:

(۱) شرعی وراثت کے احکام پر پوری طرح عمل کیا جائے، اور ان احکام کو مؤثر بنائی جائے (Retrospective) قرار دیا جائے، کیونکہ جس کسی شخص نے کسی دوسرے وارث کا حق پامال کر کے اس پر قبضہ کیا ہے، اس کی ملکیت ناجائز ہے اور وہ ہمیشہ ناجائز قرار ہے گی، بسبب تک اسے اصل مالک کو نہ لوٹا جائے۔

(۲) جن لوگوں نے کسی ایسے طریقے سے کسی زمین کی قانونی ملکیت حاصل کی ہے جو شریعت میں حرام ہے، مثلاً رشوت وغیرہ، ان سے وہ زمینیں واپس لے کر اصل مالکوں کو لوٹائی جائیں، اور اگر اصل مالک معلوم نہ ہوں، یا قابل دریافت (Traceable) نہ ہوں تو خراجوں میں تقسیم کی جائیں، اس غرض کے لیے ایک کمیشن قائم کیا جاسکتا ہے، جو اراضی کی تحقیق کر کے اس پر عمل کرے۔

(۳) اس فیصلے کے شروع میں دو احادیث ذکر کی جائیں جن میں یہ حکم بیان کیا گیا ہے کہ غیر ملوک خبر زمین کو جو قبضہ بھی آباد کرنے، وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس طرح آباد کرنے کے لیے حکومت کی اجازت ضروری ہے، اس اصول کے تحت نئی آبادی کے وقت ایسے لوگوں کو ترجیح دی جائے جن کے پاس پہلے سے زمین نہیں ہے، یا بہت کم ہے۔

(۴) پھر غیر ملوک خبر زمینوں کی آباد کاری کے تحت اگر کسی زمیندار نے خود یا اپنی خواہار مزدور کے ذریعے زمین آباد کی ہے، تب تو وہ اس کا مالک ہے، لیکن اگر اس نے آدمی ہی کاشتکاروں کے ذریعہ کرائی ہے تو پھر آباد شدہ زمین کا مالک انہی کاشتکاروں کو قرار دیا جاسکتا ہے جنہوں نے وہ زمین خود آباد کی۔

(۵) بہت سی زمینیں لوگوں نے سودی رہن کے طور پر قبضے میں لی تھیں، اور رفتہ رفتہ وہ ان زمینوں کے مالک بن چکے۔ یہ ملکیت بھی شرعی اعتبار سے درست نہیں ہے۔ یہ زمینیں ان کے اصل مالکوں کی طرف واپس کی جائیں، اور اس دوران ان زمینوں سے رہن دیکھے دہلوں نے جو فائدہ اٹھایا ہے، اس کا کوئی اصل قرض میں محسوب کیا جائے اور قرض میں محسوب ہونے کے بعد زمینیں ان کے تصرف میں رہی ہوں تو اس سے زائد مدت کا کرایہ اصل مالکوں کو لوٹایا جاسکتا ہے۔

(۶) مزارعت (بٹائی) کے معاملات میں جو قلم و ستم زمینداروں کی طرف سے کسانوں پر ہوتے ہیں، ان کی وجہ وہ فاسد شرطیں ہیں جو زمیندار کسانوں کی بے چارگی سے فائدہ اٹھا کر ان پر قوی یا عملی طور پر عائد کر دیتے ہیں اور جو اسلام کی رو سے قطعی ناجائز اور حرام ہیں، اور ان میں سے بہت سی بیگار کے حکم میں حکم میں آتی ہیں۔ ایسی تمام شرائط کو خواہ وہ زبانی طے کی جاتی ہوں، یا رسم و رواج کے ذریعے ان پر عمل چلا آتا ہو، قانوناً ممنوع قرار دے کر قانون کی سختی سے پابندی کرائی جائے۔

(۷) اسلام حکومت کو یہ بھی اختیار ہے کہ اگر زمینداروں کے بارے میں یہ احساس ہو کہ وہ کاشتکاروں کی مجبوری کی وجہ سے ناجائز فائدہ اٹھا کر ان سے بٹائی کی شرح اتنی مقرر کرتے ہیں جو کاشتکار کے ساتھ انصاف پر مبنی نہیں ہوتی، تو وہ بٹائی کی کم از کم شرح قانونی طور پر مقرر کر سکتی ہے، جس کے ذریعے کاشتکار کو اس کی محنت کا پورا اصل مل جائے، اور معاشی تفاوت میں کمی واقع ہو۔

(۸) مزارعت کے نظام میں جو موجودہ خرابیاں پائی جاتی ہیں، اگر مذکورہ بالا طریقوں سے ان پر پوری طرح قابو پا ناممکن نہ ہو تو اسلامی حکومت کو یہ اختیار بھی حاصل ہے کہ وہ ایک عبوری دور کے لیے یہ اعلان کر دے کہ اب زمینیں بٹائی پر نہیں دی جائیں گی، بلکہ کاشت کار مقررہ اجرت پر زمیندار کے لیے بحیثیت مزدور کام کریں گے، اس اجرت کی تعیین بھی حکومت کر سکتی ہے، اور بڑی بڑی زمینوں کے مالکان پر یہ شرط بھی عائد کی جاسکتی ہے کہ وہ ایک عبوری دور تک زمین کا کچھ حصہ سالا نہ اجرت میں مزدور کاشتکار کو دیں گے۔

(۹) پیداوار کی فروخت کے موجودہ نظام میں یہ فروخت کی اتنے واسطوں سے ہو کر گزرتی ہے کہ ہر درمیانی مرحلے پر قیمت کا حصہ تقسیم ہوتا چلا جاتا ہے، آدمیوں، دلالوں اور دوسرے درمیانی اشخاص (Middle Men) کی بہتات سے جو نقصانات ہوتے ہیں، وہ ظاہر ہیں، اسی لیے اسلام میں ان درمیانی واسطوں کو پسند نہیں کیا گیا۔ ان واسطوں کو ختم یا کم کرنے کے لیے یا تو ایسے منظم بازار قائم کیے جائیں جن میں دیہی کاشتکار خود پیداوار فروخت کر سکیں یا امداد باہمی کی ایسی انجمنیں قائم کی جائیں جو خود کاشت کاروں پر مشتمل ہوں اور وہ فروختی کا کام انجام دیں، تاکہ قیمت کا جو بڑا حصہ درمیانی اشخاص کے پاس چلا جاتا ہے، اس سے کاشتکار اور عام صارفین فائدہ اٹھا سکیں۔

اگر زرعی اصلاحات ان خطوط پر کی جائیں تو نہ صرف یہ کہ یہ اقدامات شریعت کے عین تقاضے کے مطابق ہوں گے، بلکہ ان سے وہ خرابیاں بھی پیدا نہیں ہوں گی جو کمیاتی تحدید ملکیت کے ذریعے ہوتی ہیں۔

چونکہ زمینوں کے بے جا ارتکاز کے سد باب کے لیے مذکورہ بالا طریقے موجود ہیں، اور انھیں

کام میں نہیں لایا گیا، اس لیے معاوضہ دے کر ہماری خریداری کی جو شرائط ہو چکی ہیں وہ بھی یہاں پوری نہیں ہوتیں۔

وقف کا مسئلہ

۱۵۱۔ اور جب یہ وصات ذاتی ملکیتوں کے حق میں قرآن و سنہ سے متصادم ہیں، تو وقف کے حق میں بدرجہ اولیٰ قرآن و سنہ سے متصادم ہیں، کیونکہ وقف کی کچھ باہمی رضا مندی سے بھی جائز نہیں ہوتی (الایہ کہ وقف نے وقف کرتے وقت شرائط وقف میں یہ شرط لگا دی ہو کہ مخصوص حالات میں وقف کی مصلحت کی خاطر پانسی ناگزیر ضرورت سے وقف جائیداد کو بیچ کر اس کی رقم سے کوئی دوسری جائیداد خرید لی جائے گی، اور اس کو پہلے وقف کے مقاصد کے لیے وقف سمجھا جائے گا) اس سلسلے میں دفاتی شرعی عدالت کے اقلیتی فیصلے میں (جو جسٹس کریم اللہ و رانی مرحوم نے لکھا ہے) جو دلائل دیئے گئے ہیں، وہ کافی دشمنی ہیں، اکثریتی فیصلے میں اگرچہ وقف کی زمین کو بھی معاوضہ کے تحت بلا معاوضہ یا بالمعاوضہ زبردستی لے لینے کو جائز قرار دیا گیا ہے، لیکن اس معاملے میں انھوں نے قرآن و سنہ کی کوئی دلیل پیش نہیں کی، اس کے بجائے صرف یہ کہہ دیا ہے کہ اگر کسی وقف زمین کی جگہ کوئی دائم بنانا ہے تو کیا حکومت کو یہ اختیار نہیں ہو گا کہ وہ اہم کے لیے اس وقف زمین کو لے لے؟

۱۵۲۔ حقیقت یہ ہے کہ اہم کی جس ضرورت کا ذکر فاضل دفاتی شرعی عدالت کے فیصلے میں کیا گیا ہے، اس سے وقف کو بلا معاوضہ لے لینے کا جواز تو کسی طرح ثابت نہیں ہوتا، بلکہ ہماری خریداری کا جواز بھی نہیں نکلا، کیونکہ ایسا شدید اور ناگزیر ضرورت کی صورت میں ”وقف“ ہی کے احکام میں ”استبدال“ کا ایک مخلص باب موجود ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ ایسی ناگزیر ضرورت کے موقع پر اس وقف زمین کی ہم پُر اور ہم مقدار زمین کسی اور جگہ اسی وقف کے اغراض و مقاصد کی تکمیل کے لیے دے دی جاتی ہے، جس سے وقف کا مقصد بھی حاصل ہو جاتا ہے، اور نہ کوئی ضرورت بھی پوری ہو جاتی ہے، یا وقف جائیداد کو مستول سلاوٹے پر بیچ کر اس کی رقم سے دوسری جائیداد خرید لی جاتی ہے، اس کے لیے بھی کچھ شرائط ہیں، جن کے بغیر یہ ”استبدال“ جائز نہیں، جن کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو (رد المحتار، کتاب الوقف ص ۳۸۳ ج ۳، مطبوعہ اشاعت المسید کتب خانہ کراچی) لیکن چونکہ وہ ۱۲ مارے موضوعات سے خارج ہے، اس لیے یہاں ان کی تفصیل بیان کرنا غیر ضروری ہے۔ یہ بات بہر حال متعین ہے کہ ذریعہ بحث تو ان میں جس طرح اوقاف کو قبضے میں لینے کی اجازت دی گئی ہے، اس کا ”استبدال“ اور اس کی شرائط سے دور کا بھی تعلق نہیں۔

زمینوں کی تقسیم اور بیع پر پابندی

۱۵۳۔ اب میں شریعت اپیل نمبر ۳۲۰۰۰ اور ۱۹۸۱ء کی طرف آتا ہوں، اس اپیل میں لینڈ ریفرم وٹر ریلیشن (ایم این آ ۱۵۰) ۱۹۷۲ء کے پیرا گراف نمبر ۲۲، ۲۳ اور ۲۵ کے بعض احکام کو چیلنج کیا گیا ہے۔
ذکورہ ریلیشن کے پیرا گراف نمبر ۲۲ کے احکام یہ ہیں:

- (۱) ایسی مشترک ملکیت کی زمین (Joint holding) جو گزراوے کی مقدار (Subsistence holding) کے برابر یا اس سے کم ہو، اس کو کسی بھی حال میں تقسیم نہیں کیا جائے گا۔
- (۲) ایسی مشترک ملکیت کی زمین جو گزراوے کی مقدار سے زیادہ ہو، لیکن کفایتی مقدار (Economic Holding) سے کم ہو، اس کو اس طرح تقسیم نہیں کیا جائے گا کہ تقسیم کے نتیجے میں کسی شریک کی کل ملکیت اس کی پہلے سے ملوک زمین کو شامل کر کے گزراوے کی مقدار سے کم رہ جائے؟

(۳) ایسی مشترک ملکیت کی زمین جو کفایتی مقدار کے برابر ہو، کسی بھی حالت میں تقسیم نہیں کیا جائے گا۔

(۴) ایسی مشترک ملکیت کی زمین جو کفایتی مقدار سے زائد ہو، اس طرح تقسیم نہیں کی جائے گی کہ تقسیم کے نتیجے میں کسی بھی شریک کی کل ملکیت اس کے پہلے سے ملوک زمین کو شامل کر کے کفایتی مقدار کے برابر نہ رہے، یا کسی ایک شریک کی ملکیت گزراوے کی مقدار سے کم رہ جائے۔

(۵) اس پیرا گراف کے مذکورہ بالا احکام کی خلاف ورزی میں جو تقسیم کی جائیگی وہ کالعدم ہوگی۔

۱۵۴۔ اپیل کنندہ کو اس پیرا گراف پر اعتراض یہ ہے کہ یہ قوانین انفرادی ملکیت کے حقوق میں ایسی مداخلت کر رہے ہیں جس کی شریعت اجازت نہیں دیتی۔ اپیل کنندہ نے ان قوانین کے خلاف قرآن کریم کی ان آیات سے استدلال کیا ہے جن میں کسی کے انتقال پر اس کی املاک اس کے وارثوں کے درمیان تقسیم کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اپیل کنندہ کا موقف یہ ہے کہ کسی زمین کے ہر وارث یا ہر شریک کو شرعی حق حاصل ہے کہ وہ اپنا حصہ دوسرے شرکاء سے ممتاز اور الگ کر کے وصول کرنے کا مطالبہ کرے۔ مذکورہ بالا قانون اس کا حق تلف کر رہا ہے لہذا اوائل متضاد ہے۔

۱۵۵۔ اس کے مقابلے میں داخلہ ذاتی شرعی عدالت نے اسے فیصلے میں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ حکومت نے یہ قانون مصلحت عامہ کے تحت بنایا ہے۔ جدید معاشی تحقیق سے یہ بات واضح ہوئی ہے کہ زرعی زمینوں کے چھوٹے چھوٹے ٹکڑے کر کے کاشت کرنے سے مجموعی پیداوار میں کمی ہوتی

ہے۔ لہذا پاکستان جیسے ملک میں جہاں پیداوار بڑھانے کا ہر ممکن طریقہ اختیار کرنا ضروری ہے، اگر زمینوں کی تقسیم پر پابندی عائد کر دی جائے تو اس سے قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔

۱۵۶۔ میں نے اس مسئلہ پر تفصیل سے غور کیا، اور میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ اس معاملے میں وفاقی شرعی عدالت کا موقف وزن رکھتا ہے، اسی فیصلے کے حوالہ نمبر ۴۸ سے ۵۵ تک میں اس مسئلے پر بحث کر چکا ہوں کہ مباحات کے دائرے میں حکومت کو مصالح عامہ کی خاطر ایسے اقدام جاری کرنے کا حق حاصل ہے، جن میں کسی کی ملکیت چھینے بغیر اس کے استعمال کے طریقے پر کوئی پابندی عائد کر دی گئی ہو، بشرطیکہ اس پابندی سے قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی لازم نہ آئے۔

۱۵۷۔ اہل کلمہ نے میراث کی جن آیات سے استدلال کیا ہے، ان سے اچلی کلمہ کا موقف ثابت نہیں ہوتا، اس لیے کہ ان آیات سے جو بات ثابت ہوتی ہے، وہ یہ ہے کہ کسی شخص کے مرنے کے بعد اس کے ترکے کی ملکیت اس کے ورثاء کی طرف حصہ رسدی منتقل ہو جائے گی، لیکن ورثاء کی ملکیت ثابت ہونے کے بعد وہ آپس میں تصفیہ کس طرح کریں؟ اس کا کوئی مخصوص طریقہ ان آیات کریمہ میں متعین کرنے کے بعد ورثاء یہ چاہیں کہ اس جائیداد کو تقسیم کرنے کے بجائے اس کو مشترک حیثیت ہی میں باقی رکھیں، اور اس سے حصہ رسدی قائم و قائمانہ رہیں، تو مذکورہ آیات میں اس کی ممانعت نہیں ہے۔

۱۵۸۔ اسی طرح اگر کوئی مشترک جائیداد اسی نوعیت کی ہو کہ اس کے حصے بخرے کرنے کے بعد وہ بیکار ہو جائے، شرکاء کے لیے قابل انتفاع نہ رہے، یا کسی ایک شریک کا حصہ اتنا کم رہ جائے کہ وہ اس سے کما حقہ فائدہ نہ اٹھا سکے تو ان تمام صورتوں میں بھی مشترک جائیداد کو تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔

۱۵۹۔ ان مسائل پر تقریباً تمام فقہاء متفق ہیں، مثلاً علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

فان كان في بعضه ضرر بكل واحد مهما فلا يجوز قسمة الجبر فيه و ذلك نحو

البلول والواحدة.... والحيمة والحائط والحمام وليت الصغير والحائون الصغير

اگر مشترک جائیداد کے حصے کرنے سے دونوں شریکوں کو نقصان پہنچتا ہو تو اس میں

جبری تقسیم نہیں ہو سکتی، مثلاً ایک موتی.... خیمہ، دیوار، حمام، چھوٹا گھر اور چھوٹی

دکان۔ (۱)

۱۶۰۔ عام طور پر مفتی فقہاء نے تقسیم نہ کرنے کے اس حکم کو اس صورت کے ساتھ مخصوص قرار دیا

ہے، جب تقسیم کے بعد کوئی شریک اپنے حصے سے وہ فائدہ نہ اٹھا سکے، جو تقسیم سے پہلے اٹھا رہا تھا، لیکن امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اس صورت کو بھی داخل قرار دیتے ہیں جب کہ تقسیم کے بعد کسی شخص کے حصے کی قیمت پہلے سے کم ہو جائے، علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”وعن احمد بن حنبل في رواية أخرى ان لمانع هوان نقص قبة نصيب اخيهما: بالقصة عن حال الشركة سود فنعوا به مقسوماً ولم يتلقوا وقال القاضي: هذا ظاهر كلام احمد، لانه قال في رواية ليعيموني: لانا قال بعضهم: ينقسم و بعضهم: لا ينقسم، فان كان فيه نقصان من ثمنه بيع و اعطوا الثمن، فاعتبر نقصان الثمن و هذا ظاهر كلام الشافعي، لان نقص قيمته ضرر و الضرر منفي شرعاً

امام احمد سے ایک روایت اور ہے، اور وہ یہ کہ یہ بات بھی تقسیم سے مانع ہے کہ کسی شریک کے حصے کی قیمت تقسیم کی بناء پر اس قیمت سے کم ہو جائے جو شرکت کی حالت میں تھی، خواہ وہ تقسیم کے بعد اس سے نفع اٹھا سکے یا نہیں اٹھا سکے۔ قاضی کہتے ہیں کہ امام احمد کا ظاہر موقف یہی ہے اس لیے کہ انھوں نے میمون کی روایت میں کہا ہے کہ اگر کچھ شریک تقسیم کرنے کو کہیں، اور کچھ شریک تقسیم سے انکار کریں تو اگر تقسیم سے قیمت میں کمی آتی ہو تو (اسے تقسیم نہیں کیا جائے گا، بلکہ) اسے بیچ کر ہر شریک کو اس کی قیمت دے دی جائے گی، اس مسئلہ میں امام احمد نے قیمت کی کمی کا بھی اعتبار کیا ہے اور امام شافعی کا ظاہر موقف بھی یہی ہے، کیونکہ قیمت میں کمی ایک ضرر ہے، اور شرعاً ضرر کو دور کرنا چاہیے۔^(۱)

بلکہ آگے چل کر علامہ ابن قدامہ کا یہ عام مقولہ نقل کرتے ہیں کہ:

كل قسمة فيها ضرر لازي قسمتها و هذا قول ابن ابي ليلى و ابي نور
برودة تقسيم جس میں کوئی ضرر (نقصان) ہو، میں اس کا قائل نہیں ہوں اور ابن ابی
لیلیٰ اور ابو ثور کا بھی یہی نقطہ نظر ہے۔^(۲)

فقہاء و کرام نے ضرر کی وجہ سے تقسیم کو موقوف فرمایا ہے، اس کی بنیاد ایک حدیث پر ہے:

(۱) المنہج لابن قدامہ ص ۳۹۴ ج ۱۱ (۲) المنہج لابن قدامہ ص ۳۹۴ ج ۱۱ علامہ عظیم آبادی نے اس حدیث کے

ایک راوی صدیق بن موسیٰ پر اعتراض کیا ہے، لیکن امام ابن حبان انھیں ثقات میں شمار کرتے ہیں، ابن عیینہ ان کی تعریف کرتے ہیں۔ اور ابن حاتم ان پر کوئی جرح نہیں کرتے۔ (السان المعین ان ص ۱۸۹ ج ۳)۔

عن عمرو بن جمیع عن النبی ﷺ انه قال: لا تمضی علی اهل المیراث

الا ما حصل القسم

اہل میراث پر مال کو تقسیم کرنا واجب نہیں ہے،

الایہ کہ وہ مال ایسا ہو جو تقسیم کا احوال رکھتا ہو۔ (۱)

اس حدیث کی تشریح میں امام ابو حیدر فرماتے ہیں:

حولہ مختلف شہادۃ قسم کئی فیہ ضرور علی بعضهم لو علیہم حسباً

یہ حدیث اسی صورت سے متعلق ہے جب کوئی شخص ایسی چیز چھوڑ کر مرے کہ اگر

اسے تقسیم کیا جائے تو وہی تقسیم سے انصاف و رتا ہو گا یا سب کو ضرر (نقصان) پہنچے۔

(المغنی) (لابن قدامہ ص ۳۹۵ ج ۱۵)

اور علامہ بخاری اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

من غصب من غصباً ای اذا کان فی شرکۃ ما یستتر لورثۃ بقسمۃ

کحدۃ لجرہ، وطلیلان، والحمیم، ونحوہا لم یقسم، ولکن لمنہ

”تخصیہ“ تقسیم کو کہتے ہیں، بکری کے حصے بکرے کے لئے کو تخصیہ کہتے ہیں، اور یہ لفظ

اسی سے نکلا ہے، اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اگر ترکے میں کوئی چیز ایسی ہو جس

کی تقسیم سے ورثاء کو ضرر پہنچے، مثلاً کسی بڑھیر کا ایک دانہ، یا چار یا حمام وغیرہ تو اسے

تقسیم نہیں کیا جائے گا، بلکہ اس کی قیمت کا اعتبار ہوگا۔

(الفتاویٰ للبخاری ص ۱۶۲ ج ۲)

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اگر تقسیم سے شرکاء یا کسی ایک شریک کو نقصان

پہنچے گا احوال غالب ہو تو اس صورت میں کسی جائیداد کو تقسیم نہ کرنا میراث کے احکام کے متنافی نہیں

ہے، بشرطیکہ ہر شریک کا حصہ ملکیت محفوظ رہے، اور کسی شخص کو اپنے عملوک سے محروم نہ ہونا پڑے۔

۱۶۱۔ اس میں شک نہیں کہ فقہاء کرام نے تقسیم کے جو مسائل بیان کیے ہیں، وہ زیادہ تر انفرادی

ضرر سے تعلق رکھتے ہیں، یعنی ان میں تقسیم کا نقصان کسی ایک شریک یا تمام شرکاء کو پہنچتا ہے، اور اجتماعی

ضرر سے انھوں نے بحث نہیں فرمائی، لیکن جب یہ اصول بیان لیا جائے کہ ”ضرر“ کی بنیاد پر تقسیم کو چھوڑا

جاسکتا ہے تو اس میں اجتماعی ضرر بھی خود بخود داخل ہو جاتا ہے۔

۱۶۲۔ لہذا اگر تقسیم اور تقسیم کے نتیجے میں ملک کی مجموعی پیداوار متاثر ہو رہی ہو، اور اس سے

(۱) مشنہ العادۃ فی ص ۳۹۹ ج ۳۔ دکن لبرلری ص ۵۵ ج ۱۱ فرائض لبرلری ص ۳۲

پورے ملک کی معاشی حالت "ضرر" کا شکار ہو سکتی ہو تو ایسی صورت میں اگر حکومت کسی معقول حد سے زائد تقسیم پر پابندی عائد کر دے، تو مذکورہ بالا اصول کے تحت بظاہر اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، اور ایسی پابندی کو قرآن و سنت کے احکام سے متصادم کہنا بظاہر مشکل ہے، لیکن اب دیکھنا یہ ہے کہ کفایتی مقدار یا گزاردے کی مقدار کی زمین کو مزید تقسیم کرنے سے واقعہ "ضرر" لاحق ہوتا ہے یا نہیں؟ اور یہ ضرر کس درجے کا ہے؟ اس موضوع پر ہمیں ان ایپلوں کی سماعت کے دوران خاطر خواہ معاونت نہیں مل سکی، اس لیے فی الحال اس حصے کے حتمی فیصلے کو مؤخر کیا جاتا ہے۔

۱۶۳۔ مارشل لا، ریگولیشن ۱۱۵ کے پیرا گراف نمبر ۴۴ کی مختلف شقوں کے احکام کا خلاصہ یہ کہ زمین کا کوئی بھی ایسا انتقال (خواہ بیع کے ذریعے ہو یا ہبہ کے ذریعے) قانوناً ممنوع ہو گا، جس کے نتیجے میں کسی ایک شخص کی مقبوضہ زمین کفایتی مقدار (Economic Holding) سے کم رہ جائے، یا اگر وہ پہلے ہی کفایتی مقدار سے کم ہو تو گزاردے کی مقدار (Subsistence Holding) سے کم رہ جائے۔

ایپل کنٹرو نے اس پیرا گراف کو بھی اسی بنیاد پر چیلنج کیا ہے کہ یہ حقوق ملکیت میں حکومت کی بیجا مداخلت ہے، جو قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہے۔

۱۶۴۔ دراصل اس پیرا گراف کے احکام کا مقصد بھی وہی ہے جو تقسیم پر پابندی عائد کرنا مقصود معلوم نہیں ہوتا، کیونکہ اسی پیرا گراف میں یہ صراحت موجود ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین فروخت کرنا چاہے تو وہ ایسا کر سکتا ہے، تاہم اس کا لازمی تقاضہ یہ بھی ہونا چاہیے کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین کے کسی حصے کی بیع اس طرح کرنا چاہے کہ خریدار اور وہ زمین کے مشترک مالک بن جائیں، اور زمین الگ الگ تقسیم نہ ہو تو اس پر بھی کوئی پابندی نہ ہو، لیکن اس پیرا گراف کے تحت قانوناً جائز نہیں ہوگی، جس سے زمین بائع اور خریدار کے درمیان تقسیم ہوئے بغیر مشترک ہو جائے، جس کو اسلامی فقہ میں مشاع کہا جاتا ہے، اور یہ بات بالکل درست ہے کہ اس قسم کی بیع پر پابندی عائد کرنے کا جواز نہیں ہے، اس لیے کہ زمینوں کے چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں میں بیٹنے کی جس خرابی کا انداد مقصود ہے، وہ اس صورت میں پیدا نہیں ہوتی، ظاہر ہے کہ میراث کے احکام کے ذریعے ایک چھوٹی سے چھوٹی زمین میں بھی مزید حصہ دار پیدا ہو سکتے ہیں، اور ان مزید حصہ داروں کے شریک ہونے میں زیر نظر قانون کوئی رکاوٹ نہیں ڈالتا۔ تاوقتیکہ زمین ان کی مشترک ملکیت رہے، لہذا اگر زمین کی فروخت کے نتیجے میں مزید حصہ دار پیدا ہو جائیں، تو اس میں بھی کوئی رکاوٹ نہیں ہونی چاہیے، تاوقتیکہ بیچنے والا اور خریدار دونوں زمین کے مشترک مالک رہیں، اور آپس میں اسے تقسیم نہ کریں۔

۱۶۵۔ اگر ایک چھوٹی زمین کے مالک کو اپنے لیے کچھ رقم کی ضرورت ہے، اور وہی اپنی

پوری زمین اس لیے چننا نہیں چاہتا کہ اس طرح وہ اپنے ذریعہ معاش سے محروم ہو جائے گا، اور اپنی وہ ضرورت زمین کا ایک حصہ چکر پوری کر سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کو ایسا کرنے سے روکا جائے، قرآن و سنت کی رو سے مالک کو اپنی ہر ملکیت کئی یا جزوی دونوں طریقوں سے بیچنے کا پورا اختیار ہے، لہذا بجز اگر مالک کا وہ حصہ جو ایسی بیع سے منع کرتا ہو، بقا قرآن و سنت کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔

۱۶۶۔ لیکن ریگولیشن کے بجز اگر مالک ۲۲ میں تقسیم پر جو پابندی عائد کی گئی ہے، اس کے معاملے میں حتیٰ فیصلے کوئی اہمال ملتی رکھا گیا ہے، اور اس بجز اگر مالک اس مسئلے سے گہرا تعلق ہے، نیز اس سلسلے میں وفاقی شرعی عدالت کا ایک اور تازہ فیصلہ حال ہی میں منظر عام پر آیا ہے، مناسب ہے کہ اس پر بھی غور کر لیا جائے، اس لیے اس بحث پر بھی حتیٰ فیصلے کو مؤخر رکھا جاتا ہے۔

مزارعت ختم کرنے پر پابندی

۱۶۷۔ اپیل کنندہ نے مارشل لا ریگولیشن ۱۱۵ کے بجز اگر مالک ۲۵ تک بھی چیلنج کیا ہے، اس بجز اگر مالک میں کہا گیا ہے کہ کوئی مالک زمین کسی مزارع یا کرایہ دار سے زمین خالی نہیں کر سکتا، الا یہ کہ وہ مزارعت کی شرائط کے مطابق کرایہ ادا نہ کرتا ہو، یا زمین کو اس انداز میں استعمال کرتا ہو، جس سے اس کا مقصد فوت ہو جائے، یا اس ریگولیشن کے مطابق اس پر کوئی مزارع عائد ہوگئی ہو، یا وہ زمین کو طے شدہ یا روایتی شرائط کے مطابق کاشت نہ کر سکتا ہو، یا اس نے زمین کسی اور کو ذیلی مزارعت پر دی ہو۔

۱۶۸۔ اپیل کنندہ کا اعتراض یہ ہے کہ مالک زمین اور مزارع کے درمیان جب کوئی معاہدہ ہو جائے تو اس معاہدہ کے مطابق مالک کو انخلا کا حق ہونا چاہیے، اور یہ حکم دے دینا کہ جب کسی زمین میں کوئی مزارع ایک مرتبہ کام شروع کر دے تو مالک اس کے ساتھ مزارعت کے معاملے کو کسی بھی حال میں ختم نہ کر سکے، یہ حقوق ملکیت میں ایسی دخل اندازی ہے جو شرعیت کی خلاف ہے۔

۱۶۹۔ میں اس فیصلے کے بجز اگر مالک ۱۰ سے بجز اگر مالک ۳۰ تک قرآن و سنت کے وہ دلائل ذکر کر چکا ہوں جن کی رو سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ملکیت کے معاملے میں زمین اور دوسری اشیاء کے درمیان کوئی فرق نہیں، اور جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ زمین شخص ملکیت میں آسکتی ہے تو اس کا منطقی نتیجہ یہی ہے کہ کوئی دوسرا شخص اگر اسے استعمال کرے تو وہ مالک کے ساتھ کسی معاہدے کے تحت ہی ہونا چاہیے، چنانچہ مزارعت یا کرایہ دونوں وہ جائز عقود اور معاہدات (Contracts) ہیں، جن کے تحت کوئی شخص کسی دوسرے کی زمین جائز طور پر استعمال کر سکتا ہے، اور معاہدات کے بارے میں قرآن کریم کا واضح ارشاد

ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا بِالْعُقُودِ
اے ایمان والو! معاہدات کو پورا کرو۔^(۱)

نیز ارشاد ہے:

وَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ شَيْءٌ مَسْئُورٌ

عہد کو پورا کرو، ہاں عہد کے بارے میں (آخرت میں) سوال ہوگا۔^(۲)

کیونکہ مزارعت بھی ایک معاہدہ ہے، لہذا ان آیات کی روشنی میں اس کا شرائط معاہدہ کے تابع ہونا ضروری ہوگا، چنانچہ اگر مزارعت کے وقت اس معاہدہ کے جاری رہنے کے لیے فریقین کے درمیان کوئی مدت طے کر لی گئی ہو، تو اس مدت کے ختم ہونے پر معاہدہ کا ختم ہو جاتا ہے اور وہ اجروں کا لازمی تقاضہ ہے، جبکہ زیر نظر قانون اس کے برخلاف یہ حکم دیتا ہے کہ فریقین کے درمیان خواہ کوئی مدت مقرر ہوگی ہو، مزارعت کا معاہدہ مالک زمین کی طرف سے اس وقت تک ختم نہیں کیا جاسکتا جب تک ان پانچ حالتوں میں سے کوئی نہ حالت نہ پائی جائے جو ریگولیشن کے حیرا گراف نمبر ۳۵ میں مذکور ہیں۔

۱۰۔ قرآن کریم کے بعد اگر احادیث کو دیکھا جائے تو ان سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مزارعت ایک معاہدہ ہے اور اس کی مدت (Tenure) معاہدہ کے شروع میں فریقین کی رضامندی سے طے کی جائے گی، خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے یہودیوں سے مزارعت کا جو معاملہ فرمایا تھا، اس میں یہ صراحت موجود تھی کہ ان کو مزارعت پر اس وقت تک باقی رکھا جائے گا جب تک ہم چاہیں، چنانچہ صحیح مسلم میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودیوں سے یہ معاملہ کرتے ہوئے یہ الفاظ ارشاد فرمائے:

نَحْنُ رَكْمٌ عَلَى ذَٰلِكَ مَا شِئْنَا

ہم آپ لوگوں کو زمین پر اس وقت تک باقی رکھیں گے جب تک ہم چاہیں گے۔^(۳)

علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کا خلاصہ یہ تھا کہ ان کے ساتھ صرف ایک سال کا معاہدہ ہوا تھا، اور ہر سال اس معاہدے کی تجدید کی جاتی تھی۔^(۴)

اسی معاہدے کے مطابق حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا زمانہ آیا تو انھوں نے یہودیوں سے وہ زمینیں

(۱) سورۃ مائدہ۔ آیت ۱ (۲) سورۃ نمل۔ آیت ۳۳۔ (۳) صحیح مسلم باب المساقات۔

(۴) صحیح مسلم شرح نووی۔

وہ جس کے لئے اس موقع پر ایک خطبے میں تقرر کرتے ہوئے فرمایا:

«يا أيها الناس! إن رسول الله ﷺ كن عامل يهود خيبر عني فاسرحهم

لواشتهم من كن له من مملوحتي» وہ انہی مخرج اليهود فاسرحهم

سنن ابوداؤد کے مطبوعہ اردو ترجمے میں یہ حدیث نمبر ۲۸۰۱ ہے، اور اس کا ترجمہ مندرجہ ذیل الفاظ میں کیا گیا ہے۔

اے لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے یہودیوں سے یہ معاملہ طے کیا تھا

کہ جب چاہیں گے ہم ان کو نکال دیں گے، لہذا جس شخص کا ہوا مال ان کے پاس

تو وہ ان سے اپنا مال لے لے، کیونکہ میں یہودیوں کو نکالنے ہی والا ہوں۔^(۱)

اس واقعہ سے یہ بات واضح ہے کہ مزارعت کا معاملہ معاہدے کی شرائط کے تابع ہوتا ہے اور معاملے کے وقت جو شرائط طے کر لی گئی ہوں، فریقین پر اس کی پابندی لازمی ہے، عہد و رسالت اور عہد صحابہ میں مزارعت کے معاملے کا عام رواج تھا، جہاں تک کہ حضرت ابو جعفر محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

«ما رواه عن ابي عبد الله عليه السلام في المزارعة: انما هي مزارعة

مدریہ میں مہاجرین کا کوئی گھرانہ ایسا نہیں تھا جو اپنی زمین قبائلی یا چرواہوں کی بنائی ہو

نہ ہوتا ہو۔^(۲)

ان تمام معاملات میں یہ بات مشترک نظر آتی ہے کہ مزارعت کو معاہدے کی شرائط کے تابع قرار دیا جاتا تھا اور یہ صورت کہیں نہیں تھی کہ کسی شخص کو زمین مزارعت پر دینے کے بعد مالک کو اس کے ساتھ مزارعت ختم کرنے کا حق باقی نہ رہے۔

۱۔ اور حقیقت مزارعت کی مدت معاہدہ ختم ہونے کے بعد اگر کوئی شخص ایک طرفہ طور پر زمین میں کاشت کرتا رہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ مالک کی مرضی کے بغیر اس کی ملکیت واستعمال کر رہا ہے، اور اس کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد موجود ہے:

«من زرع في ارض قوم بغير اذن غلبس له من الثمر» وہ غلبس له من الثمر

جو شخص دوسرے لوگوں کی زمین میں اجازت کے بغیر کاشت کرے تو اس کے لیے

کھیتی کا کوئی حصہ حلال نہیں، البتہ اس کے لیے اپنے خرچ (اور محنت) کے

(۱) سنن ابی داؤد کتاب الفروع باب حکم من خیبر حدیث نمبر ۳۰۰۶

(۲) مصنف عبدالرزاق، ج ۱، ص ۸۷ حدیث نمبر ۱۴۳۷۔

بقدر (کھیتی) حلال ہے۔^(۱)

اس کے علاوہ اس فیصلے کے پیرا گراف نمبر ۶۸ سے ۸۳ تک وہ احادیث ذکر کی جا چکی ہیں، جن میں کسی دوسرے کے مال، بالخصوص زمین کو اس کی اجازت کے بغیر استعمال کرنے پر شدید وعیدیں مذکور ہیں، ان سے بھی یہی نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔

۱۷۔ انہی دلائل کی بناء پر فقہاء کرام نے مزارعت کی صحت کے لیے یہ شرط ضروری قرار دی ہے کہ مزارعت کا معاملہ کرتے وقت کسی معین مدت کا بیان ضروری ہے، البتہ اگر کسی علاقے میں کسی خاص مدت کا ایسا رواج ہو کہ تمام زمینیں اسی مدت کے لیے کرایہ یا مزارعت پر دی جاتی ہوں، تو اس صورت میں مزارعت کی مدت بیان کیے بغیر بھی معاملہ درست ہو جاتا ہے، اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ زمین مروجہ مدت کے لیے مزارعت پر دی گئی، چنانچہ صاحب درمختار لکھتے ہیں:

فی بلادنا تصح بلا بیان مدة ويقع على اول زرع واحد

ہمارے علاقے میں مدت کا بیان کیے بغیر بھی مزارعت درست ہو جاتی ہے اور اس کو صرف ایک فصل کے لیے سمجھا جائے گا۔^(۲)

یہ موقف صرف فقہاء حنفیہ کا نہیں، بلکہ تمام فقہاء اسی کے قائل رہے ہیں، چنانچہ علاء الدین منذری لکھتے ہیں:

واجمع على ان اکثر الارض بالمذهب والنقطة وقتاً معلوماً حائراً

اور فقہاء کا اس پر اجماع ہے کہ زمین کو نقدی کے عوض ایک معین وقت کے لیے کرایہ پر لینا جائز ہے۔^(۳)

اور ذاکر سعدی ابو حنیبلہ لکھتے ہیں:

ان المزروعات على جزء شائع عما يخرج من الارض كالثلث او النصف

لو السدس او الى جزء مسمى منصوباً من الجميع الى مدة معروفة جائزاً

بالاجماع المتفق المفقوع به

بنائی کا معاملہ اس طرح کرنا کہ زمین سے حاصل ہونے والی پیداوار کا ایک متناسب

(Proportionate) حصہ زمین کی اجرت کے طور پر مقرر کیا گیا ہو، مثلاً تہائی،

آدھا یا چھٹا حصہ، یا کوئی بھی ایسا متعین حصہ جس کی نسبت مجموعی پیداوار سے ہو، اور

معاملہ کی ایک مدت مقرر کی گئی ہو، یا اجماع قطعی طور پر جائز ہے۔^(۴)

(۱) جامع الترمذی، جواب الامام باب نمبر ۲۹ حدیث نمبر ۱۳۷۷ (۲) الدر المنثور، مع رد المحتار، ص ۱۹۳ ج ۵ مطبوعہ مکتبہ

(۳) (۴) کتاب الاموال، ص ۱۶۱، ابن ابراہیم، ص ۱۷۱، مسند، ص ۵۳۳ (۵) مودود، الاموال، ص ۹۹ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ

اس پوری بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مزارعت قرآن و سنت کی رو سے ایک معاہدہ ہے، جس میں معاملے کی مدت کا بیان ضروری ہے، اور جب فریقین کے درمیان کوئی مدت مقرر ہو جائے تو فریقین پر اس کو مابندی ۱۱۵ م ہے، اور کسی ترقی کو اس مدت سے زائد مزارعت کے معاملے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، لہذا مارشل لا ریگولیشن ۱۱۵ کا پیرا گراف ۲۵ حق نمبر ۱ چونکہ ان احکام سے نگرانا ہے، لہذا اس کے معاملے میں اپیل کنندہ کی اپیل منظور کرتے ہوئے پیرا گراف نمبر ۲۵ حق نمبر ۱ کو مکمل طور پر قرآن و سنت کے متصادم قرار دیا جاتا ہے۔

ٹیکس اور بیج وغیرہ کے اخراجات

۱۷۳۔ مارشل لا ریگولیشن ۱۱۵ کے پیرا گراف نمبر ۲۵ حق نمبر ۲ میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ ۱۹۷۲ء کی فصل خریف سے:

- (۱) زمین پر عائد ہونے والے تمام ٹیکس اور سرکاری واجبات زمیندار کے ذمہ ہوں گے۔
- (۲) آبپاشی کی ادائیگی اور بیج فراہم کرنے کی ذمہ داری بھی زمیندار پر ہوگی۔
- (۳) کھاد اور کینڑے مارادہ کے اخراجات زمیندار اور کاشت کار کے درمیان برابر تقسیم ہوں گے۔

اپنی کنندہ کو ان احکام پر بھی اعتراض ہے، اور اس کا موقف یہ ہے کہ اس معاملے میں مالک زمین کو مکمل اختیار ہونا چاہیے کہ وہ مزارعت کی جو شرائط چاہے، طے کر لے۔

۱۷۴۔ لیکن اپیل کنندہ کا یہ موقف قابل تسلیم نہیں، جیسا کہ پیچھے ذکر کیا جا چکا ہے، اسلام نے زمین پر انفرادی ملکیت کو تسلیم تو کیا ہے، لیکن یہ ملکیت ہر حال میں شرع احکام کے تابعی اور اس کی پابند ہے، لہذا ایسے سادہ دست نہیں کہ معاہدہ کے شرائط طے کرنے میں مالک زمین مکمل طور پر خود مختار اور آزاد ہے۔

۱۷۵۔ جہاں تک بیج کا تعلق ہے، اس کی ذمہ داری بھی زمیندار پر ڈالنے میں نہ صرف یہ کہ شرما کوئی قباحت نہیں ہے، بلکہ بعض فقہاء کرام کے نزدیک بیج کاشت کار کے ذمہ ڈالنا جائز ہی نہیں، چنانچہ علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”ظاہر المذهب ان المزارعة لما نصح اذا كان البذر من رب الارض
والعمل من العامل وهو مذهب ابن سبرین والشافعی واسحاق لانہ
عقد بشتراك العامل ورب المال في نمائه فوجب ان يكون رأس المال

كله من عند احد هما كالمساكات والمضاربة

ضلعی مذہب کی ظاہر روایت یہ ہے کہ مزارعت اس صورت میں درست ہو سکتی ہے جب بیج زمین دار فراہم کرے، اور کاشت کاری صرف محنت ہو..... یہی محمد بن سیرین امام شافعی اور امام اسحاق کا مذہب ہے، کیونکہ یہ ایک ایسا معاملہ ہے کہ اس میں نفع حاصل کرنے کے لیے محنت کار اور مالک سرمایہ مل کر آپس میں شرکت کرتے ہیں، لہذا سرمایہ پورا کا پورا مالک کی طرف سے ہونا چاہیے جیسا کہ مساكات اور مضاربہ میں ہوتا ہے۔^(۱)

اگرچہ دوسرے فقہاء (جن میں فقہاء حنفیہ بھی داخل ہیں) یہ فرماتے ہیں کہ اگر فریق متفق ہوں تو بیج کی ذمہ داری کاشت کار پر ڈالی جا سکتی ہے، لیکن ایسا کرنا ضروری نہیں۔^(۲) لہذا اگر قانون میں بیج فراہم کرنے کی ذمہ داری مالک زمین پر عائد کی ہے تو اس میں کوئی ایسی بات نہیں جسے قرآن و سنت سے متصادم کہا جائے۔

۱۷۷۔ یہی معاملہ آبیانے کا بھی ہے، کہ کھیتی کو سیراب کرنے کا عمل اگرچہ کاشت کار کے ذمہ ہے، لیکن اس پر آنے والے اخراجات اگر زمیندار پر عائد کیے جائیں تو اس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں، چنانچہ بعض فقہاء نے فرمایا کہ:

فأما البقرة التي تدبر الدوالي فقال اصحابنا هي عمل رب المال لانها ليست من العمل

وہ بیل جو رہٹ چلانے کے لیے استعمال کیا جائے، ہمارے فقہاء کا قول ہے کہ اس کا فراہم کرنا زمین دار کے ذمہ ہے، کیونکہ وہ عمل کا حصہ نہیں۔^(۳)

لہذا آبیانے کو زمین دار کے ذمہ قرار دینا بھی قرآن و سنت کے احکام سے متصادم نہیں۔

۱۷۸۔ جہاں تک کھاد اور کیڑے مار دواؤں کو نصف نصف تقسیم کرنے کا تعلق ہے، اس کے بارے میں بھی قرآن و سنت میں کوئی صریح حکم موجود نہیں، اور فقہاء کرام کی آراء اس میں مختلف ہیں، علامہ ابن قدامہؒ نے امام شافعی کا قول بیان کیا ہے کہ:

”قولنا تسمير الارض بالدليل ان الاحتاجت اليه فشره ذلك على رب المال

(۱) المغنی لابن قدامہ ص ۳۶۳ ج ۵۔ مطبوعہ دباس۔ سعودی عرب

(۲) رد المحتار ص ۱۹۵، ۱۹۶ ج ۵۔ مطبوعہ کوئٹہ

(۳) المغنی لابن قدامہ ص ۴۰۲ ج ۵۔

لانہ لیس میں لفصل فجری محری مایعق بہ
 جہاں تک زمین میں گورہ وغیرہ کی کھار ڈالنے کا تعلق ہے، اُس زمین کو اس کی
 ضرورت ہو تو اس کی خریداری کی ذمہ داری زمیندار پر ہوگی، کیونکہ وہ عمل کا حصہ
 نہیں، لہذا اس کا وہی حکم ہوگا جو حقعی کرنے کے آلات کا حکم ہوتا ہے۔^(۱)

لہذا اگر پوری کھاد اور پوری دواؤں کا خرچہ بھی زمیندار پر ڈالا جائے تو اس میں شرما کوئی
 تباہت نہیں، اب جب کہ یہ اطرافات دونوں پر نصف نصف ڈالے گئے ہیں، تو بطریق اولیٰ یہ قانون
 قرآن و سنت سے متصادم نہیں، لہذا مارشل لاہ ریگولیشن ۱۱۵ کے بعد اگر تکمیل نمبر ۲۵ میں نمبر ۲ کے بارے
 میں یہ ایبل مسز کی جہلی ہے۔

حق کاشت کاری کی وراثت

۱۷۹۔ شریعت اہل نمبر ۲۱ اور ۱۹۸۳ء حکومت پنجاب کی طرف سے واری کی گئی ہے، جس کا پس
 منظر یہ ہے کہ فیڈرل شریعت کورٹ نے دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳۔ وی کے تحت خود اپنی تحریک پر
 پنجاب جنٹلی ایکٹ ۱۸۸۷ء کا جائز لیجے ہوئے اس کی دفعہ ۶۰۔ اے میں ایک ترمیم کا حکم دیا، اس
 فیصلے کے خلاف موہالی حکومت پنجاب نے یہ پیل واری کی ہے۔

۱۸۰۔ پنجاب جنٹلی ایکٹ کی دفعہ ۶۰۔ اے کا غلط یہ ہے کہ اگر کوئی کاشت کار نہ ہو تو
 سواری کاشت کار (Occupancy Tenant) ہو، واری کسی ایسی زمین کا کاشت کار ہو جو
 زمیندار نے کسی مروجہ قانون کے تحت واقعی کاشت کے لیے محفوظ رکھی ہو، ورنہ اس کی کاشت کاری
 کسی معاہدے یا کسی بیعت مجاز کے فیصلے یا حکم کے تحت کسی معین مدت کے لیے ہو، اگر ایسا کاشت کار
 مر جائے، تو اس کا حق کاشت کاری اس کے مرنے کے بعد اس کے ترجیحی وارث (Preferred
 Heir) کی طرف منتقل ہو جائے گا، ورنہ اگر اس کا کوئی ترجیحی وارث نہ ہو تو اس کے سب سے ۲۔ ے بیٹے
 کی طرف۔

۱۸۱۔ فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے فیصلے میں یہ پوائنٹ دی ہے کہ اگر کاشت کار مسلمان ہو
 تو ترجیحی وارث یا بیٹے کے بجائے یہاں حق کاشت کاری کاشت کار کے جنسی قانون کے مطابق اس
 کے تمام ورثاء کی طرف منتقل کرنے کا اثر رکھتی ہو۔

۱۸۲۔ ایبل کسٹمر نے اپنی درخواست اہل میں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ حق کاشت کاری

اسلام کی رو سے قابل وراثت نہیں ہے، لہذا اس کو تمام درہاء کی طرف منتقل کرنے کا حکم دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔

۱۸۳۔ میں اپیل کنندہ کے اس موقف سے اتفاق کرتا ہوں، اور شریعت اپیل نمبر ۴ در ۱۹۸۱ء کا تعفیہ کرتے ہوئے قرآن و سنت کے دلائل سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ مزارعت یا کاشتکاری ایک معاہدہ ہے، جو فریقین کی رضامندی سے وجود میں آتا ہے، اور معاہدہ کے شرائط کے تابع ہوتا ہے، لہذا کسی بھی حالت میں ایک فریق کو اس معاہدے کے باقی رکھنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، اور چونکہ عام معاہدات کا حال یہ ہے کہ وہ فریقین میں سے کسی ایک کی موت پر ختم ہو جاتے ہیں، الا یہ کہ معاہدے ہی میں اس کے خلاف کوئی صراحت موجود ہو، اس لیے حق کاشتکاری کوئی ایسی جائیداد نہیں ہے جو قابل وراثت ہو، اپیل کنندہ نے وجوہات اپیل کے ساتھ جو تحریری بیان داخل کیا ہے، اس میں اسلامی احکام کے جو حوالے دیئے گئے ہیں، ان سے بلاشبہ یہی ثابت ہوتا ہے۔

۱۸۴۔ فاضل وفاقی شرعی عدالت نے اپنے فیصلے میں حق کاشتکاری کو قابل وراثت قرار دینے کے لیے جس بات پر انحصار کیا ہے، وہ یہ ہے کہ رائج الوقت قوانین کے تحت جن میں مارشل لا (Regulation 115 اور Punjab Protection and Restoration of Tenancy and Right 1950) داخل ہیں، یہ حکم دیا گیا ہے کہ کسی کاشت کار کو کسی زمین سے اس وقت تک بے دخل نہیں کیا جاسکے گا، جب تک ان بنیادوں میں سے کوئی بنیاد نہ پائی جائے جو ان قوانین میں درج ہیں، فاضل وفاقی شرعی عدالت کا کہنا یہ ہے کہ ان قوانین کی موجودگی میں اب کاشتکار کا حق ایک دائمی حق بن گیا ہے، جو کاشتکاری کی موت پر ختم نہیں ہوتا، لہذا اس کو قابل وراثت ہونا چاہیے۔

۱۸۵۔ لیکن شریعت اپیل نمبر ۴ در ۱۹۸۱ء کا تعفیہ کرتے ہوئے قرآن و سنت کے دلائل کی رو سے میں یہ قرار دے چکا ہوں کہ مارشل لا، ریگولیشن ۱۱۵ کا ہیرو اگر ان ۲۵۔ اے جو کاشتکاری کو ملے الاطلاق ایک دائمی حق قرار دیتا ہے، قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے، لہذا جس بنیاد پر فاضل وفاقی شرعی عدالت نے حق کاشتکاری کو قابل وراثت قرار دیا، اس کے منہدم ہو جانے کے بعد فاضل وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کے لیے کوئی بنیاد باقی نہیں رہتی۔

۱۸۶۔ لیکن جب ایک مرتبہ یہ بات تسلیم کر لی گئی کہ حق کاشتکاری قابل وراثت نہیں ہے بلکہ معاہدے کی شرائط کے تابع ہے، اور خود اپیل کنندہ نے اپنی اپیل میں اسی موقف پر زور دیا ہے، اور اس کے دلائل فراہم کیے ہیں، تو جس طرح حق کاشتکاری کا درہاء کی طرف منتقل ہونا غلط قرار پاتا ہے، اسی طرح ترجیحی وارث یا سب سے بڑے بیٹے کی طرف منتقل ہونا بھی قرآن و سنت کے احکام کی رو سے

درست نہیں، کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ مالک کی مرضی کے بغیر کسی خاص شخص کے ساتھ مزاحمت کا معاملہ جبری طور پر عمل میں لایا گیا ہے، اور اس لیے کے پیراگراف نمبر ۶۵ سے ۸۲ تک جو احادیث نقل کی گئی ہیں، وہ اس کے باہر گزرنے پر دلالت کرتی ہیں، نیز حضرت ربیع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث:

مَنْ دَرَعَ فِي أَرْضِ قَوْمٍ بَغْوٍ اذْهَبَهُمْ فَلَيْسَ لَهُ مِنَ الثَّرْوَةِ شَيْءٌ. وَلَهُ نَفَقَةٌ

جو شخص دوسروں کی زمین میں اس کی اجازت کے بغیر کاشت کرے، اس کے لیے

نیکیت کا کوئی حصہ ملا نہیں، اس کا کیا ہوا خرچ اس کا حق ہے۔^(۱)

یہ حدیث بھی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ مالک کی اجازت کے بغیر کوئی شخص جبراً کسی کی زمین کا کاشت کار نہیں بن سکتا۔

اور یہ تمام احکام درحقیقت اس اصول پر مبنی ہیں، جو قرآن کریم کی اس آیت میں ارشاد فرمایا گیا:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ مَنَافَعَةً ۚ بَلْ هِيَ كَالْعُلْفِ يَأْكُلُ مِنْ جَنَابِ

عَزَّ وَجَلَّ ۚ

اس اصول کے حریف دلائل اس فیصلے کے پیراگراف نمبر ۱۲۲ میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیے جا چکے ہیں، لہذا اہل کفر نے اپنی وجوہات اپیل میں جو سخت اختیار کیا ہے کہ حق کا شکاری قابلِ وراثت نہیں ہے، بلکہ کاشتکار کی موت پر ختم ہو جاتا ہے، اسی کا منطقی تقاضا یہ ہے کہ کاشتکار کی موت کے بعد کاشتکاری کسی بھی شخص کی طرف جزاً منتقل نہ کی جائے، لہذا پنجاب ٹیٹسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۶۰۔ اے جو یہ حق ترجیحی وارث بازرے بیٹے کی طرف منتقل کرتی ہے، مذکورہ بالا اصول کے تحت پوری کی پوری قرآن و سنت سے متصادم ہے۔

۱۸۷۔ اگرچہ عوام الناس کی طرف سے کوئی ایسا اپیل اٹھارے ساٹھ نہیں ہے، جو مذکورہ ایکٹ کی دفعہ ۶۰۔ اے کو قرآن و سنت سے متصادم بنادے گا مطالبہ کر دے ہو، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ حق کاشتکاری کے، قابلِ وراثت ہونے کا معاملہ دفعہ ۶۰۔ اے کی شرعی حیثیت سے اس قدر جوہر ہے کہ ہمارے سامنے صوبائی حکومت پنجاب کی جو اپیل زیرِ مباحثہ ہے قرآن و سنت کی روشنی میں اس کا ٹھیک ٹھیک تھنڈے اس کے بغیر ممکن نہیں ہے کہ دفعہ ۶۰۔ اے کے احکام کو اس کے مجموعی تناظر (Perspective) میں دیکھ کر اس کے بارے میں قرآن و سنت کے احکام کا صحیح خلاصہ اس نہ کیا جائے، چنانچہ میرے نزدیک اس اپیل کا تفسیر کرتے ہوئے دفعہ ۶۰۔ اے کی مجموعی شرعی حیثیت کے بارے میں کوئی حتمی فیصلہ دینا اپنے حدود اختیار سے تجاوز نہیں، لہذا پنجاب ٹیٹسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۶۰۔ اے کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دیا جاتا ہے۔

زیر نظر قوانین کے بارے میں فیصلے کا خلاصہ

۱۸۸۔ اس پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

(۱) مارشل لا ریگولیشن ۱۱۵ (لینڈ ریٹائرمنٹ ریگولیشن ۱۹۷۲ء) کی دفعہ ۹، ۸ میں ملکیت کی حد نہری زمین میں ۱۱۵۰ ایکڑ، اور بارانی زمین میں ۱۳۰۰ ایکڑ یا پارہ ہزار پید اداری پونٹ (جو بھی زیادہ ہو) مقرر کی گئی تھی، اور اسی دفعہ کی شق (۲) سے واضح ہے کہ اس تحدید کا مقصد یہ ہے کہ اس سے زیادہ زمین مالک سے بلا معاوضہ لے لی جائے۔ دفعہ ۱۰ میں سرکاری ملازمین کے لیے ۱۱۰۰ ایکڑ کی حد اسی لیے مقرر کی گئی ہے، اور دفعہ ۱۳، ۱۳، ۱۵، ۱۶ اور ۱۷ میں مذکورہ حد سے زائد ہر زمین کو سرکاری ملکیت قرار دیا گیا ہے، اور دفعہ ۱۸، ۱۹، ۲۰ اور ۲۱ میں اس طرح لی ہوئی زمینوں کو استعمال کرنے کے طریقے متعین کیے گئے ہیں۔

اسی ریگولیشن کی دفعہ ۷ میں زمینوں کے ایسے انتقالات پر پابندی عائد کی گئی ہے جن کے ذریعہ تحدید ملکیت کے احکام سے فرار اختیار کیا جاسکتا ہو، اس دفعہ کا مقصد بھی بلا معاوضہ زمینوں کے حصول کی رکاوٹوں کو دور کرتا ہے۔

جو بحث اوپر کی گئی ہے، اس کی روشنی میں کسی کی جائز ملکیت پر بلا معاوضہ قبضہ کرنا متحدہ آیات قرآنی اور بہت سی احادیث کے صریحاً مخالف ہے، اور چونکہ ان دفعات سے ان آیات و احادیث کی خلاف ورزی ہوتی ہے، لہذا ان تمام دفعات کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دیا جاتا ہے۔

(۲) نیز اسی ریگولیشن کی دفعہ ۲۵ ذیل دفعہ ۱ میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ کوئی زمیندار چند مخصوص صورتوں کے سوا کسی بھی حالت میں اپنے مزارع کا انتظام نہیں کر سکتا۔

اوپر کی بحث کی روشنی میں قرآن و سنت کے دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ مزارعت کی مدت (Tenure) فریقین کے باہمی معاہدے کے تابع ہوتی ہے، لہذا اس ریگولیشن کی دفعہ ۲۵ ذیلی دفعہ ۱ کو بھی قرآن و سنت کے احکام سے متصادم قرار دیا جاتا ہے۔

البتہ اس ریگولیشن کی دفعہ ۲۲ میں تقسیم اراضی پر جو پابندی عائد کی گئی ہے، اور دفعہ ۲۳ میں اس

غرض کے لیے انتقال پر جو پابندی عائد کی گئی ہے، اس کے بارے میں فیصلہ محفوظ رکھا جاتا ہے، اور دفعہ ۲۵ ذیل میں زمیندار پر جو زبرداریاں عائد کی گئی ہیں، ان کے بارے میں یہ قرار دیا جاتا ہے کہ وہ قرآن و سنت کے احکام سے متصادم نہیں ہیں۔

(۳) اسی طرح پنجاب ٹرنس ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۶۰ اے کے بارے میں یہ قرار دیا جاتا ہے کہ وہ اس لحاظ سے قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے کہ اس میں کاشتکار کی موت کے بعد جب کاشتکاری اس کے ترقی دارث (Preferred heir) یا اس کی غیر موجودگی میں اس کے بڑے بیٹے کی طرف منتقل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، جب کہ حق کاشتکاری وراثت میں کسی دخل نہیں ہو سکتا۔

(۴) لینڈ ریگولیشن ایکٹ ۱۹۷۷ء کی دفعہ ۳ کے ذریعہ زمین کی ملکیت کی حد مزید کم کر لی گئی زمین میں ۱۰۰ ایکڑ اور بارہائی زمین میں ۲۰۰ ایکڑ (۲۰ ایکڑ جزو پیدوار واری ہونے) کر دی گئی ہے۔ دفعہ ۱۲ اور ۶ کے ذریعے اسی تحدید ملکیت کے مقاصد حاصل کرنے کے لیے زمینوں کی تقسیم اور انقلابات پر مختلف پابندیاں عائد کی گئی ہیں، دفعہ ۹ کے ذریعے یہ قلم دیا گیا ہے کہ عوام نگار قانون سے چار، ۷۰ کے اندر یہ زمینیں حکومت کے حوالے کر دی جائیں، جو ان کی فائدہ تصور ہوگی، پھر دفعہ ۱۲، ۱۳ اور ۱۴ میں حکومت کی طرف سے دفعہ ۹ کے تحت لی گئی زمینوں کا معاوضہ ادا کرنے کے احکام دیئے گئے ہیں، اور دفعہ ۱۵، ۱۶ اور ۱۷ میں اس طرح حاصل کی گئی زمینوں کے استعمال کے متعلق قوانین بنائے گئے ہیں۔

۱۹۹۰ء ذکرہ بالا بحث میں واضح کیا جا چکا ہے کہ کس شخص کی ہائر ملٹ کو زرعی معاوضہ دے کر یہاں صرف "ضرورت" اور "عمومی حاجت" کے تحت جائز ہے، جس کی شرائط بیان ہو چکی ہیں، ان شرائط میں سے کئی شرطیں یہ ہیں:

(الف) "ضرورت" اور "عمومی حاجت" کو دور کرنے کا اس جبری خریداری کے سوا کوئی راستہ نہ ہو، اور یہ فیصلہ تمام ممکنہ متبادل طریقوں پر اچھی طرح غور کرنے کے بعد کیا گیا ہو، لہذا بعض مشدّد عامہ (Public interest) کی جمل بنیاد کافی نہیں، جب تک "ضرورت" یا "عمومی حاجت" کا قیاس نہ ہو چکا ہو۔

زیر نظر قانون میں یہ شرط اس لیے مفقود ہے کہ، جیسا کہ اس قانون کی تمہید (Preamble) میں کہا گیا ہے اس کا مقصد "زیادہ معائنہ تقسیم دولت" ہے حالانکہ "زیادہ معائنہ تقسیم دولت" اور بے جا رکنانہ دولت کے انسداد کے لیے اسلام نے جو طریقے اختیار کیے ہیں، اور

جن کا ذکر اس فیصلے میں ہو چکا ہے ان کو اختیار کیے بغیر یہ قدم اٹھایا گیا ہے، جب ”زیادہ منصفانہ تقسیم دولت“ کے متبادل طریقے موجود ہیں تو وہ ”ضرورت“ یا ”عمومی حاجت“ نہیں پائی گئی جو جبری خریداری کے جواز کی لازمی شرط ہے۔

(ب) جبری خریداری کے جواز کی دوسری شرط یہ ہے کہ اس کا معاوضہ بازاری نرخ (Market Value) کے مطابق ادا کیا جائے، جب کہ مذکورہ قانون کی دفعہ ۱۱ میں ہر پیداواری یونٹ کا معاوضہ ۳۰ روپے مقرر کیا گیا ہے، خواہ اس کا بازاری نرخ کچھ بھی ہو، اور دفعہ ۱۲ میں زمین پر پائی جانے والی تنصیبات (Installations) کی وہ قیمت لگائی گئی ہے، جو ان کی اصل لاگت (Cost) کے برابر ہو، خواہ ان کی موجودہ بازاری قیمت کتنی بڑھ چکی ہو۔

(ج) جبری خریداری کی تیسری شرط یہ تھی کہ معاوضہ یا تو قبضے سے پہلے یا اس کے ساتھ ساتھ ادا کر دیا جائے، یا اتنی دیر میں کہ اسے قابل ذکر تاخیر نہ سمجھا جاتا ہو، لیکن دفعہ نمبر ۱۳ کے تحت یہ ادائیگی سودی بانڈز کے ذریعے کرنے کا حکم کیا گیا ہے۔

ان وجوہ سے اس ایکٹ کی مذکورہ بالا دفعات کو بھی قرآن و سنت سے متصادم قرار دیا جاتا ہے۔

نتائج

۱۹۰۔ مذکورہ بالا تمام بحث کا نتیجہ یہ ہے کہ مندرجہ ذیل قوانین کو قرآن و سنت سے متصادم قرار

دیا جاتا ہے:

(۱) لینڈ ریفارمرز ٹریولیشن ۱۹۷۲ء (مارشل لا ریگولیشن ۱۱۵) کی دفعات ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳ اور ۲ دفعات ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱ کی ذیلی دفعہ نمبر ۱۔

(۲) لینڈ ریفارمرز ایکٹ ۱۹۷۷ء کی دفعہ ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵ اور ۱۶۔

(۳) دی پنجاب ٹینسی ایکٹ نمبر ۱۶۔ در۔ ۱۹۸۷ء کی دفعہ ۶۰۔ اسے ان تصریحات کے ساتھ شریعت اپیل نمبر ۱، ۱۹۸۱ء اپیل نمبر ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱ اور اپیل نمبر ۱، ۱۹۸۷ء منظور کی جاتی ہیں اور اپیل نمبر ۳۔ در۔ ۱۹۸۱ء اور اپیل نمبر ۴۔ در۔ ۱۹۸۳ء کو جزوی طور پر منظور کیا جاتا ہے۔

اپیل نمبر ۱۔ ۱۹۸۱ء میں اپیل کنندہ چونکہ ایک وقف ہے، اس لیے اس کے اخراجات مقدمہ

مسئول الیہ وفاقی حکومت ادا کرے گی، باقی اہیلوں کے اخراجات کے بارے میں کوئی حکم نہیں دیا جا رہا۔

(محمد فضل خاں)

چیئرمین

(تسیم حسن شاہ)

ممبر

(شفیع الرحمن)

ممبر

(عمر محمد کرم شاہ)

ممبر

(محمد تقی عثمانی)

ممبر

(اشاعت کے لیے منظور ہے)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ضمیمہ

ملکیت زمین پر کچھ شبہات اور ان کا جواب

ملکیت زمین کا مسئلہ تشدد ہے گا، اگر یہاں بعض ان "دلائل" یا شبہات پر گفتگو نہ کی جائے جو ہمارے دور کے بعض اہل قلم نے یہ ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں کہ زمین انفرادی ملکیت کے تحت نہیں آسکتی۔ چنانچہ یہ شبہات اور ان کے جوابات ذیل میں پیش کیے جاتے ہیں:

۱۔ زمین اللہ کی ہے

ملکیت زمین کی نفی کے لیے آج کل قرآن کریم کی جو آیت سب سے پہلے خاصے زور و شور کے ساتھ پیش کی جاتی ہے، وہ سورہ اعراف کی یہ آیت ہے:

إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ

یا شبہ زمین اللہ کی ہے۔ اللہ اپنے بندوں میں سے جس کو چاہتا ہے، اس کو وارث بنا دیتا ہے۔^(۱)

کہا جاتا ہے کہ جب زمین اللہ کی ملکیت ہے تو وہ کسی شخص کی انفرادی ملکیت میں نہیں آسکتی اور جس طرح ایک وقف اللہ کی ملکیت ہونے کی وجہ سے کسی کی ذاتی ملکیت نہیں بن سکتا، اسی طرح زمین بھی کسی کی شخصی جائیداد نہیں بن سکتی۔

ہم نے تصور ملکیت کے بارے میں قرآن کریم کے جوار شادات پیچھے ذکر کیے ہیں ان کو غیر جانب داری اور انصاف کے ساتھ دیکھ لیا جائے تو صاف واضح ہو جاتا ہے کہ اس دلیل میں کوئی ادنیٰ وزن نہیں ہے۔ جس کی وجہ مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) جس طرح زمین کے بارے میں قرآن کریم نے یہ کہا ہے کہ وہ اللہ کی ہے، اسی طرح زمین و آسمان کی ہر چیز کے بارے میں بالکل یہی الفاظ استعمال فرمائے گئے ہیں، بلکہ ایسی

بیان کیا جا چکا ہے۔

(۲) آگے پیچھے کے الفاظ کو بالکل فراموش کر کے کوئی شخص عبارت کے صرف درمیانی ایک دو لفظ کو پکڑ کر بیٹھ جائے تو بات اور ہے، ورنہ سورۃ اعراف کی مذکورہ آیت کو اگر پورے سیاق و سباق کے ساتھ پڑھا جائے تو اس سے نہ صرف یہ کہ زمین پر شخصی ملکیت کی نفی نہیں ہوتی، بلکہ اس سے زمین کی ذاتی ملکیت کا ثبوت ملتا ہے۔ اس لیے کہ دراصل اس آیت میں حضرت موسیٰؑ کا ایک مقولہ بیان کیا گیا ہے جو آپؑ نے فرعون کے ایک کشمیرانہ جملے کے جواب میں اپنی قوم سے کہا تھا۔ پوری آیت اس طرح ہے:

فَالْيَوْمَ لِلَّهِ الْإِصْبَاتُ لِلَّهِ الْإِصْبَاتُ وَالْأَرْضُ لِلَّهِ يُؤْتِيهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ بَيْنِهِمْ
فرعون نے کہا کہ ہم ان بنی اسرائیل کے بیٹوں کو کھل کر ڈالیں گے اور ان کی عورتوں کو زبردستی رکھیں گے، اور ہم ان پر زور آور ہیں اور موسیٰؑ نے اپنی قوم سے کہا کہ تم اللہ سے مدد مانگو اور صبر کرو۔ بلاشبہ زمین اللہ کی ہے، وہ اپنے بندوں میں سے جس کو چاہتا ہے، اس کا وارث بنا دیتا ہے۔ (۱)

فرعون نے یہ دھوکا کیا تھا کہ وہ ہمیشہ بنی اسرائیل پر بالا دست رہے گا، اور مصر کا مالک ہونے کی حیثیت سے ان کو اپنے قہر کا نشانہ بنائے رکھے گا۔ فرعون کے اس جاہلانہ اعلان سے بنی اسرائیل کو طبعی طور پر جو تشویش لاحق ہوئی ہوگی، حضرت موسیٰؑ نے اس کا ازالہ کرنے کے لیے اپنی قوم سے فرمایا کہ فرعون سمجھتا ہے کہ مصر کی سرزمین کا مالک وہ ہے، حالانکہ پوری زمین پر حقیقی ملکیت اللہ کی ہے، اور اپنے بندوں میں سے جسے چاہتا ہے، اس کی ملکیت عطا کر دیتا ہے، اگر آج اس نے یہ ملکیت فرعون کو دے رکھی ہے تو کل بنی اسرائیل کو دے سکتا ہے۔ لہذا فرعون سے ڈرنے اور اس سے سہولت مانگنے کے بجائے اللہ سے مدد مانگو اور صبر سے کام لو۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اس زمین کا مالک بنا سکتا ہے۔

اس سے صاف واضح ہے کہ یہاں زمین پر صرف اللہ تعالیٰ کی حقیقی ملکیت ہی کا بیان نہیں کیا گیا، بلکہ اس "قانونی ملکیت" کو بھی ساتھ ساتھ ذکر کر دیا گیا ہے جو حقیقی انسانوں کو عطا فرماتا ہے۔ اور اس کے لیے لفظ بھی "وارث بنانے" کا استعمال فرمایا گیا ہے کسی چیز کا "وارث" چونکہ اس کا مالک ہوتا ہے، اس لیے اس لفظ نے واضح کر دیا کہ اللہ تعالیٰ کی حقیقی ملکیت ہی کا ایک نتیجہ یہ ہے کہ وہ دنیا میں جس کو چاہتا ہے زمین کا مالک بنا دیتا ہے۔ زمین پر انسان کی قانونی ملکیت کی اس سے زیادہ وضاحت اور کیا

ہوگی؟

۲۔ زمین مخلوق کے لیے

ایک اسی طرح کا استدلال سورۃ الرحمن کی ایک آیت سے بھی کیا جاتا ہے جس میں ارشاد ہے:

وَالْأَرْضُ مَوْحًا لِّلْعَالَمِیْنَ
اور (اللہ نے) زمین کو مخلوق کے لیے پیدا کیا۔

کہا جاتا ہے کہ اس آیت کی رو سے زمین پوری مخلوق کے لیے پیدا کی گئی ہے، اور وہ انسانوں کی اجتماعی ملکیت ہے۔ زمین کو کسی حصے کا مالک بن کر دوسروں کو اس کے منافع سے نہیں روک سکتا۔

لیکن یہ ”دلیل“ پہلی دلیل سے بھی زیادہ کمزور، بلکہ بے بنیاد ہے، جس کی وجہ مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) اس آیت میں صرف یہ نہیں کہا گیا کہ زمین ”انسانوں کے لیے پیدا کی گئی ہے“ بلکہ فرمایا یہ گیا ہے کہ زمین مخلوق کے لیے پیدا کی گئی ہے۔ لہذا اس میں صرف انسان نہیں، بلکہ تمام چوپائے، مویشی، درندے اور ہر قسم کے حیوانات بھی داخل ہیں، مخلوق کے لیے قرآن کریم نے لفظ ”الانام“ استعمال فرمایا ہے، جس کے معنی کل مخلوق کے ہیں، اور اس میں وہ تمام مخلوقات شامل ہیں جن پر نیند طاری ہوتی ہے۔ عربی لغت کے مشہور عالم علامہ زبیدیؒ لکھتے ہیں:-

وهو الخلق، لوکل من یعثر به النوم

”انام“ کے معنی مخلوق کے ہیں، یا یوں کہہ لیجیے کہ وہ تمام مخلوقات جن پر نیند طاری ہوتی ہے۔ (۱)

لہذا اگر اس آیت کا یہ مطلب ہے کہ زمین ”انام“ کی اجتماعی ملکیت ہے تو اس ”اجتماعی ملکیت“ میں تمام درندے، پرندے، حشرات الارض اور ہر طرح کے حیوانات بھی شریک ہیں پھر تو یہ کہنا چاہیے کہ انسان کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ زمین کے کسی حصے کو صرف انسانوں کے لیے مخصوص کر کے اس میں جانوروں کا داخلہ منع کر دے۔

(۲) واقعہ یہ ہے کہ اس آیت میں ملکیت کا مسئلہ بیان نہیں کیا جا رہا ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ اپنی قدرت و رحمت کی نشانیاں بیان کرتے ہوئے یہ بتا رہے ہیں کہ ہم نے زمین تمہارے اور پوری مخلوق کے فائدے کے لیے پیدا کی ہے، اور اس سے مخلوقات کا ہر فرد اپنی ضرورت، صلاحیت اور استطاعت سے

مطابق فائدہ اٹھاتا ہے، فائدہ اٹھانے کے طریقے مختلف ہیں کوئی کسی قطعہ زمین کا مالک بن کر اس سے فائدہ اٹھا رہا ہے، کوئی کرایہ دار یا کاشتکار کی حیثیت میں فائدہ اٹھا رہا ہے، کوئی زمین پر چل کر فائدہ اٹھا رہا ہے، غرض مخلوق کا ہر فرد، خواہ وہ انسان ہو یا حیوان، کسی نہ کسی شکل میں زمین سے مستفید ہو رہا ہے۔

یہ ہے قرآن کریم کے سیاق و سباق کے مطابق آیت کا صحیح مطلب۔ یہاں اس مسئلے سے کوئی بحث نہیں کی جا رہی ہے کہ زمین پر کسی شخص کی قانونی ملکیت تسلیم کی جاسکتی ہے یا نہیں؟ اور نہ معقولیت کی کسی ادنیٰ مقدار کے ساتھ اس آیت میں اس "اجتماعی ملکیت" کا وہ تصور داخل کیا جاسکتا ہے جو عہد حاضر کے بعض اشتراکی مفکرین نے پیش کیا ہے۔

(۳) جس طرح زمین کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے کہ وہ مخلوق کے لیے پیدا کی گئی ہے، اس طرح زمین میں پائی جانے والی تمام اشیاء کے بارے میں بھی یہ فرمایا گیا ہے کہ وہ انسانوں کے فائدے کے لیے پیدا کی گئی ہیں چنانچہ ارشاد ہے:

هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِهِمْ أَزْوَاجًا

اللہ وہ ذات ہے جس نے تمہارے لیے پیدا کیا جو کچھ زمین میں ہے۔

اس میں زمین میں پائی جانے والی ہر چیز کے لیے کہا گیا ہے کہ وہ انسانوں کے فائدے کے لیے پیدا کی گئی ہے۔ کیا کوئی شخص اس آیت کی بنیاد پر یہ کہہ سکتا ہے کہ چونکہ زمین کی ہر چیز تمام انسانوں کے لیے بنائی گئی ہے۔ لہذا کوئی شخص زمین پر پائی جانے والی کسی چیز کا تنہا مالک نہیں ہو سکتا؟ ظاہر ہے کہ یہ بات کوئی کڑے سے کڑا اشتراکی بھی نہیں کہہ سکتا، کیونکہ اشیاء صرف اور ذاتی استعمال کی چیزوں پر انفرادی ملکیت کو ہر شخص تسلیم کرتا ہے، اگر زمین پر پائی جانے والی اشیاء کے بارے میں یہ بات نہیں کہی جاسکتی، اور یقیناً نہیں کہی جاسکتی، تو زمین کے بارے میں وہی بات کیسے درست ہو سکتی ہے جب کہ قرآن کریم میں دونوں جگہ الفاظ ایک ہی جیسے استعمال ہوئے ہیں؟

۳۔ سواء للساکنین

ایک اور استدلال زمین کی شخصی ملکیت کے خلاف، سورہ مائدہ کی اس آیت سے کیا جاتا

(۱) ہے:

قُلْ أَنتُمْ لَكُمْ مِيرَاثُ بِالَّذِي خَلَقَ الْأَرْضَ فَمَنْ يَتَوَفَّيْكُمْ وَتَتَخَلَّفُونَ لَهُ آثَارًا

(۱) مائدہ: ۱۰۔

بَارَكَ رَبُّكَ فَمَا يُبَشِّرُكَ مِنْ غُلَامٍ فَتَبْتَ وَذُنُوبُهُمْ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ الْغُلَامَ
تَقُولُ أَتُنَبِّئُ بِغَيْرِ ظَنِّهِمْ يَكْفُرُونَ

اس آیت کا ترجمہ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی قدس سرہ نے اس طرح فرمایا ہے:

آپ (ان لوگوں سے) فرمائیے کہ کیا تم لوگ ایسے خدا کا انکار کرتے ہو جس نے زمین کو درود (کی متعدد وقت) میں پیدا کر دیا، اور تم اس کے شریک ٹھہراتے ہو، لیکن خدا جس کی قدرت معلوم ہوئی، سارے جہان کا رب ہے اور اس نے زمین کے اوپر پہاڑ بنادئیے، اور اس (زمین) میں فائدے کی چیزیں رکھ دیں (جیسے نباتات و حیوانات وغیرہ) اور اس (زمین) میں اس (کے رہنے والوں) کی غذا نہیں جو برکاتیں (.....) یعنی زمین میں ہر قسم کے فائدے سے پیدا کر دیئے، کھنکھائیے، کھنکھائیے، کچھ جن کا سلسلہ برابر جاری ہے۔ یہ سب (چاروں میں) ہوا (اور ان میں زمین، اور ان میں پہاڑ وغیرہ جو ثمار میں) پورے ہیں پوچھنے والوں کے لیے (یعنی ان لوگوں کے لیے جو تحقیق کائنات کی کیفیت اور کیمت کے متعلق آپ سے سوالات کرتے ہیں)

اور حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب قدس سرہ نے اس آیت کا ترجمہ یوں فرمایا ہے:

”لو کہہ دو، کیا تم مکر ہو اس سے جس نے بنائی زمین و درون میں، اور برابر کرتے ہو اس کے ساتھ اور ان کو، وہ ہے رب جہان کا۔ اور دیکھو اس میں بھاری پھر اور اس سے، اور برکت رکھی اس کے اندر اور ٹھہرائیں اس میں خوراکیں انکی چاروں میں۔ پھر اب اس پر چھنے والوں کو“

اور مولانا شیخ محمد جالندھری صاحب نے آیت کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”کہو کیا تم اس سے انکار کرتے ہو جس نے زمین کو درون میں پیدا کیا، اور (تو ان کو) اس کا مقابل بناتے ہو، تو سارے جہان کا، ملک ہے، اور اس نے زمین میں اسی کے اوپر پہاڑ بنائے، اور زمین میں برکت رکھی، اور اس میں سب نباتات معیشت مقرر کیا۔ (سب) چاروں میں۔ (اور تمام) طرح گروں کے لیے کیاں۔“

آیت کے یہ تراجم جو مختلف حضرات نے اپنے اپنے الفاظ میں فرمائے ہیں، اگر خالی الذہن ہو ان کو غیر جانبداری سے چڑھا جائے تو اس میں کبھی خور و دین لگا کر بھی یہ بات برآمد نہیں کی جاسکتی

کہ زمین پر کسی کی خصوصی ملکیت ناجائز ہے۔ لیکن جو لوگ پہلے سے ایک تصور زمین میں جا کر قرآن کریم کے الفاظ میں اس کو زبردستی داخل کرنے کی کوشش کرتے ہیں، وہ بعید سے بعید مفہوم بھی قرآن کریم کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ چنانچہ زمین کی خصوصی ملکیت کی نفی کرنے والوں نے مولانا فتح محمد جالندھری صاحبؒ کے ترجمے کے آخری انطاخا اپنے موقف کی تائید کے لیے غیب کر لیے، اور کہا کہ ”طلبکاروں کے لیے یکساں“ کا مطلب یہ ہے، اور کوئی شخص اس کا ذاتی طور پر مالک نہیں ہو سکتا۔

ان حضرات نے استدلال کے جوڑ میں اس بات پر بھی غور نہیں فرمایا کہ اگر بالفرض اسی آخری جملے کا دعویٰ تاجر کیا جائے جو مولانا فتح محمد صاحب جالندھریؒ نے فرمایا ہے، اور اس ترجمے کا وہی مطلب لیا جائے جو یہ حضرات لے رہے ہیں (یعنی اجتماعی ملکیت) تو یہ جملہ آیت کے بالکل آخر میں آیا ہے، اور زمین کے ذکر کے سے بہت دور ہے۔ اس سے متصل پہلے جس چیز کا ذکر ہے وہ زمین نہیں، بلکہ زمین میں پیدا ہونے والا سامان معیشت، غذا اور پھر وغیرہ ہے اور آخری جملہ اس طرح ہے کہ:

”اور اس (زمین) میں سب سامان معیشت مقرر کیا۔ (سب) چار دن میں۔ (اور تمام) طلبکاروں کے لیے یکساں۔“

لہذا اگر ”طلبکاروں کے لیے یکساں“ کا مطلب یہ ہے کہ وہ اجتماعی ملکیت میں ہے تو اس کا زیادہ واضح شعلہ اس ”سامان معیشت“ یعنی غلے اور پھل وغیرہ سے ہوگا جس کا ذکر پہلے رہا ہے۔ لہذا پھر تو یہ کہنا چاہیے کہ کوئی غلہ، کوئی پھل، کوئی بیج کسی انسان کی ذاتی ملکیت نہیں ہو سکتا، بلکہ وہ ہمیشہ اجتماعی ملکیت ہوگا، حالانکہ شاید صرف پر جن میں تقسیم کے بعد غلہ بھی شامل ہے، انفرادی ملکیت سے کوئی انکار نہیں کرتا۔ غور کیا جائے تو صرف یہی نکتہ اس ”دلیل“ کی تردید کے لیے کافی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ یہ آیت ان بیوروکری کے سوال کے جواب میں نازل ہوئی تھی۔ جو آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔ اور انھوں نے آپ ﷺ سے پوچھا تھا کہ آسمان اور زمین کی تخلیق کس طرح ہوئی؟ چنانچہ اس آیت میں زمین اور اس کی مخلوقات کی مدت تخلیق چار دن بیان کر کے یہ فرمایا گیا کہ سواہ لہذا کہیں۔ اب حضرت قتادہؒ اور سدیؒ جو قرون اول کے مشہور مفسرین میں سے ہیں، یہ فرماتے ہیں کہ اس جملے میں ”سبعین“ سے مراد دو سوال کرنے والے ہیں جو زمین کی تخلیق کے بارے میں آنحضرت ﷺ سے سوال کرنے

آئے تھے، اور اس جملے کا مطلب یہ ہے کہ تعلق زمین کی جنسی تفصیل اس آیت میں ایمان کی گئی ہے، وہ ان سوال کرنے والوں کے لیے بیان کی بنا رہی ہے، اور ان میں سے جو شخص بھی آپ ﷺ سے اس سلسلے میں سوال کرنے آئے، ان سب کو یہی جواب دینے کہ یہ تعلق چورے چورے چار دن میں ہوئی۔ (۱) حضرت مولانا محمد نوئی حضرت شیخ ابنہندہ اور حضرت مولانا شاہ عبدالقادر مدظلہ سب نے اسی تفسیر کے مطابق اسی جملے کا ترجمہ یوں فرمایا ہے کہ:

”پورے چار دن چھ دن والوں کے لیے“

یا

”پورے چار دن چھ دن والوں کو“

عربی گرامر کے قواعد سے اس تفسیر کے مطابق ”سوا“ کا تعلق ”اربعہ ایام“ سے ہے۔ یعنی ”پورے چار دن“ اور لہذا زمین کا تعلق ایک مہدوف جملے سے ہے یعنی یہ بات پورے چار دن والوں کے جواب میں بتائی جا رہی ہے چنانچہ علامہ آلوسی لکھتے ہیں: (۲)

وقيدت الايام الاربعه بقوله تعالى: سوا فله مصدر موكدا لمضمر هو
صفاة لا يام اي سنوت سوا....وقوله تعالى للمضمر متعلق بمحذوف
وقع خبر المبتدأ [محذوف، اي هذا المحصر في اربعة كائن للآلین عن
مدة خلق الارض وما فيها]

عربی قواعد و محاورات کے اسلوب کے لحاظ سے آیت کی یہ تفسیر بل تکلف صحیح ہے، چنانچہ مفسرین کی ایک بڑی جماعت نے اسی کو اختیار کیا ہے۔

البتہ بعض حضرات مفسرین نے آیت کے ایک دوسرے معنی بھی بیان فرمائے ہیں۔ اور وہ یہ کہ ”ساتھین“ کے معنی ”طلبہ“ کے ہیں اور سوا کے معنی ”پورے چار دن“ کے ہیں۔ اور اس جملے کا تعلق ”اتوا تم“ سے ہے۔ اسی تفسیر کے مطابق مولانا فتح محمد جالندھری صاحب نے آیت کے آخری حصے کا ترجمہ اس طرح فرمایا ہے کہ:

”اور اس (زمین) میں سب سامان معیشت مقرر کیا۔ (سب) چار دن میں۔ (اور

تمام) طلبہ گروں کے لیے یساں“

(۱) دیکھیے تفسیر ابن جریر طبری ص ۲۹۵، ۲۹۶، جلد ۲، طبع دار الفکر، بیروت۔

(۲) روح البیان ص ۴۱۰، ۴۱۱، ج ۳۔

یہاں ”یکساں“ کے معنی عربی محاورے کے مطابق پورے پورے کے ہیں آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے زمین میں غذاؤں اور پھلوں وغیرہ کی فصل میں جو سامان معیشت مقرر فرمایا ہے وہ تمام حاجت مندوں کی ضرورت پورا کرنے میں یکساں ہے۔ یہ تفسیر حضرت جابر بن زیدؓ سے مروی ہے^(۱) اور مشہور مفسر حافظ ابن کثیرؒ نے اس کی تشریح ان الفاظ میں فرمائی ہے:

قال ابن زید: معناه وقدر فيها اقواتها الى اربعة ايام سواء للسائلين
الى على وفق مراد من له حاجة الى رزق أو حاجة، فان الله تعالى
قدر له ما هو محتاج اليه وهذا القول يشبه ما ذكره في قوله تعالى:
والناكم من كل ما سألتموه“

جابر بن زیدؓ کہتے ہیں کہ آیت قرآنی وقدر فیہا... سواہ للسائلین کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے زمین میں جو غذائیں پیدا فرمائیں وہ ان لوگوں کی حاجت کے مطابق پیدا فرمائیں جن کو رزق کی ضرورت ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے اتنی مقدار پیدا فرمائی ہے جس کی ان کو ضرورت ہے۔ اور اس تفسیر کے مطابق اس آیت کے معنی اس آیت کے مشابہ ہیں جس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ”اس نے تمہیں ہر وہ چیز دی جس کا تم نے سوال کیا“^(۲)

چنانچہ آیت کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے زمین میں جو غذائیں پیدا فرمائیں، وہ کسی مستحکم منصوبے کے بغیر پیدا نہیں فرمادیں، بلکہ اس حساب سے پیدا فرمائیں کہ انسانوں اور جانوروں میں سے جن جن کو جس رزق کی ضرورت تھی، وہ ان کی ضرورت کے مطابق پیدا فرمایا۔ چنانچہ زمین میں پائے جانے والے رزق سے اس کائنات کی تمام مخلوقات جن میں انسان اور جانور سب داخل ہیں اپنی اپنی ضرورتیں پوری کرتے ہیں، اور ہر ایک کو اپنی حاجت کے مطابق سامان ملتا ہے، اس سامان کے حصول کے طریقے مختلف ہیں، کوئی زمین میں کاشت کر کے اس کا پھل حاصل کرتا ہے، کوئی خرید کر حاصل کرتا ہے، کسی کو یہ چیزیں میراث یا تحفے کے طور پر مل جاتی ہیں، کسی کو صدقے یا زکوٰۃ کے طور پر ملتی ہیں، اور کوئی (یعنی جانور) پھل پھر کر اور منہ مار کر اپنی ضروریات حاصل کرتا ہے، لیکن ملتی سب کو ہیں۔

عربی زبان میں ”سواء“ کے معنی جہاں ”برابر“ کے آتے ہیں، وہاں ”پورے پورے“ کے بھی آتے ہیں۔ اور اس آیت میں وہی معنی مراد ہیں، یعنی یہ غذائیں تمام حاجت مندوں کے لیے ان کی

(۱) تفسیر ابن جریر طبری ج ۳ ص ۹۷۔

(۲) تفسیر ابن کثیر ص ۳۹ ج ۳۔

مجھوں نے جانتی تھی کہ پورے پورے مطابق ہوتی ہیں، ”برابر“ کے معنی یہاں اول تو اس لیے نہیں ہو سکتے کہ اس صورت میں مطلب یہ ہو جائے گا کہ اللہ تعالیٰ نے جو خدا انہیں زمین میں پیدا فرمائی ہیں دو تمام حاجت مندوں میں برابر تقسیم ہوتی ہیں۔ حالانکہ یہ بات مشاہدے کے بالکل خلاف ہے، آج تک کبھی ایسا نہیں ہوا کہ زمین کی پیدلدار کاشت کے تمام انسانوں اور جانوروں کے درمیان برابر تقسیم ہوئی ہو۔ یہاں تک کہ وہ غافل اشتراکی ممالک جنہوں نے ”مساوات“ کا دعویٰ کر کے زور و شور سے کیا تھا، ان میں بھی کبھی ایک دن کے لیے بھی ایسا نہیں ہوا کہ تمام انسانوں کو برابر اللہ تعالیٰ ملے ہو۔ اور ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی طرف ایسی بات کی نسبت نہیں کی جاسکتی جو مشاہدے کے سراسر خلاف ہو۔

اس آیت میں ”برابر“ کے معنی مراد نہ لے سکتے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت نے اس بات کی صراحت بھی فرمادی ہے کہ مسائل معاش تمام انسانوں میں برابر تقسیم ہوتے ہیں چنانچہ سورہ زخرف میں ارشاد ہے:

لَنُخْلِفَنَّهُمْ فِيهَا بَنِينَ ذُرِّيَّةً ۖ وَنَجْعَلُ لَهُمُ آلَةً ۚ ذُرِّيَّتَهُمْ فِيهَا كَمَا زَكَّيْنَاهُمْ ۚ فَهُمْ مَعَ الْبَاقِينَ ۚ

ہم نے ان کے درمیان دینی زندگی میں ان کے سامان معیشت کو تقسیم کیا ہے، اور ان میں بعض کو بعض دوسروں پر کئی درجہ فوقیت دی ہے، تاکہ ان میں سے ایک دوسرے سے کام لے سکے۔ اور آپ کے پروردگار کی رحمت اس چیز سے کہیں بہتر ہے جو یہ لوگ جمع کرتے ہیں۔^(۱)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے غیر ہم الفاظ میں یہ بات واضح فرمادی ہے کہ معیشت کی تقسیم میں ان نے سب کو برابر دینے کا اہتمام نہیں فرمایا، بلکہ الہی حکمت بالذات سے اپنے بندوں کے درمیان مدارج قائم فرمائے ہیں، کبھی کو کم دیا گیا ہے، کبھی کو زیادہ، اور اس کی حکمت و مصلحت وہی جانتا ہے۔ جس نے انسان کو پیدا کیا، اور جو ان کی ضروریات، ان کے مزاج و مذاق، ان کی طبیعت اور نفسیاتی کیفیات، فرض ہر چیز سے ہماری طرح، خبر ہے، اور جب یہ بات سورہ زخرف کی اس آیت میں غیر ہم طرح سے بیان فرمادی گئی تو ”سوال لہ تلکھن“ کا یہ مطلب کیسے ہو سکتا ہے کہ زمین کی پیداوار تمام انسانوں میں برابر برابر تقسیم کی گئی ہے؟

ایک اصولی بات

ہاں یہ ہر قرآن کریم کی وہ چند آیتیں جن کو عام طور سے زمین کی شخصی ملکیت کے خلاف بطور استدلال پیش کیا جاتا ہے۔ ان میں سے ہر ایک آیت کا وہ مطلب پیچھے بیان کر دیا گیا ہے۔ جو عربی زبان کے قواعد و اسالیب اور قرآن کریم کے طرز بیان کے عین مطابق بھی ہے، اور آجودہ سو سال سے تمام مفسرین امت نے ان آیتوں کا یہی مطلب سمجھا ہے، اور کسی فرد واحد نے بھی ان آیتوں سے یہ نہیں سمجھا کہ ان سے زمین کی شخصی ملکیت کی نفی مقصود ہے۔

لیکن فرد افراد انہیں آیتوں سے استدلال کا جواب مانگ مانگ معلوم کرنے کے بعد ایک اہم بات اصولی طور پر یہ قائل فوراً ہے کہ ان آیتوں میں سے کوئی آیت بھی براہ راست ملکیت کے مسئلے کو بیان کرنے کے لیے نازل نہیں ہوئی۔ نیچوں آیتوں میں موضوع گفتگو کچھ اور ہے۔ پہلی آیت میں فرعون کے بلند بانگ و جودوں کی تردید مقصود ہے، دوسری آیت میں اللہ تعالیٰ اپنے وہ احسانات بیان فرما رہے ہیں جو انھوں نے اپنے بندوں پر فرمائے ہیں۔ اور اس ضمن میں کائنات کے اندر پہنچی ہوئی عطف نصرتوں کا تذکرہ مقصود ہے، تاکہ ان کا تصور کر کے بندے اس کا شکر بجالائیں اور جبری آیت میں آسمان و زمین کی تخلیق کی عت و غیرہ کا ذکر مقصود ہے۔ ان میں سے کوئی بھی آیت ایسی نہیں ہے جس کا مرکزی موضوع ملکیت کے مسئلے یا اس فلسفے کو بیان کرنا ہو۔

دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ عرب کے جس معاشرے میں آنحضرت ﷺ تشریف لائے، اور جس میں قرآن کریم نازل ہوا، اس میں زمین پر انفرادی ملکیت کو ایک مسلم اصول کے طور پر اختیار کیا گیا تھا، عرب کے تمام قبائل اس انفرادی ملکیت کی بنیاد پر زمینوں کا بندوبست کرتے آ رہے تھے، صدیوں سے زمین کی خرید و فروخت اور بی کو کرائے یا معاوضت پر دینے کا عام رواج تھا۔ قبائلی قانون کے تحت کسی شخص کی ملک کو زمین پر دست درازی فحش سمجھی جاتی تھی۔ غرض جو شخص زمین کا مالک ہوتا۔ اس کو ملکیت کے تمام حقوق دے دیے جاتے تھے۔ انفرادی ملکیت کا یہ ادارہ صدیوں سے اس قدر متحکم تھا کہ اسے ختم کرنا کوئی معمولی کام نہیں تھا، یہ اتنا انقلابی کام تھا کہ اس کے لیے ذہن تیار کرنے اور اس پر لوگوں کو آمادہ کرنے کے لیے بڑی جدوجہد اور بڑے وقت کی ضرورت تھی۔ اگر واقعتاً قرآن کریم کا مقصد یہ تھا کہ ”انفرادی ملکیت“ کا یہ ادارہ بے اصول سے ختم کر دیا جائے تو کیا یہ بات عقل میں آسکتی ہے کہ اسے ذرا دست انقلابی حکم کے لیے کوئی ایک بھی صریح آیت نازل نہ کی جائے بلکہ دوسرے مقصودات کے ضمن میں اس انقلابی حکم کو اسے غیر اہم انداز سے اور ایسے مشتبہ الفاظ میں بیان

کیا جائے کہ اس کو آیت کے الفاظ سے کشید کرنے کے لیے محنت کرنی پڑے، اور پھر بھی امت کی اکثریت یہی کہتی رہے کہ ان الفاظ کا مطلب وہ نہیں ہے جو ان سے کشید کیا جا رہا ہے؟ کیا صدیوں سے معاشرے میں جمی اور جمی ہوئی عادتوں کو ختم کرنے کا انقلابی حکم اسی طرح دیا جاتا ہے؟

اہل عرب کی سب سے بنیادی خرابی بت پرستی تھی، جو ان کی رگ و پے میں سرایت کر گئی تھی، قرآن کریم نے اس کو ختم فرمانا چاہا سو اس کے خلاف اتنی کثرت سے آیتیں نازل فرمائیں کہ ان کا شمار مشکل ہے، اور بت پرستی کی قابضیت اسے مختلف طریقوں سے بیان فرمائیں کہ اس بات میں کوئی ادنیٰ اشتباہ نہ رہے کہ قرآن کریم بت پرستی کا مخالف ہے۔

شراب اہل عرب کی زندگی کا ایک لازمی جزو بن کر رہ گئی تھی، جب قرآن کریم نے اس برائی کو ختم فرمانا چاہا تو غیر مبہم اور صریح الفاظ میں اس سے پرہیز کرنے کی تاکید اس طرح فرمائی کہ اس کا کوئی دوسرا مطلب نکالنا ممکن ہی نہیں ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر ”زمین کی شخصی ملکیت“ کو بھی قرآن کریم ختم کرنا چاہتا تھا، تو کیا اتنا عظیم انقلابی حکم اس بات کا بھی مستحق نہیں تھا کہ اسے کم از کم کسی ایک جگہ باقاعدہ موضوع بنا کر صریح الفاظ میں ذکر کیا جائے۔

میں سمجھتا ہوں کہ جو شخص بھی اس نکتے پر انصاف کے ساتھ غور کرے گا وہ اس کے سوا کوئی نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ درحقیقت قرآن کریم نے زمین کی شخصی ملکیت کا ارادہ ختم نہیں فرمایا۔ اور جن آیتوں سے سمجھنے والے ان کو مفہوم اخذ کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا۔

پھر اگر بالفرض قرآن کریم نے یا رسول اللہ ﷺ نے زمین کی شخصی ملکیت کو ختم فرمایا ہوتا تو یہ انقلابی حکم اپنے ساتھ بی شمار مسائل لے کر آتا۔ شخصی ملکیت کو ختم کرنے کا طریق کار کیا ہوگا؟ جو لوگ اس وقت زمینوں کے مالک ہیں، ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا؟ اگر ان سے زمینیں زبردستی چھینی جائیں گی تو ان کو معاوضہ ادا کیا جائے گا یا نہیں؟ معاوضہ ہوگا تو کس بنیاد پر ہوگا؟ شخصی ملکیت کو ختم کرنے کے بعد زمینوں سے فائدہ اٹھانے اور پیداوار حاصل کرنے کا طریقہ کیا ہوگا؟ اگر لوگوں میں کاشت کے کے لیے زمینیں تقسیم کی جائیں گی تو یہ تقسیم کس بنیاد پر اور کس حساب سے ہوگی؟ ایک شخص کو کتنی رقبہ زمین کاشت کے لیے دیا جائے گا؟ حاصل ہونے والی پیداوار پر اس کو مالکانہ حقوق حاصل ہوں گے یا نہیں؟ ہوں گے تو کن ضابطوں کے ماتحت ہوں گے؟ غرض اس قسم کے بی شمار مسائل ہیں جن کا متصل واضح اور غیر مبہم جواب مہیا کیے بغیر زمین کی شخصی ملکیت کا خاتمہ قطعی طور پر ناممکن ہے۔ اگر قرآن و سنت نے واقعتاً شخصی ملکیت کا خاتمہ کیا ہوتا تو ممکن نہیں تھا کہ وہ اس قسم کے مسائل کا واضح حل

مجھے نہ کریں۔ ایسی صورت میں قرآن و سنت ان مسائل کے جوابات سے لبریز ہونے چاہیے تھے۔
 لیکن قرآن و سنت کے وسیع ذخیرے میں ان میں سے کسی مسئلے کا کوئی حل تو کیا اس کا بحیثیت
 مسئلے ادنیٰ مزاد کر بھی نہیں ملتا۔ بلکہ اس کے خلاف ایسے بی شمار احکام ملتے ہیں جن میں زمین کی شخصی
 ملکیت کو واضح طور پر تسلیم کیا گیا ہے، (چنانچہ پچھلے باب میں ان احکام کی مثالیں گزر چکی ہیں۔ اور کچھ
 مزید مثالیں آگے آ رہی ہیں۔)

اب یہ عجیب و غریب معاملہ ہے کہ زمین کی شخصی ملکیت کے خاتمے جیسا انتہائی صحیح جس کے
 دامن میں مسائل کا آئینہ بہان آیا ہے اس کا قرآن و سنت نے کہیں بھی کوئی واضح ذکر نہیں فرمایا۔ اور
 یہ مراد انقلاب آیت قدرت کے ضمن میں ایک مظلوم سے دشارے کے ذریعے لے لیا گیا ہے، نہ
 اس سے پہلے اس انقلابی حکم کی کوئی تعبیر ہے، نہ اس کے بعد پیچھ اہونے والے مسئلے سے کوئی تعرض کیا
 گیا ہے! کیا کوئی شخص اپنے ہوش و حواس کی سلامتی کے ساتھ قرآن کریم اور اللہ تعالیٰ کی نعمت بالحدیث کی
 طرف ایسی بے جا تکیا بات منسوب کر سکتا ہے؟

زمین بھٹی کو دوے دو

بعض حضرات نے زمین کی شخصی ملکیت کی نفی کے لیے ایک حدیث کا سہارا لینے کی کوشش کی
 ہے۔ یہ حدیث حضرت جابر سے مروی ہے، اور جس کے جن الفاظ سے استدلال کی کوشش کی گئی ہے وہ یہ
 ہیں:

مَنْ سَاوَتْ لَهُ اَرْضًا فَلْيَرْوِعْهَا لِمَاؤِہٖ

جس شخص کی کوئی زمین ہو اسے چاہیے کہ وہ اس میں کاشت کرے یا اپنے بھائی کو دے

وے۔

کہا جاتا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین کسی شخص کی ذاتی ملکیت نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر
 ذاتی ملکیت ہوتی تو یہ حکم نہیں دیا جاتا کہ خود کاشت نہ کرنے کی صورت میں وہ اپنے بھائی کو دے دی
 جائے۔

لیکن اسی حدیث سے ذاتی ملکیت کی نفی پر استدلال اس قدر بے بنیاد ہے کہ اس سے زیادہ بے بنیاد
 استدلال کا تصور مشکل ہے۔ اور واقعہ یہ ہے کہ حدیث شخصی ملکیت کے خلاف تو کیا ہوتی، ہذا راساً غور کیا
 جائے تو یہ شخصی ملکیت کا ناقابل انکار ثبوت مہیا کرتی ہے، جس کی وجہ و سند وجہ زلل ہیں۔

(۱) اول تو حدیث کے عمل الفاظ یہ ہیں

من کانت له ارض فليردها، اولين حها، اخاء، فبان لم يفعل هليسلٹ

اور

”جس شخص کی کوئی زمین ہو اسے چاہیے کہ وہ اس میں کاشت کرے یا اپنے بھائی کو دے دے، اور اگر یہ بھی نہ کرے تو اپنی زمین اپنے پاس رکھے“

اب استدلال کرنے والے کہتے ہیں کہ حدیث کا صرف پہلا جملہ نقل کر دیتے ہیں، اور آخری جملہ کھنڈہ جملہ حذف کر جاتے ہیں کیونکہ اس جملے سے حدیث کا صحیح مطلب فوراً واضح ہو جاتا ہے، اور وہ یہ کہ دوسرے بھائی کو دینا کوئی فرض یا واجب نہیں ہے، بلکہ مسلمانوں میں بھائی چارے کی اخلاقی قائم کرنے کی خاطر یہ ترغیب دی گئی ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین کے کسی حصے پر خود کاشت نہ کر سکتا تو بہتر یہ ہے کہ وہ اپنے کسی دوسرے بھائی کو کاشت کے لیے دیدے، لیکن یہی ذیل کے پیش نظر کر کہیں اس حکم کو فرض یا واجب نہ سمجھ لیا جائے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر میں خود یہ وضاحت فرمادی کہ ایسا کرنا اس کے ذمے فرض یا واجب نہیں ہے، چنانچہ اگر وہ اپنی زمین کسی اور کو نہ دے اور خود اپنے پاس ہی رہے تو ایسا کرنا بھی جائز ہے۔

اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غایت احتیاط کا اندازہ ہوتا ہے کہ آپ نے تقی ہار یک بنی سے شخصی ملکیت کے اصول کا تحفظ فرمایا کہ اصل مقصد اس بات کی ترغیب دینا تھا کہ لوگ اپنی فاضل زمینیں ضرورت مند افراد کو کاشت کے لیے مستعد کر دے یا کریں، چنانچہ آپ ﷺ نے اس کی ترغیب بھی دی، لیکن ساتھ ہی ساتھ اس بات کا غامض اہتمام بھی فرمایا کہ اس حکم کو فرض یا واجب نہ سمجھ لیا جائے، اور اس سے ملکیت کے شرعی حقوق مجروح نہ ہوں، چنانچہ اس معاملے میں ہر چھوٹے سے چھوٹے ملک کو ذرا لے کرنے کے لیے یہ بھی فرما دیا کہ ”اگر یہ بھی نہ کرے تو اپنی زمین اپنے پاس رکھے۔“

(۲) اس حدیث کے بعد ان لہذا یہ ہیں کہ

من کانت له ارض ”جس شخص کی کوئی زمین ہو“

یہ الفاظ بذات خود اس بات کو تسلیم کرنے پر مبنی ہیں کہ زمین کسی شخص کی ذاتی ملکیت میں آ سکتی ہے۔ کیونکہ ”کسی شخص کی زمین“ کا یہی مطلب یہی ہوتا ہے کہ اس کی ملک کو زمین۔ خاص طور پر عربی زبان میں لفظ ”کہ استعمال کیا گیا ہے جس میں حرف ”کام“ ملکیت ہی کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ لہذا اس کا زیادہ صحیح ترجمہ یہ ہوگا کہ ”جس شخص کی ملکیت میں کوئی زمین ہو“ یہ زمین کی شخصی ملکیت کا واضح ثبوت نہیں تو اور کیا ہے؟

(۳) پھر بھائی کو دینے کے لیے جو الفاظ حدیث میں استعمال کیے گئے ہیں، وہ ہیں:

”فَلْيَبْنِيهَا أَخَاهُ“۔ یہ الفاظ عربی زبان میں کسی کو کوئی چیز مستقل طور پر دینے کے لیے نہیں، بلکہ عاریہ دینے کے لیے استعمال ہوتے ہیں۔ یعنی کسی شخص کو کوئی چیز عارضی استعمال کے لیے دینا جس کے بعد اس پر واجب ہے کہ وہ دوبارہ اصل مالک کو واپس کر دے۔ چنانچہ عربی لغت کے مشہور عالم علامہ ابن سیدہ لکھتے ہیں:

منه الشاة والناقۃ... أعادہ لہا

(عرب کہتے ہیں) ”منحہ الشاة والناقۃ“، یعنی بکری یا اونٹنی اس کو عاریہ دے دی۔ (۱)

اور مشہور لغوی ابن فارس لکھتے ہیں:

”والمنیحة: منیحة اللین، كالناقۃ أو الشاة یعطیها الرجل اخر یحتلہا ثم یردہا“ (۲)

منیہ عربی میں اس جانور کو کہتے ہیں جو دودھ کے لیے مستعار دیا گیا ہو مثلاً کوئی شخص اپنی بکری یا اونٹنی دوسرے کو اس لیے دے دے کہ وہ دودھ دودھ کر اسے واپس کر دے۔

اور ایک حدیث میں بھی یہ لفظ صراحۃً عاریت کے لیے استعمال ہوا ہے، چنانچہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”المنیحة مروهة“ (۳)

”منیحة“ (عاریت) کا واپس کرنا ضروری ہے۔

اور صحیح مسلم میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی یہی حدیث ایک اور طریق میں ان الفاظ سے بھی مروی ہے:

من كانت له أرض فليبيعها أولي عهده (۴)

جس شخص کی کوئی زمین ہو، اسے چاہیے کہ وہ یا تو اس کا بیہ کر دے یا اسے عاریہ دے۔

اس لیے مشہور محدث اور لغوی امام ابو نعیم قزواتی ہیں کہ مذکورہ حدیث میں ”منع“ کے معنی عاریہ دینے ہی کے ہیں۔ امام ابو نعیم کے الفاظ یہ ہیں:

”من كانت له أرض فليزرعها أولي منعتها أخاه أي يبيعها إليه حتى

يزرعها فإذا رفع زرعها ردها إلى صاحبها“ (۵)

(۱) الحکم الامن سیدہ ص ۲۹۷ ج ۳ (۲) تنہم مناقش لغۃ الامن فارس ص ۷۸ ج ۵۔ حرۃ دیکھیے ۵ ج ۱ عربی ص ۱۱۱

۲۲۳ ج ۲۔ (۳) تہذیب العرب من قبل ابن خلدون (الفتح الکبیر للہبانی ص ۱۵۹ ج ۳) (۴) صحیح مسلم

کتاب المساقاۃ، باب کراء الارض۔ (۵) اسان العرب ص ۳۳۹ ج ۳

یہ جو حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ ”جس شخص کی کوئی زمین ہو، وہ اس میں کاشت کرے یا اپنے بھائی کو دے دے، اس کا مطلب یہ ہے کہ اسے کاشت کرنے کے لیے دے دے، چنانچہ جب وہ اپنی فصل اٹھا چکے تو زمین اس کے اصلی مالک کو واپس کر دے۔

ان حوالوں سے یہ بات ناقابل انکار طور پر ثابت ہو جاتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بھائی کو زمین دینے کی جو ترغیب دی ہے، اس کا مطلب عارضی استعمال کے لیے دینا ہے، جس کے بعد وہ پھر اصل مالک کے پاس آئے گی۔ اور وہ اپنی کی یہ شرط صاف بتا رہی ہے کہ وہ زمین مستعار دینے والے کی ملکیت میں ہے، اور اسے اس پر پورے مالکانہ حقوق حاصل ہیں۔

اور اگر بالفرض یہاں ”مٹا“ کے معنی یہہہ کرنے کے لیے بھی لیے جائیں کیونکہ یہ ایسی چیز کا درست ہونا ہے جو ہر کرنے والے کی ملکیت میں ہو اگر میں کسی چیز کا مالک نہیں ہوں تو میں اس کا یہ بھی نہیں کر سکتا۔ اسی صورت میں بھی یہ حدیث زمین پر شخصی ملکیت کا واضح ثبوت فراہم کرتی ہے۔ لہذا اس سے اٹھانے کی نفی پر استدلال کرنا اگر حد درجہ نہیں تو حدیث کے الفاظ، عربی زبان اور اس کے مآلومات سے شدیداً واقفیت پر ضرور مبنی ہے۔

مزارعت کا مسئلہ

بعض حضرات زمین کی شخصی ملکیت کے خلاف وہ اہم حدیث بھی پیش کرتے ہیں جن میں مزارعت سے منع کیا گیا ہے۔ چونکہ مزارعت کے جواز یا عدم جواز کا مسئلہ بذات خود بھی فی الجملہ اہمیت کا حامل ہے اس لیے اس باب میں ہم مختصر اس مسئلے کی حقیقت و واضح کرنا بھی مناسب سمجھتے ہیں۔ لیکن قبل اس کے کہ ہم مزارعت کے موضوع پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اور شادات اور آپ ﷺ کے طرزِ عمل کی تشریح کریں۔ چند باتیں تمہید کے طور پر سمجھ لینی ضروری ہیں۔

(۱) سب سے پہلے تو یہ سمجھ لیتا چاہیے کہ ”مزارعت“ کا مطلب یہ ہے کہ کوئی زمین کا مالک اپنی زمین دوسرے شخص کو اس شرط پر کاشت کے لیے دے کہ وہ پیداوار کا کچھ حصہ زمین کے استعمال کے عوض مالک کو ادا کرے گا۔ مگر پیداوار کا کوئی حصہ کا شکار کے ذریعے لازم کر دیا جائے تو اسے عربی میں ”مزارعہ“ یا ”معاہدہ“ کہا جاتا ہے۔ اور اگر یہی معاملہ باغات اور درختوں میں کیا جائے تو اسے عربی زبان میں ”مساکاة“ یا ”معاہدہ“ کہتے ہیں۔ اور اردو میں ”مزارعت“ یا ”مساکات“ کو ”بھائی“ بھی کہا جاتا ہے۔

لیکن اگر مالک زمین کاشت کار کو زمین دینے وقت پیداوار کا کوئی حصہ ملنے کے بجائے زمین کا کرایہ نقدی کی صورت میں معذور کر لے تو اسے عربی میں "کراؤ الارض" یا "اجارہ" کہتے ہیں اور اردو میں "کرایہ پر دیئے" یا "فلکے پر دیئے" سے تعبیر کرتے ہیں۔ البتہ کبھی کبھی عربی زبان میں "کراہ الارض" کے لفظ کو مزاحمت کے لیے بھی استعمال کر لیا جاتا ہے، جیسا کہ انشاء اللہ آگے اس کی مثالیں آئیں گی۔

(۲) "مزارعت"، "مساوات" اور "اجارہ" تینوں طریقے زندہ جاویدت سے عربوں میں معروف چلے آتے تھے، اور ان پر بے شک عمل ہوتا تھا۔ لیکن سرکارِ وہم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان طریقوں میں کچھ اصلاحی تبدیلیاں فرمائیں، ان کی بعض صورتوں کو ناجائز قرار دیا، بعض کو جائز رکھا، بعض احکام و جوبی الامرانہ (Mandatory nature) کے دیئے۔ اور بعض احکام معذور، بصحت اور بھائی چارے کی بنیاد پر حلال فرمائے۔

(۳) احادیثِ نبویہ کا جو تقسیم الشان ذخیرہ الحمد للہ ہمارے پاس موجود ہے، اس سے اولیٰ واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ یہ احادیث اس طرح دون جہیں ہوئیں کہ کسی ایک مسلمان نے کسی ایک موضوع کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام ارشادات کو سمجھا کر کے اس موضوع کے تمام پہلوؤں کے بارے میں ایک جامع و مانع کتاب مرتب کر دی ہو۔ بلکہ حضراتِ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے جس مادگی کے ساتھ احادیث سنیں، اسی مادگی کے ساتھ اپنے شاگردوں کی طرف منتقل فرمائیں، ہمارے اوقات یہ بھی ہوا کہ جس خاص موضوع کے بارے میں گفتگو چلی رہی ہو، کسی حدیث کا صرف وہ حصہ اس وقت نقل فرمایا جو اس موضوع سے متعلق تھا، اور دوسرا حصہ موضوع گفتگو سے غیر متعلق ہونے کی بناء پر اس وقت بیان کرنا ضروری نہیں سمجھا۔

لہذا جب کسی موضوع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کو ٹھیک ٹھیک سمجھا اور اس کی صحیح تشریح معلوم کرنا ہو تو یہ طرزِ عمل انتہائی غلط اور گمراہ کن ہو گا کہ صرف کسی ایک یا دو حدیثوں کو دیکھ کر کوئی عمومی رائے قائم کر لی جائے۔ اس کے بجائے یہ ضروری ہے کہ اس موضوع پر جن احادیث مختلف صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں، ان سب کو یک وقت سامنے رکھ کر مسئلے کی حقیقت معلوم کی جائے۔ اس وقت واضح طور پر یہ نظر آئے گا کہ ایک حدیث دوسری حدیث کی تشریح کر رہی ہے یا اس کا محض بیان رہی ہے اور تمام احادیث کو ایک دوسری کے پس منظر میں دیکھنے سے موضوع کے بارے میں مربوط اور منظم احکام سامنے آ جاتے ہیں۔

(۴)۔ اسی طرح یہ بات بھی ذہن میں رہنی چاہیے کہ کبھی موضوع کی تحدید فقہی اور قانونی اصطلاحات

جو ایک قانونی مفہوم کے ساتھ خاص ہوں، اس دور میں متعین ہوئی ہیں جب "نقد" نے ایک مستقل علمِ دین کی باضابطہ صورت اختیار کی۔ اس سے پہلے وہ اصطلاحات اتنی متعین نہیں تھیں کہ ان میں کسی اور معنی کا احتمال ہو نہ ہو۔

ان چار امور کو مد نظر رکھتے ہوئے زیر بحث مسئلے کی طرف آئیے۔ جو حضرات حرارت یا زمین کے کمرائے پر دینے کو ناجائز کہتے ہیں، وہ مندرجہ ذیل احادیث سے استدلال کرتے ہیں۔ یہ احادیث صحیح بخاری میں بھی مروی ہیں، لیکن میں یہاں صحیح مسلم سے نقل کر رہا ہوں:

عن جابر بن عبد اللہ عن رسول اللہ ﷺ: **لَيْسَ مِنَ الْأَرْضِ**
حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
"کراہ الارض" (زمین کو کمرائے پر دینے) سے منع فرمایا۔

یہی مضمون حضرت سائب بن خدیج رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ یعنی انہوں نے بھی یہ ارشاد فرمایا کہ
"حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے "کراہ الارض" اور "کراہ الارض" سے منع فرمایا ہے۔

جو چار تجویز کی باتیں اوپر عرض کی گئی ہیں، اگر ان سے قطع نظر کر کے صرف ان دو چار احادیث کو سامنے رکھا جائے تو بیشک ان سے تنبیہ بھی ملے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین کو کمرائے پر دینے سے بھی منع فرمایا ہے اور پہلی پر دینے سے بھی۔ لیکن اگر اس موضوع کی تمام احادیث، اور خود حضرت جابر رضی اللہ عنہ اور حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی ان روایات کو بھی سامنے رکھا جائے جن میں خود انہوں نے اس ممانعت کی تفصیل بیان فرمائی ہے۔ اور جو مذکورہ آنحضرت کے لیے عملی حکم کی حیثیت رکھتی ہیں تو حقیقت دل واضح ہو جاتی ہے ان تمام احادیث کو مجموعی طور پر سامنے رکھنے سے جو صورت حال سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں کسی دوسرے شخص کو کاشت کے لیے زمین دینے کی چند صورتیں ہوتی تھیں:

عہد رسالت ﷺ میں مزارعت کے مختلف طریقے

(۱) ایک شخص کے پاس اگر کوئی فاضل زمین ہوتی جسے وہ خود آباد نہ کر سکتا تو وہ کسی دوسرے شخص کو عادیہ کی ہجرت یا عادیہ کے بغیر زمین دے دیتا، تاکہ وہ اس میں کاشت کر کے پیداوار سے اپنی روزی حاصل کرے۔

یہ طریقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے زیادہ پسند تھا، کیونکہ دوسرے کی ضرورت، غیر خواہی اور ایثار کی جو صفات اسلام اپنے پیغمبر میں دیکھنا چاہتا ہے۔ یہ طریقہ ان صفات کے نمایاں شان ہے،

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طریقے کو اختیار کرنے کی بہت ترغیب دی، اور پچھلے باب میں حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی جود بیٹ گزری ہے وہ اسی ترجمینی ہدایت پر مبنی ہے۔

(۲) دوسرا طریقہ یہ تھا کہ ایک شخص اپنی زمین دوسرے کو نقد کرایہ پر دیدے گا، تھا، کرایہ دار زمین کی کل پیداوار کا خود مالک ہوتا، اور مالک زمین کو متعینہ کرایہ نقدی کی شکل میں ادا کر دیتا۔ اس طریقے کو پہلے طریقے کے مقابلے میں زیادہ پسند تو نہیں کیا گیا، لیکن اسے ناجائز بھی قرار نہیں دیا گیا۔

(۳) تیسرا طریقہ یہ تھا کہ زمیندار کا شکار کو زمین دینے وقت پیداوار کا کافی حصہ مثلاً تہائی، چوتھائی یا آدھا اپنے لیے طے کر لیتا، اور باقی کا شکار کا ہوتا، اس طریقے کو بھی پہلے طریقے کے مقابلے میں پسند یہ تو نہیں قرار دیا گیا، لیکن ناجائز بھی نہیں کہا گیا۔ بلکہ خود آنحضرت ﷺ نے بعض مقامات (مثلاً خیبر میں) خود بھی یہ طریقہ اختیار فرمایا۔

(۴) چوتھا طریقہ یہ تھا کہ زمیندار پیداوار کا کافی حصہ طے کرنے کے بجائے پیداوار کی کوئی مخصوص مقدار (مثلاً دس من میں من) اپنے لیے طے کر لیتا اور کا شکار کو ہر حالت میں یہ مقدار زمیندار کو دینی ہوتی، خواہ کل پیداوار کتنی کم کیوں نہ ہو، آنحضرت ﷺ نے اس طریقے کی سختی کے ساتھ ممانعت فرمائی۔ وجہ یہ تھی کہ اگر زمیندار نے جس من پیداوار اپنے لیے طے کر لی، تو بعض اوقات کل پیداوار ہی جس من ہوئی، وہ ساری پیداوار زمیندار لے جاتا، اور کا شکار کو اپنی محنت کا کوئی صلہ نہ ملتا۔ یا بعض اوقات زمیندار کی طے شدہ مقدار دینے کے بعد کا شکار کے پاس اتنی کم پیداوار بچتی جو اس کی محنت کا مناسب صلہ نہ ہوتی۔ اس لیے آنحضرت ﷺ نے اس طریقے کو بھی بالکل ممنوع قرار دے دیا۔

یہ آخری دو طریقے زمانہ جاہلیت اور آنحضرت ﷺ کے عہد مبارک میں اتنی کثرت کے ساتھ رائج تھے کہ جب مطلق "مزارعت"، "غابرة"، یا کراء الارض کا لفظ بولا جاتا تو اکثر انہیں دو طریقوں کی طرف ذہن جاتا تھا۔ اور چونکہ آنحضرت ﷺ نے ان دونوں طریقوں کو منع فرما دیا تھا، اس لیے صحابہ کرام نے ایسے مواقع پر جہاں تفصیل کا موقع نہیں تھا، یا اس کی ضرورت نہیں تھی، ان دو طریقوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے صرف اتنا ارشاد فرما دیا کہ "آنحضرت ﷺ نے کراء الارض سے منع فرمایا" یا "آنحضرت ﷺ نے مزارعت سے منع فرمایا"۔ یہی صورت حضرت جابر رضی اللہ عنہ اور حضرت رافع بن خدیج کی مذکورہ بالا احادیث میں پیش آئی ہے۔ ورنہ انہیں دو بزرگوں نے دوسرے مواقع پر جہاں اس حکم کی تفصیل بیان فرمائی، وہاں بات کو بالکل واضح کر دیا کہ درحقیقت ممانعت ان آخری دو طریقوں کی تھی، پہلے دو طریقوں کی نہیں۔

حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی توضیحات:

چنانچہ جب ان حضرات سے ممانعت کی تفصیل معلوم کی گئی تو انہوں نے تفصیل کے ساتھ حقیقت واضح فرمادی۔ چنانچہ وہی حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ جنہوں نے کسی موقع پر ”کراء الارض“ کے بارے میں یہ کہا تھا کہ ”تخضرت ﷺ نے اس سے منع فرمایا ہے، اچھی کے بارے میں غلطہ کن نہیں کہتے ہیں کہ:

سألت رافع بن رافع عن كراء الارض بالقبض والورق فقال: لا، اس سے
انما كان الناس يوتخرون عنى عهدنا نبي ﷺ عنى السد بامان و اقبال
فجدوا و اشياء من البرع، فيهلك هذا ويسلم هذا، ويسلم هذا و يهلك
هذا، فلم يكن للناس كراء الا هذا فافلت زجر عند غاما شينى معلوم
مضنون فلا باس به

میں نے رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ زمین کو مومنہ چاندی کے عوض کرائے پر دینے کا کیا حکم ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ اس میں کوئی حرج نہیں۔ بات دراصل یہ تھی کہ حضور ﷺ کے زمانے میں لوگ زمین اس طرح کرائے پر دیتے تھے کہ پانی کی گزرگاہوں اور نالیوں کے سامنے والے حصوں پر یا کھیتی کے کسی خاص حصے میں، گئے والی پیداوار اپنے لیے طے کر لیتے تھے، جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ کبھی زمین کے اس حصے کی پیداوار تباہ ہو جاتی اور دوسرے حصے کی سلامت رہتی، اور کبھی اس حصے کی سلامت رہتی اور دوسرے کی تباہ ہو جاتی۔ اس وقت لوگوں میں زمین کرائے پر دینے کا یہی طریقہ تھا۔ اس لیے آنحضرت ﷺ نے اس سے منع فرما دیا، لیکن اگر کسی شخص کو اور خطرے سے خالی چیز کو مقرر کیا جائے تو اس میں کچھ حرج نہیں۔^(۱)
ایک اور موقع پر حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ نے یہ وضاحت فرمائی:

كراء الارض على ان لنا هذه ولهم هذه، فرسا اسرحت هذه ولم
تخرج هذه فنهنا عن ذلك، وهذا الورق ضم به۔

ہم زمین کو اس طرح کرائے پر دیا کرتے تھے کہ اس زمین کی پیداوار ہماری ہوگی،
اور اس زمین کی پیداوار ان کی ہوگی، اب بعض اوقات اس زمین میں پیداوار ہوتی،

(۱) صحیح مسلم۔ کتاب بیع، ج ۱، باب کراء الارض

اور اس میں نہ ہوتی چنانچہ آنحضرت ﷺ نے ہمیں اس طریقے سے منع فرمادیا۔ لیکن نقدی پر زمین دینے سے منع نہیں فرمایا (۱) ایک اور موقع پر حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ سے صاف طور پر پوچھا گیا کہ جس ”کراء الارض“ سے آنحضرت ﷺ نے منع فرمایا ہے، وہ کس قسم کا معاملہ ہے؟ تو آپ نے ممنوع صورتوں کی تفصیل بیان فرمادی۔ سنن نسائی میں امام زہریؒ فرماتے ہیں:

”ان رافع بن خدیج قال: نہی رسول اللہ ﷺ عن کراء الارض، قال ابن شہاب: فسل رافع بعد ذلك، کیف کانوا یکرون الارض؟ قال: بشبھی من الطعام مسمى وبشرط ان لنا ما نثبت ماذا نأت الارض والقبال الجداول“

رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ”کراء الارض“ سے منع فرمایا۔ ابن شہاب زہریؒ کہتے ہیں کہ بعد میں رافع رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ اس دور میں لوگ زمین کو کس طرح کرائے پر دیا کرتے تھے؟ انوں نے فرمایا کہ غلہ کی معین مقدار پر اور اس شرط پر کہ پانی کی گزرگاہوں، اور تالیوں کے سانسے والے حصوں پر جو پیداوار ہوگی، وہ ہماری ہوگی (۲)۔

ان احادیث سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانے میں لوگ جو زمینیں کرائے یا مزارعت پر دیتے تھے، عموماً وہ مذکورہ پانچ طریقوں سے آخری دو طریقوں کے مطابق دیا کرتے تھے، یعنی یا تو پیداوار کی معین مقدار (مثلاً دس من یا بیس من) مقرر کر لیتے تھے، ان دونوں صورتوں کو آنحضرت ﷺ نے منع فرمادیا، کیونکہ اس میں احتمال تھا کہ طے کی ہوئی پیداوار کے سوا کچھ پیدا نہ ہو، یا صرف طے کی ہوئی زمین میں پیداوار ہو، باقی میں نہ ہو، اور اس طرح ایک فریق نقصان میں رہے۔ چنانچہ مزارعت کی یہ دو صورتیں بالاجماع ناجائز ہیں، انہیں کوئی جائز نہیں کہتا۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی وضاحت:

اسی طرح حضرت جابر رضی اللہ عنہ جن کی حدیث ادھر نقل کی گئی ہے، اور جس سے زمین کو کرائے یا مزارعت پر دینے کے خلاف استدلال کیا جاتا ہے، انہوں نے بھی ایک دوسرے موقع پر اس ممانعت کی حقیقت ان الفاظ میں واضح فرمائی:

(۱) ایضا (۲) سنن النسائی، کتاب المزارع، باب فی اشہی من کراء الارض، باب فی اشہی من کراء الارض، حدیث نمبر ۳۷۔

”کراہ الارض“ کا کوئی مطلب اس کے سوا سمجھا نہیں جاتا تھا۔ آنحضرت ﷺ نے ان خاص صورتوں کو منع فرمایا، لیکن نہ تو نقد کرائے کے عوض زمین دینے کی ممانعت فرمائی، نہ وہ صورت اس ممانعت میں داخل ہے جس میں صرف پیداوار کافی مدد ضرر میندارنے اپنے لیے طے کیا ہو۔

حضرت رافع رضی اللہ عنہ کی مزید وضاحت:

نقد کرائے پر زمین دینے کا جواز تو حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کے الفاظ میں صراحتاً پیچھے گزر چکا ہے، جہاں تک فی صد حصے کی ہٹائی کا تعلق ہے، اس کے بارے میں حضرت رافع بن خدیج * سے بعض احادیث ایسی منقول ہیں جن سے بظاہر اس کی بھی ممانعت معلوم ہوتی ہے، مثلاً ابو داؤد میں ان کا یہ ارشاد منقول ہے:

كنا نخبر على عهد رسول الله ﷺ فذكر ان بعض عمومة انا فقال: نهى رسول الله ﷺ عن امر كان لنا نفعاً، وطواغية الله ورسول لنفع لنا، قال: فلهنا، وما ذلك قال: قال رسول الله ﷺ من كانت له ارض فليزرعها اخاه، ولا يكار بها ثلث ولا يبيع، ولا طعام مسمى

ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں مخارہ (مزارعت) کیا کرتے تھے، پھر ہمارے کچھ چچا میرے پاس آئے اور انھوں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک ایسے کام سے ہمیں منع فرمادیا ہے جو (بظاہر) ہمارے لیے نفع بخش تھا، لیکن اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت ہمارے لیے زیادہ نفع بخش ہے۔ ہم نے پوچھا، وہ کیا کام ہے؟ اس پر انھوں نے بتایا کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جس شخص کی کوئی زمین ہو، وہ اس میں خود کاشت کرے، یا دوسرے کو کاشت کے لیے دے دے، اور اسے ایک تہائی اور ایک چوتھائی کے معاوضے میں کرائے پر نہ اٹھائے، اور نہ کسی مضمین غلے کے معاوضے میں (۱)

اس روایت کے خط کشیدہ مجھے سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک تہائی یا ایک چوتھائی پیداوار کے معاوضے میں بھی زمین کو دینا (جسے ہٹائی کہتے ہیں) آپ ﷺ نے ممنوع قرار دیا۔ لیکن اول تو اس اس روایت کی تشریح ابن ماجہ اور مسند احمد کی ایک روایت سے معلوم ہوتی ہے جس میں حضرت رافع بن خدیج فرماتے ہیں:

(۱) سنن ابی داؤد، کتاب الميراث، باب الميراث، وفتحہ علی فی ذالک۔ حدیث نمبر ۳۴۹۵۔

كان احدنا اذا استعنى على ارضه اعطاهما بالثلث (المريع والمصنف،

والمشرط ثلاث جدول والقصارة ومسنى فربيع

ہم میں سے کسی کو جب اپنی زمین کی ضرورت نہ ہوتی تو وہ تہائی چوتھائی اور آدمی
پیداوار کے عوض کسی کو کاشت کے لیے دے دیتا تھا، اور اس کے ساتھ یہ شرط بھی لگا
لیتا تھا کہ تین تالیوں کے قریب اگنے والی پیداوار، اور خوشوں میں بچا ہوا غلہ، اور
چھوٹی نہر سے سیراب ہونے والی زمین کی پیداوار بھی اس کی ہوگی۔ (۱)

اس روایت سے واضح ہے کہ جو لوگ پیداوار کا کوئی تناسب مصر، مثل تہائی، چوتھائی وغیرہ اپنے لیے
طے کرتے، وہ صرف اسی پر اکتفا نہیں کرتے تھے، بلکہ اس کے ساتھ مخصوص زمینوں کی پیداوار بھی اپنے
لیے مقرر کر لیتے تھے۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں حراست درست نہیں ہو سکتی، کیونکہ تہائی چوتھائی کی
جو شرط جائز ہو سکتی تھی، اس میں مخصوص زمینوں کی پیداوار کا اضافہ کر کے اسے بھی خراب کر دیا گیا۔

لہذا جب اتنا حد کی اس روایت کی روشنی میں ابوداؤد کی مذکورہ بالا حدیث کو پڑھا جائے تو
اس سے بآسانی یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ تہائی چوتھائی پیداوار کی شرط کو ناجائز قرار دینے کی وجہ یہ ہے
ایسے معاملے عموماً متعین زمین یا متعین پیداوار کی۔ شرط بھی ساتھ ساتھ لگا دی جاتی تھی، اور اس کی وجہ
اسے یہ معاملہ ناجائز ہو جاتا تھا۔

یہ بات ہم شروع ہی میں کہہ چکے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے نزدیک زیادہ پسندیدہ بات یہی تھی کہ
آسان اپنی فاضل زمین دوسرے کو بھردی کے جذبے سے محنت مستعار دے دے، تاکہ وہ اس میں
کاشت کر سکے لہذا اس پسندیدہ طریقے کے مقابلے میں تہائی یا چوتھائی پیداوار کے معاوضے میں زمین
دینا آپ کے نزدیک کوئی افضل پسندیدہ طریقہ نہیں تھا، اس لیے آپ ﷺ نے بعض اوقات پہلے
طریقے کی ترغیب دینے کے لیے دوسرے طریقے کے لیے ایسے الفاظ بھی استعمال فرمائے جن سے
اس کی قدر سے تا پسندیدگی کا اثر ملتا ہے۔

مثلاً حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ بھی فرماتے ہیں:

منالسی یشیٰ ارض رجل من الانصار حد حرف انه معاذ افسس

هذه الارض افسس! لعائن اعطانيها ملا جبر، فقال: لو لم يهاجها

آنحضرت ﷺ انصار میں سے ایک صاحب کی فاضل کے پاس سے گزرے جن کے

بارے میں آپ ﷺ کو معلوم تھا کہ وہ ضرورت مند ہیں، آپ ﷺ نے پوچھا: یہ

راوی ابن ابی بکر، باب ما نذر من الارض من ارضه معاذ افسس، ج ۱ ص ۱۰۵

زمین کسی کی ہے؟ ان صاحب نے کہا کہ فلاں شخص کی ہے، اس نے مجھے معاوضے پر دی ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کاش وہ یہ زمین اپنے بھائی کو بلا معاوضہ مستعار دیدے (۱)۔

آنحضرت ﷺ نے کاشتکار کو بلا معاوضہ زمین دینے کی جو ترفیہ دی، اس کے معنی یہ نہیں تھے کہ جائز معاوضے پر زمین دینا سرف سے ناجائز ہے، بلکہ مقصد یہ تھا کہ اسلامی اخوت و ہمدردیہ کا تقاضا یہ ہے کہ ضرورت مند افراد کو فاضل زمین بلا معاوضہ دے دی جایا کرے۔ لیکن بعض حضرات نے آپ ﷺ کے ان ارشادات سے یہ سمجھا کہ مزارعت بالکل ممنوع قرار دے دی گئی ہے۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ نے ہی آپ ﷺ کے اس طرز عمل کی نشر و اشاعت اس شدت کے ساتھ فرمائی کہ اس سے لوگوں کو تاثر یہی ملا کہ حضرت رافع رضی اللہ عنہ صرف تہائی چوتھائی پیدوار پر زمین کی بیٹائی کو ناجائز سمجھتے ہیں، لیکن دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس خیال کی سختی کے ساتھ تردید فرمائی۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

ان السی وبتی لم یہ عنہ، ولكن قال: اللهم یح احذ کم اخاء خیر له من ان یأخذ خیر جاع معلوما
آنحضرت ﷺ نے مزارعت سے منع نہیں کیا، بلکہ یہ فرمایا کہ اگر تم اپنی زمین اپنے بھائی کو عاریتہ سے دو تو یہ اس سے بہتر ہے کہ طے شدہ آمدنی اس سے وصول کرو (۲)۔

اور جب حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کا یہ طرز عمل حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے بیان کیا گیا کہ وہ مزارعت سے منع کرتے ہیں، تو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا:

قد علمنا ان کان صاحباً مزرعة یکرہها علی عهد رسول اللہ ﷺ علی
ان له ما علی الربیع الساقی الذی یتفجر منه الماء وطائفة من شئین
لا ادری کم هی؟

ہمیں معلوم ہے کہ رافع ایک کھیت کے مالک تھے اور حضور ﷺ کے زمانے میں اسے اس شرط کے ساتھ کرائے پر دیا کرتے تھے کہ وہ چھوٹی نہر جس سے پانی پھوٹتا ہے، اس کے پاس پیدوار اور بھوسے کی ایک مٹین مقدار ان کی ہوگی، اور یہ پیدوار نہیں تھا کہ وہ پیدوار یا وہ مقدار کتنی ہوگی۔ (۳)

(۱) سنن الترمذی ص ۱۵۱ ج ۲، کتاب المزارع، باب النبی من کرام الارض، باب الثانی، حدیث نمبر ۳۸۶۹۔

(۲) مجمع البحار، کتاب المزارع، باب اذالم یشرط السمن فی المزارع۔

(۳) سنن الترمذی، کتاب المزارع، باب النبی من کرام الارض، باب الثانی، حدیث نمبر ۳۹۰۸۔

اس میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی وہی حقیقت بیان فرمادی کہ دراصل مزارعت کی ممانعت ان فاسد شرانگہ کے ساتھ مخصوص تھی، اور نہ صرف تہائی چوٹھائی پر مزارعت ناجائز نہیں ہے، بلکہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نہایت سختی اور عقاب بزرگ تھے۔ اور معمولی شہادت سے بھی پرہیز فرماتے تھے، لہذا مزارعت کی یہ حقیقت علمی طور پر واضح فرمانے کے باوجود انھوں نے احتیاطاً خود اپنا عمل تبدیل کر لیا اور زمین کو مزارعت پر دینا ترک فرمادیا تاکہ جس محل میں ہا پسند بھی کا کوئی ساشائے بھی ہو، اس سے بھی پرہیز ہو جائے۔

مزارعت کے جواز کے دلائل

اب میں ان دلائل کو مختصراً بیان کرتا ہوں جن سے پیدوار کے غناسب (فی حد) حصے کے عوض زمین کو بنائی پر دینے کا جواز واضح طور پر ثابت ہوتا ہے:

(۱) اس مسئلے میں سب سے پہلی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے مدینہ حبیبہ کی طرف ہجرت فرمانے کے بعد مکہ کمر سے مہاجرین کی ایک بڑی تعداد آکر مدینہ طیبہ میں آباد ہوئی تو ان کے معاش اور روزگار کا مسئلہ یہ ہوا کہ مدینہ طیبہ کے قدیم مسلمان باشندے جنھیں ”انصار“ کہا جاتا ہے، وہاں کی زمینوں کے مالک تھے، اور انھوں نے اپنے جہ پیمانہ سے کام لیتے ہوئے آنحضرت ﷺ کے سامنے مہاجرین کے لیے یہ پیش کش کی کہ ہم اپنی زمینیں اپنے مہاجر بھائیوں کے ساتھ تقسیم کرنے کے لیے تیار ہیں۔ لیکن آنحضرت ﷺ نے اس تجویز کو قبول نہیں فرمایا، اور مہاجرین بھی اس پر آمادہ نہ ہوئے۔ اس کے بعد انصار مدینہ نے دوسری قبائل تجویز یہ پیش کی کہ مہاجرین بخاری زمینوں پر کام کریں، اور پیدوار ہمارے اور ان کے درمیان مشترک طور پر تقسیم ہو۔ گویا بنائی کا معاخذہ کر لیا جائے مہاجر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس تجویز کو خوشی قبول کر لیا۔ صحیح بخاری میں یہ واقعہ ان الفاظ میں بیان ہوا ہے:

قَالَ: الْانصَارُ لِلنَّبِيِّ ﷺ: قَسَمَ بَيْنَنَا وَبَيْنَ اَحِبَّائِنَا الْمَخْبِلِ: قَالَ: لَا

فَقَالُوا: تَكْفُونَا لِمَا وَرَدَ وَنَشْرُكُمْ فِي الْبُسْرَةِ فَلَوْ: سَمِعْنَا رِاهِدًا: (۱)

انصار نے نبی کریم ﷺ سے عرض کی کہ یا رسول اللہ، ہمارے اور ہمارے بھائیوں کے درمیان نظمان تقسیم فرمادیجیے، آپ ﷺ نے فرمایا: نہیں۔ اس پر انصار نے کہا: اچھا آپ لوگ (یعنی مہاجرین) ہمیں باغوں میں کام کرنے سے بے فکر کر دیں، (یعنی ہمارے بجائے آپ کام کریں) اور ہم آپ کو پھل میں شریک کر لیں

(۱) صحیح بخاری، کتاب الحرام، باب ۵، صفحہ ۱۳۶۵، کتاب الشروط، صفحہ ۱۴۱۹۔

گئے۔ مہاجرین نے کہا یہ ہمیں بخوشی منظور ہے۔

چنانچہ اس واقعے کے بعد سالہا سال مہاجر صحابہ کرام رضی اللہ عنہما اپنے انصاری بھائیوں کی زمینوں پر بحیثیت کا شکار کام کرتے رہے، اور ان کے درمیان جنگی کا معاملہ خوش اسلوبی سے چل رہا، یہ سب کچھ آنحضرت ﷺ کے زیر نگرانی اور آپ ﷺ کی مکمل تائید و حمایت سے ہوا۔ پھر آپ نے اس کی اجازت دی۔ بنائی کا معاملہ بالکل ہی ناجائز ہوتا تو آنحضرت ﷺ مہاجرین اور انصار کو اتنے بڑے پیمانے پر یہ معاملہ کرنے کی اجازت کیسے دے سکتے تھے؟

۲۔ خیر کی زمینوں کا معاملہ

آنحضرت ﷺ کے عہد مبارک میں بڑے پیمانے پر حرارت کے معاملے کی دوسری اہم مثال خیر کی زمینوں کی ہے۔ جب آنحضرت ﷺ نے خیر کا علاقہ فتح فرمایا اور اس کی تمام زمینیں مسلمانوں کے قبضے میں آئیں تو ان کے پرانے مالک، جو تمام تر یہودی تھے، ہنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے، پھر انھوں نے عرض کیا کہ خیر کی زمینوں میں کاشت کرنے کا طریقہ ہمیں ابھی طرح آتا ہے، لہذا آپ ہمیں ان زمینوں پر بحیثیت کا شکار کام کرنے دیں، پیداوار میں آدھا حصہ آپ کا اور آدھا ہمارا ہو گا۔ آنحضرت ﷺ نے اس تجویز کو قبول فرمایا اور ان کے ساتھ بنائی کا معاملہ آدمی آدمی پیداوار طے ہو گیا۔ اور یہ معاملہ نہ صرف آنحضرت ﷺ کے وصال تک، بلکہ آپ ﷺ کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے تک جاری رہا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں یہودیوں نے کچھ ایسی شروعاتیں کیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان سے بنائی کا سامعہ شتر کر کے انھیں حاداد اور حاداد کی طرف جلا وطن کر دیا۔

خیر کے اس واقعے کی تفصیل حدیث کی تقریرات و مستند کتابوں میں موجود ہے، محض مثال کے طور پر صحیح مسلم سے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے یہ مختصر الفاظ نقل کیے جاتے ہیں:

لما اتتحت خیر سبقت یہود رسول اللہ ﷺ ان یفرم فیہا علی ان
یحملوا علی نصف ما یخرج منها من غنم و غنم و غنم، فقال رسول اللہ ﷺ
لفرک فیہا علی ذلک ما تشاء (۱)

جب خیر فتح ہوا تو یہودیوں نے رسول اللہ ﷺ سے درخواست کی کہ ان کو خیر میں
مقررہ رکھا جائے، اور زمینوں پر اس شرط کے ساتھ کام کرتے رہیں کہ زمینوں سے

جرحیل یا کبھی پیدا ہوگی اس کا آدھا حصہ دو مسلمانوں کو دیا کریں گے۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ میں تمہیں اس وقت تک ان زمینوں پر برقرار رکھتا ہوں جب تک ہم چاہیں گے۔

اس واقعے میں آنحضرت ﷺ نے خیر کے یہودیوں سے سراج بٹائی کا معاملہ فرمایا جو نہ صرف آپ کے دو سال تک بلکہ اس کے بعد بھی جاری رہا۔ اگر بٹائی کا معاملہ بالکل ناجائز ہوتا تو آنحضرت ﷺ خیر کی زمینوں میں اس معاملے پر کیسے راضی ہو سکتے تھے؟ بعض حضرات نے خیر کے اس معاملے کا یہ جواب دیا ہے کہ یہ بٹائی کا معاملہ نہیں تھا، بلکہ آنحضرت ﷺ نے یہودیوں کو ان کی زمینوں پر برقرار رکھ کر پیداوار کا آدھا حصہ بلور خراج ان کے ذمے لگایا تھا جسے فقہی اصطلاح میں ”خراج مقامہ“ کہتے ہیں۔

لیکن خیر کے واقعے کی تفصیلات کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ تاویل بہت کمزور ثابت ہوتی ہے، دراصل اسلامی قانون کے تحت خراج کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں مندرجہ ملک کی زمینیں مسلمانوں نے اپنی ملکیت میں لانے کے بجائے ان پر مندرجہ ملک کے باشندوں کی ملکیت برقرار رکھی ہو، اس صورت میں ان کے ذمے خراج عائد کر دیا جاتا ہے جو بعض اوقات نقدی کی شکل میں ہوتا ہے جسے ”خراج منقطع“ کہتے ہیں، اور بعض اوقات پیداوار کے کسی حصے کی شکل میں ہوتا ہے جسے ”خراج مقامہ“ کہا جاتا ہے۔

لیکن جہاں مندرجہ ملک کی زمینیں مسلمان ناخین کے درمیان تقسیم کر دی گئی ہوں وہاں چونکہ زمینوں پر کھس ملکیت مسلمانوں کو حاصل ہو جاتی ہے، اس لیے ان زمینوں پر خراج کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ ہاں مسلمانوں کی ملکیت ہونے کی حیثیت سے ان کی زرعی پیداوار پر مقرر عائد ہوتا ہے۔ اسلامی قانون کا یہ اصول ایک مسلم اصول ہے جس میں کسی کو اختلاف نہیں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ خیر پر فتح ہونے کے بعد وہاں کی زمینوں پر یہودیوں کی ملکیت برقرار رکھی گئی تھی، یادہ زمینیں مسلمانوں کے درمیان تقسیم کر دی گئی تھیں؟ اگر یہودیوں کی ملکیت برقرار رکھی گئی ہو، تب تو یہ کتنا درست ہو سکتا ہے کہ پیداوار کا جو حصہ یہودیوں کے ذمے لگایا گیا تھا، وہ خراج کے طور پر تھا۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ زمینیں مسلمانوں کے درمیان تقسیم کر دی گئی تھیں تو پھر اس کا خراج ہونے کا سوال پیدا نہیں ہوتا، بلکہ اس کا صاف مطلب یہی ہو گا کہ مسلمانوں نے اپنی ملوکہ زمینیں یہودیوں کو بٹائی پر دے دی تھیں اس لیے پیداوار کا آدھا حصہ وہ مسلمانوں کو دیا کرتے تھے۔

خیر کے واقعے اور وہاں کی زمینوں کے بندوبست کے بارے میں احادیث کے اندر چوٹی

تفصیلات بیان ہوئی ہیں، ان کی روشنی میں یہ بات بالکل واضح طور پر ثابت ہوتی ہے کہ خیبر کی فتح کے بعد وہاں کی زمینوں سے یہودیوں کی ملکیت بالکل ہی ختم ہو چکی تھی، اور وہ تمام زمینیں مسلمان فاتحین کو مالکانہ حقوق کے ساتھ دے دی گئی تھیں۔ یہ حقیقت یوں تو بہت سی روایات سے ثابت ہے، لیکن نمونے کے طور پر چند احادیث یہاں ذکر کی جاتی ہیں:

صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما (جو خود خیبر کی بعض زمینوں کے مالک تھے جو انھیں غزوہ خیبر کے موقع پر ملی تھیں) فرماتے ہیں:

وكانت الارض حين طهر عليها لله ولرسوله وللمسلمين فاراد اخراج اليهود منها فسالته اليهود رسول الله ﷺ ان يقرهم بها على ان يحكموا عملها، ولهم نصف الثمرة، فقال لهم رسول الله ﷺ تقركم بها على ذلك ما تشاء (۱)

(خیبر کی) زمین پر جب مسلمانوں کا قبضہ ہوا تو وہ اللہ، اس کے رسول ﷺ اور مسلمانوں کی ہوگی، چنانچہ آپ ﷺ نے یہودیوں کو وہاں سے نکالنے کا ارادہ فرمایا۔ اس پر یہودیوں نے آپ ﷺ سے درخواست کی کہ آپ ﷺ انھیں اس شرط پر زمینوں پر برقرار رکھیں کہ وہ مسلمانوں کو زمینوں پر کام کرنے سے بے فکر کر دیں گے، اور اس کے عوض آدھا پھل ان کا ہوگا۔ آپ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ہم ان کو ان زمینوں پر اس وقت تک برقرار رکھتے ہیں جب تک ہم چاہیں۔

اس حدیث میں صراحت ہے کہ زمین مسلمانوں کی ملکیت ہو چکی تھی، اسی لیے یہودیوں نے یہ الفاظ استعمال کیے کہ وہ مسلمانوں کو زمینوں پر کام کرنے سے بے فکر کر دیں گے، اور اس کے عوض آدھا پھل ان کا ہوگا اگر یہ معاملہ خراج کا ہوتا تو مسلمانوں کو کام سے بے فکر کرنے کے کوئی معنی نہیں تھے، کیونکہ خراجی زمینوں کے مالک خود اپنے لیے کام کرتے ہیں، کسی اور کے لیے نہیں۔

سنن ابی داؤد میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما خیبر کے معامہ سے کی تفصیلات بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

افتح رسول الله ﷺ خیبر، واشترط ان له الارض وكل صفاة وبضاة وقال اهل خیبر: نحن اعلم بالارض منكم فاعطناها على ان لك نصف الثمرة، ولنا نصف، فزعم انه اعطاهم على ذلك۔

رسول اللہ ﷺ نے خیبر فتح فرمایا: اور یہ طے فرمایا کہ زمین اور سونے چاندی آپ

ﷺ کی ملکیت ہوگی۔ اہل خیر نے کہا کہ ہم اس زمین کو آپ سے زیادہ جانتے ہیں اس لیے ہمیں یہ زمین اس معاہدے پر دیدیجئے کہ آدھا بھل آپکا ہوگا، اور آدھا بھل امار حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے زمینیں ان کو اس معاہدے پر دیدی ہیں۔^(۱)

اس کے علاوہ امام ابو داؤد نے حضرت بشر بن یزید رضی اللہ عنہ کی ایک مفصل روایت نقل کی ہے جس میں انھوں نے بتایا کہ آنحضرت ﷺ نے خیر کی زمینوں کے تقسیم حصے کر کے انھیں کس طرح مسلمانوں کے درمیان تقسیم فرمایا۔ تقسیم کی یہ تفصیل بیان کرنے کے بعد وہ فرماتے ہیں:

”فلما صلت الاموال بدارسینہم وسلمین ہم یکنہم عمن بکھومہم عسلہا، مدعارسنہم لہ پختہ، فہود، فہمہم“^(۲)

جب تمام جائیدادیں نبی کریم ﷺ اور مسلمانوں کے قبضے میں آئیں تو اب مسلمانوں کے پاس ایسے کاروبار نہیں تھے جو انھیں زمینوں پر کام کرنے سے بہ فکر کر سکیں۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے یہودیوں کو بلیا اور ان سے (مزارعت کا) معاملہ فرمایا۔

ہاں احادیث میں آنحضرت ﷺ کے اس معاملے کی پوری تفصیل بیان کر دی گئی ہے جو آپ نے یہودیوں کے ساتھ فرمایا۔ اسے دیکھنے کے بعد اس معاملہ میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ خیر کی زمینوں کے مالک مسلمان تھے، اور یہودیوں کو ان زمینوں پر کاشتکار کی حیثیت میں باقی رکھا گیا تھا، اور ان سے آدمی پیداوار پر خانی کا معاملہ کیا گیا تھا۔ اور یہ معاملہ آنحضرت ﷺ کے وصال تک، بلکہ اس کے بعد بھی جاری رہا۔

اہل مدینہ کا عام تعامل

یہ دو مثالیں تو خاص طور پر آنحضرت ﷺ کے اپنے صل سے متعلق تھیں ان کے علاوہ مدینہ منورہ میں عہد رسارت ﷺ اور عہد صحابہ رضی اللہ عنہم میں زمینوں کو بخانی پر دینے کا عام رواج تھا، یہ بخاری امام ابو حفص رحمہ الباقی کا یہ قول نقل فرماتے ہیں کہ:

”ما بلمدینۃ اہل بیت ہجرۃ الا برعون علی قلت وقرع“

(۱) سنن ابی داؤد کتاب بیع ج ۲، ص ۲۸۲۔

(۲) سنن ابی داؤد، کتاب الخراج، ص ۱۸۱۔

مدینہ طیبہ میں مہاجرین کا کوئی گھرانہ ایسا نہیں ہے جو تہائی اور چوتھائی پیداوار پر کاشت نہ کرتا ہو۔

اس کے بعد امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ، حضرت سعد بن مالکؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، عمر ابن عبدالعزیزؓ، قاسم بن محمدؓ، عمرو بن اثیرؓ، حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کی اولاد اور محمد بن سیرینؓ سب مزارعت پر عمل کرتے تھے۔ (۱) ان دلائل کی روشنی میں یہ بات پوری قوت کے ساتھ ثابت ہو جاتی ہے کہ پیداوار کا کافی حصہ ملے کر کے بنائی کا معاملہ شریعت میں جائز ہے۔ امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں چونکہ یہ مشہور ہے کہ وہ مزارعت کو ناجائز کہتے تھے، لیکن اس کی حقیقت بھی فقہ حنفی کی مشہور کتاب "حاوی القدی" میں یوں بیان کی گئی ہے کہ:

"حکمہا ابو حنیفہ، ولم ینہ منها اند النہی"

"امام ابوحنیفہؒ نے مزارعت کو ناپسند کیا ہے، لیکن اس سے شدت کے ساتھ منع نہیں کیا"

یہی وجہ ہے کہ مزارعت کے معاملے کی جزوی تفصیلات میں امام ابوحنیفہؒ نے بہت سے مسائل بیان فرمائے ہیں۔ اگر مزارعت کا معاملہ ان کے نزدیک بالکل ناجائز ہوتا تو ان مسائل کو بیان کرنے کے کوئی معنی نہیں تھے۔

ہمارے زمانے کی مزارعت کے مفاسد اور ان کا انسداد

مزارعت کے جواز پر آئندہ شریعت سے دلائل کا خلاصہ پیچھے عرض کر دیا گیا ہے۔ اس مسئلے کی مزید تفصیلات اور متعلقہ احادیث پر فنی گفتگو احقر نے صحیح مسلمؒ پر اپنی شرح "تخلیۃ" فتح الکلیفہ کی پہلی جلد میں کی ہے، جو اہل علم مزید تفصیلات کے خواہش مند ہوں، وہ اس کی طرف رجوع فرما سکتے ہیں (۱) لیکن اس کتاب کی حد تک مذکورہ بالا بحث انشاء اللہ طالبین حق کے لیے کافی ہوگی۔

آخر میں ایک سوال کا جواب دینا مناسب ہوگا۔ آج کل جو حضرات مزارعت کو ناجائز قرار دیتے پر اصرار فرماتے ہیں، ان کا ایک بنیادی استدلال یہ ہے کہ ہمارے زمانے میں زمینداری اور جاگیرداری کا جو نظام صدیوں سے رائج ہے اس میں یہ بات بدلتی نظر آتی ہے کہ زمینداروں نے اپنے کاشتکاروں پر ناقابل بیان ظلم توڑے ہیں۔ ان کا کہنا یہ ہے کہ اس ظلم و ستم کا اصل سبب مزارعت کا یہ

(۱) صحیح البخاری، کتاب الفروع، باب المزارعة، الفصل پنجم۔

نظام ہے۔ اگر اسے ختم کر دیا جائے تو کاشتکاروں کو اس ظلم سے نجات مل جائے گی۔ اس سلسلے میں ہم دو نکات کی طرف توجہ دلائیں گے:

(۱) بااثر باغی قریب میں زمینداروں کی طرف سے کاشتکاروں کے ساتھ ظلم و زیادتی اور نا انصافی کے بہت سے روح فرسا واقعات رونما ہوئے ہیں، لیکن سوچنے کی بات یہ ہے کہ کیا ان افسوسناک واقعات کا سبب "مزارعت" کا معاملہ ہے؟ اگر ان افسوسناک واقعات کا حقیقت پسندی سے جائزہ لیا جائے تو واضح طور پر یہ بات نظر آئے گی کہ ان واقعات کا اصل سبب "مزارعت" کا معاملہ نہیں بلکہ وہ ناجائز اور فاسد شرطیں ہیں جو زمینداروں نے قوی یا عملی طور سے کاشتکاروں پر عائد کر رکھی تھیں۔ ان فاسد اور ناجائز شرطوں میں کاشتکاروں سے بیگار لینا، اس پر ناواجبی ادائیگیوں کا بوجھ ڈالنا، اس کی محنت کا منصفانہ معاوضہ نہ دینا، انھیں اپنا نظام یا رعایا سمجھنا، یہ ساری باتیں داخل ہیں۔ حالانکہ شریعت نے جس "مزارعت" کی اجازت دی ہے وہ دوسرے معاشی معاملات کی طرح ایک معاملہ ہے جس کے دونوں فریق بالکل برابر کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ان میں سے کسی بھی فریق کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ دوسرے کو کمتر سمجھے، یا اس پر معاملے کی جائز شرائط کے علاوہ کوئی اضافی شرط عائد کرے، اس سے بیگار لے، یا اس کے ساتھ غلاموں کا سا برتاؤ کرے۔ ان تمام باتوں کا اسلام اور اس کی شریعت سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔

اسلامی احکام کی رو سے جس طرح ایک شخص اپنا مال دوسرے کو دیکر اس سے مضاربہ کا معاملہ کرتا ہے (جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ شخص اس مال سے کاروبار کرے اور جو فائدہ حاصل کرے وہ دونوں کے درمیان تقسیم ہو جائے) تو اس سے مال دینے والے اور کام کرنے والے کے درمیان ایک معاشی رشتہ قائم ہوتا ہے جس میں دونوں کی حیثیت برابر کے فریقوں کی ہے، ان میں سے کوئی فریق دوسرے پر کوئی فوقیت نہیں رکھتا، اسی طرح مزارعت میں بھی مالک زمین اور کاشتکار برابر کے دو فریق ہیں اور کاشتکار کو کمتر سمجھنا یا اس پر ناواجبی شرائط عائد کرنا اسلامی احکام کے قطعی خلاف ہے۔

اگر ان ناواجب شرائط کو خلاف قانون، بلکہ تعزیری جرم قرار دے کر اس پر مؤثر عمل درآمد کیا جائے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ یہ خرابیاں باقی رہیں۔

اس کے علاوہ مزارعت کے معاملے کو ایک منصفانہ معاملہ بنانے کے لیے جس میں کاشتکار کو اپنی محنت کا پورا اصل مل سکے، حکومت کی طرف سے بہت سے اقدام کیے جاسکتے ہیں۔ جن کے بارے میں معین تھابز ہم نے آگے "زرعی اصلاحات" کے مقدمے میں اپنے فیصلے کے بیرواگراف نمبر ۱۵۰ میں بیان کی ہیں۔

اور اگر بالفرض ان اقدامات کے باوجود کوئی اسلامی حکومت یہ محسوس کرے کہ زمینداروں کی بدعنوانیوں پر قابو پانا اس وقت تک ممکن نہیں ہے جب تک کچھ عرصے کے لیے مزارعت پر پابندی عائد نہ کر دی جائے تو اس کے لیے یہ دعویٰ کرنے کی ضرورت نہیں کہ مزارعت اسلام میں ناجائز ہے، کیونکہ اسلام میں مزارعت جائز ضرور ہے، لیکن اسے واجب کسی نے نہیں کہا، بلکہ جیسے پیچھے عرض کیا جا چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اسے کوئی مثالی طریقہ بھی قرار نہیں دیا۔ لہذا اگر کوئی صحیح معنی میں اسلامی حکومت ان بدعنوانیوں کے اسداد کے لیے وقتی طور پر "مزارعت" کے طریقے پر پابندی عائد کر دے تو شریعت میں اس کی بھی گنجائش ہے۔ لیکن یہ پابندی اس اشتراکی پروپیگنڈے کے زیر اثر اس بنیاد پر نہیں ہونی چاہیے کہ زمین کی شخصی ملکیت درست نہیں ہے، یا مزارعت بذات خود کوئی ناجائز معاملہ ہے، بلکہ یہ سد ذرائع کے طور پر بدعنوانیوں کے خاتمے کے لیے ہونی چاہیے جو ایک عارضی اور وقتی تدبیر ہو گی، کوئی دائمی حکم نہ ہو گا۔ لیکن زمینداروں کی بدعنوانیوں کو بنیاد بنا کر شخصی ملکیت کے ادارے ہی کو ختم کرنا، یا مزارعت کے معاملے کو اصولی طور پر ہی ناجائز قرار دینا قرآن و سنت کے دلائل کی روشنی میں کسی طرح جائز نہیں۔

غاصبانہ قبضہ اور حق ملکیت

سپریم کورٹ آف پاکستان کی شریعت لمیٹیشن ایکٹ میں قانون میعاد سامت کی دفعہ ۷۸ کو پینچ کیا گیا تھا کہ یہ دفعہ اسلامی احکام کے خلاف ہے۔ اس دفعہ کی رو سے اگر کوئی شخص کسی شخص کی زمین پر غاصبانہ قبضہ کر لے اور یہ قبضہ ۱۲ سال برقرار رہے تو اصل مالک کا حق ملکیت ختم ہو جائیگا۔ اس ایبل پر جناب جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم نے تفصیلی فیصلہ تحریر فرمایا۔ جو ذیل میں پیش ہے۔

ادارہ

۱۔ میں نے اس مقدمے میں گرامی قدر کرم جناب جسٹس بجر محمد کرم شاہ صاحب کے مجوزہ فیصلے کا مطالعہ کیا، میں اس فیصلے کے نتائج سے بحیثیت مجموعی متفق ہوں، لیکن زیر بحث موضوع کے بارے میں چند نکات کی وضاحت کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔

۲۔ ایبل کنندہ نے قانون میعاد سامت (Limitation Act) کی ان دفعات کو پینچ کیا ہے جن کی رو سے اگر کوئی شخص کسی دوسرے کی جائیداد پر غاصبانہ قبضہ کر لے، اور بارہ سال تک اس جائیداد پر اس طرح قابض رہے کہ اصل مالک نے اس کے خلاف کوئی دعویٰ نہ کیا ہو تو بارہ سال مکمل ہونے پر اصل مالک کا حق ملکیت ختم ہو جاتا ہے، اور قبضہ مخالفانہ (Adverse Possession) رکھنے والے کو ملکیت کے باقاعدہ حقوق حاصل ہو جاتے ہیں، ایبل کنندہ کا کہنا یہ ہے کہ یہ قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے، لہذا اس قانون کو ختم ہونا چاہیے۔

۳۔ ہم نے اس موضوع پر ایبل کنندہ اور مسئول وفاقی حکومت پاکستان کے فاضل وکیل کے دلائل تفصیل کے ساتھ سنے، اور متعلقہ مسائل کا بغور جائزہ لیا۔

۴۔ وفاقی حکومت کے فاضل وکیل جناب حافظ ایس۔ اے رحمان صاحب نے ایک ابتدائی اعتراض یہ اٹھایا کہ قانون میعاد سامت (Limitation Act) درحقیقت ایک ضابطے کا قانون (Procedural Law) ہے، لہذا دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳۔ جی (۲) کی رو سے اس قانون کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائزہ لے کر اس کے بارے میں کوئی حکم جاری کرنا اس عدالت کے دائرہ

اختیار سے خارج ہے۔

۵۔ صحیح صورت حال یہ ہے کہ مقدمات کی سماعت کے لیے کوئی میعاد مقرر کرنے کے دو مطلب ہو سکتے ہیں، ایک مطلب تو یہ ہے کہ میعاد گزرنے کے بعد عدالتیں اس مقدمے کو سننے اور کوئی چارہ کار (Remedy) دینے سے انکار کر دیں گی لیکن اس سے کسی حقدار کا حق بذات خود ختم نہیں ہوگا، چنانچہ اگر وہ کسی اور طریقے سے اپنا حق حاصل کر لے تو اس پر بھی کوئی قانونی رکاوٹ عائد نہیں ہوگی۔ اگر میعاد سماعت مقرر کرنے کا مطلب صرف اتنا ہی ہو تو قانون ایسی میعاد سماعت مقرر کرے اس کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ محض ایک ضابطے کا قانون (Procedural Law) ہے، لیکن اگر میعاد سماعت مقرر کرنے کا مطلب یہ ہو کہ میعاد سماعت گزرنے کے بعد مدعی کا صرف چارہ کار (Remedy) ہی ختم نہیں ہوا بلکہ اس کا حق (Right) ہی ختم ہو گیا ہے، اور اس کے بجائے مدعا علیہ کا حق قانونی طور پر ثابت ہو گیا ہے، تو جو قانون ایک شخص کا حق ختم کر کے دوسرے کا حق ثابت کرے اس کو محض ضابطے کا قانون (Procedural Law) نہیں کہا جاسکتا بلکہ درحقیقت دو قانون اصلی (Substantive Law) ہے۔

۶۔ ”قانون اصلی“ اور ”ضابطے کے قانون“ کے درمیان کیا بنیادی فرق ہے؟ اس مسئلے کو ہم نے اپنے فیصلے حکومت صوبہ سرحد بنام سید کمال شاہ (پی ایل ڈی ۱۹۸۶ء، سپریم کورٹ ۳۶۰) میں قدرے وضاحت کے ساتھ طے کیا ہے، اس فیصلے میں ہم نے کہا تھا کہ:

”ہم مختلف آراء کے نتیجے میں اتنی بات مسلم نظر آتی ہے کہ ”حقوق پیدا کرنا“ قانون ضابطہ کا کام نہیں ہے، بلکہ قانون اصلی (Substantive Law) کا کام ہوتا ہے، جب کہ ان حقوق کو عدالت کے ذریعے ثابت اور نافذ کرانے کا طریق کار مقرر کرنا قانون ضابطہ (Procedural Law) کا کام ہے، بالفاظ دیگر حقوق کا وجود میں آنا اور باقی رہنا قانون اصلی سے معلوم ہوتا ہے اور عدالت کے ذریعے اس کا ثابت ہونا قانون ضابطہ کے ذریعے ہوتا ہے۔

لہذا اگر ایک حق کے بارے میں یہ بات طے ہو کہ وہ کسی قانون اصلی (Substantive Law) کے ذریعے وجود میں آچکا ہے، اور مسئلہ صرف اسے عدالت میں ثابت کرنے کا ہو تو اس صورت میں میعاد سماعت (Limitation) یقیناً ضابطے (Procedural) کا مسئلہ ہوگا۔ لیکن اگر کسی حق کے وجود (Existence) میں آنے یا باقی (Continuance) رہنے ہی کے لیے

کوئی مدت نامزد ہو تو جو قانون اس مدت کا تعین کرے وہ ضابطے کا قانون نہیں، بلکہ اصلی (Substantive) قانون ہے۔

”مثال کے طور پر اگر کسی قانون میں قرض کی وصولی کے لیے مقدمہ دائر کرنے کی زیادہ سے زیادہ مدت تین سال مقرر کی جائے، تو یہ ضابطے کا قانون ہے، کیونکہ اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ تین سال کے بعد قرض وصول کرنے کا حق ختم ہو جائے گا، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ تین سال کے بعد اسے عدالت کے ذریعے ثابت کرنے کا کوئی راستہ نہیں رہے گا، لیکن اگر کوئی قانون یہ کہے کہ جو شخص تین سال تک اپنی غیر آباد زمین کو آباد کرنے کا ثبوت عدالت میں فراہم نہیں کرے گا، وہ زمین کی ملکیت سے محروم ہو جائے گا، تو ظاہر ہے کہ اسے ضابطے کا قانون نہیں، بلکہ اصلی قانون کہا جائے گا۔“

۷۔ اس سچے سچے معیار کو مد نظر رکھتے ہوئے قانون میعاد سامت (Limitation Act) کی دفعہ ۲۸ پر مقرر کرنا ہو گا جس کو اصل کنندہ نے ہمارے سامنے پیش کیا ہے، دفعہ ۲۸ کے الفاظ یہ ہیں:

”At the determination of the period here by limited to any person for instituting a suit for possession of any property his right to such property shall be extinguished“

”کسی جائیداد کا قبضہ حاصل کرنے سے کسی شخص کی طرف سے مقدمہ دائر کرنے کی جو مدت اس ایکٹ میں مقرر کی گئی ہے، اس کے اختتام پر اس جائیداد پر ایسے شخص کا حق ختم ہو جائے گا۔“

۸۔ یہ دفعہ واضح الفاظ میں متعلقہ شخص کا اصلی حق (Substantive Right) سلب کر رہی ہے، اس دفعہ کی رو سے میعاد سامت گزرنے پر صرف اتنا نہیں ہوتا کہ متعلقہ شخص کی طرف سے عدالتی چارہ جوئی کا راستہ بند ہو جائے، بلکہ قانون اس کی ملکیت ہی ختم ہو جاتی ہے، بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر جو شخص اس جائیداد پر ناجائز طور پر قابض رہا ہے، اس مدت کے گزرنے کے بعد اس کو قانوناً ملکیت کے حقوق حاصل ہو جاتے ہیں، چنانچہ اس دفعہ کی تشریح کرتے ہوئے مختلف عدالتی فیصلوں میں کہا گیا ہے کہ:

”The extinguishment of the title of the rightful owner will operate to give a good title to the wrongdoer“

(1) AIR 1942.P.C.64=69 Ind. App. 137=1 LR1942 Kar.(P.C) etc. as quoted by Shaukat Mahmood, Limitation Act, p 301.

”اس دفعہ کے تحت ایک جائز اور برحق مالک کے ملکیتی حقوق ختم ہونے کا مکمل اس طرح تکمیل پاتا ہے کہ اس سے ایک غلط کارفرض کو باقاعدہ ملکیتی حق مل جاتا ہے۔“

۹۔ اس تشریح سے واضح ہے کہ قانون یہ عدا سماعت کی دفعہ ۲۸ صرف چارہ کار حاصل کرنے کا طریق کار متعین نہیں کر رہی، بلکہ وہ ایک شخص کا حق ختم کر کے دوسرے شخص کا حق ثابت کر رہی ہے، لہذا جو معیار سید کمال شاہ کے مقدمے کے فیصلے میں طے کیا گیا ہے اس کے مطابق یہ دفعہ قانون ضابطہ (Procedural Law) کا نہیں۔ بلکہ قانون اصلی (Substantive Law) کا حصہ ہے، لہذا قرآن و سنت کے احکام کی روشنی میں اس کا جائزہ لینا اس عدالت کے دائرہ اختیار سے باہر نہیں ہے۔

۱۰۔ اب میں اصل مسئلے کی طرف آتا ہوں۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر بات صرف اتنی ہوتی کہ مقدمات کی سماعت کے لیے قانون کی طرف سے کوئی مدت مقرر کر دی گئی ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ اس مدت کے بعد عدالتیں کسی مقدمے کو سننے سے انکار کر دیں گی، لیکن اس انکار کا اثر فریقین کے اصلی حقوق (Substantive Law) پر کچھ نہیں پڑے گا، تو شخص یہ ایک ضابطے (Procedure) کی بات ہونے کی وجہ سے اس عدالت کے دائرہ اختیار میں بھی نہیں تھی، اور خود شرعی اعتبار سے بھی اس پر کوئی بڑا اعتراض مشکل تھا، کیونکہ عدالتیں اس شخص کی مدد کر سکتی ہیں جو مناسب وقت پر چارہ کار حاصل کرنے کے لیے ان سے رجوع کرے، اگر لوگوں کو یہ کھلی چھٹی دے دی جائے کہ وہ سینکڑوں سال پرانے تنازعات کو جب چاہیں زندہ کر کے عدالت میں پہنچ جایا کریں، تو اس سے لامحدود مقدمہ بازی کا دروازہ کھل جائے گا، اور عدالتوں کے لیے نہ صرف یہ کہ ایسے پرانے جھگڑوں کو نشانہ قرار دینا ممکن ہو گا، بلکہ اس سے فوری اور حقیقی تنازعات کے تعین میں بھی سخت رکاوٹ پڑے گی، اسی لیے مختلف اسلامی حکومتوں میں بھی مقدمات کی سماعت کے لیے مختلف مدتیں مقرر کی جاتی رہی ہیں، علامہ عثمانی نے شمس الاثرہ سرخسی کے حوالے سے لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص تینتیس سال تک مقدمہ دائر نہ کرے تو اس مدت کے بعد اس کا دعویٰ قابل سماعت نہیں رہے گا، (رد المحتار ص ۴۲۲ ج ۵ مطبوعہ کراچی) شمس الاثرہ سرخسی خلافت عباسیہ کے زمانے کے ہیں لہذا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خلافت عباسیہ کے زمانے میں بھی یہ عدا سماعت کا تصور موجود تھا۔

۱۱۔ بعد میں حنفی فقہاء نے چھتیس سال کی میعاد سماعت مقرر کی جس کے بعد کوئی دعویٰ قابل سماعت نہیں رہتا، (ردالمحتار، حوالہ بالا) پھر ترکی خلافت کے زمانے میں پندرہ سال کی میعاد مقرر کی گئی، اور یہ حکم دیا گیا کہ وقف اور میراث کے مقدمات کے علاوہ کوئی بھی مقدمہ اپنا دعویٰ قائم ہونے کے پندرہ سال بعد نہیں سنا جائیگا، نیز تاریخ خلافت کے آخری دور میں جب شریعت کا دیوانی قانون ”مجملہ“ کے نام سے مدون کیا گیا تو اس کی دفعات نمبر ۱۶۶۱، ۱۶۶۲ اور ۱۶۶۳ میں عام مقدمات کے لیے پندرہ سال اور وقف کے مقدمات کے لیے چھتیس سال کی میعاد مقرر کی گئی.... اور اس کے بعد کی دفعات میں اس معیار کو کٹھا کرنے کے لیے تفصیلی قواعد وضع کیے گئے۔

۱۲۔ ان مدتوں کے تعین پر قرآن و سنت کے نقطہ نظر سے کوئی قابل ذکر اعتراض نہیں ہوا، بلکہ جب خلافت عثمانیہ میں پندرہ سال کی مدت مقرر کی گئی تو علامہ شافعی نے نقل کیا ہے کہ حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی چاروں مکاتب فکر نے یہی فتویٰ دیا کہ اس مدت کے بعد کسی مقدمے کی سماعت نہیں ہو سکتی۔ (شامی ج ۵ ص ۳۱۹)

۱۳۔ مختلف مقدمات میں مدتوں کی مقدار پر تو بحث ہو سکتی ہے کہ کس مقدمے میں کتنی مدت مناسب اور کتنی غیر مناسب ہے؟ لیکن جہاں تک اس اصول کا تعلق ہے کہ مقدمات کی سماعت کے لیے کوئی میعاد مقرر ہونی چاہیے، یہ اصول بالکل درست اور غیر متنازع ہے، جس پر شرعی نقطہ نظر سے کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

۱۴۔ مگر ساتھ ہی یہ یاد رکھنا چاہیے کہ میعاد سماعت کا یہ تعین اسی وقت جائز اور درست ہے جب عدالت کی عملی دشواریوں پر قابو پانے کے لیے اس کا مقصد صرف اتنا ہو کہ اس مدت کے بعد عدالتوں میں کوئی دعویٰ قابل سماعت نہیں ہوگا، اور اس سے فریقین کے واقعی حقوق اور ذمہ داریوں پر کوئی اثر نہ پڑے، چنانچہ جن فقہاء اسلام یا اسلامی حکومتوں نے مقدمات کی سماعت کے لیے کوئی میعاد مقرر کیا، انھوں نے ساتھ ساتھ یہ بھی کہہ دیا کہ یہ میعاد مقرر کرنے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ مدت دراز گزرنے کے بعد مقدمات میں مکر و فریب، جعل سازی اور جھوٹی گواہیوں کا امکان بڑھ جاتا ہے، اگر عدالتیں ایسے مقدمات کی سماعت شروع کر دیں تو بے شمار ناخوشیوں کا سامنا کرے ہو جائیں۔ لیکن اگر اس اصول کے تحت عدالت نے کسی حق کا تعقیب کرنے سے انکار کر دیا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ حق موجود نہیں رہا، بلکہ وہ حق اس انکار کے باوجود باقی ہے۔ اور جس کے ذمے حق ہے، اس پر شرعاً اور اخلاقاً فرض ہے کہ وہ اسے حد تک پہنچائے، خواہ کتنا ہی زمانہ گزر چکا ہو، اگر وہ ایسا نہ کرے گا تو عدالت خواہ اسے کچھ نہ کہے لیکن وہ سخت گناہگار ہوگا

۱۵۔ اس کے برخلاف زیر نظر قانون میعاد سامت (Limitation Act) کی دفعہ ۲۸ صراحتاً یہ قرار دے رہی ہے کہ غیر منقولہ جائیداد پر قبضہ کے معاملات میں اگر اصل مالک مقرر مدت میں دعویٰ نہ کرے تو وہ صرف عدالتی چارہ جو کی ہی سے محروم نہیں ہوتا، بلکہ اپنے ملکیتی حقوق سے بھی محروم ہو جاتا ہے اور اگر کسی غاصب نے اس کی جائیداد پر ناجائز قبضہ کر رکھا ہے تو اس مدت کے گزرنے کے بعد نہ صرف یہ کہ اس کا قبضہ جائز ہو جاتا ہے، بلکہ وہ اپنی مقبوضہ جائیداد کا برحق مالک بن جاتا ہے، اور یہ میں ان عدالتی فیصلوں کا حوالہ دے چکا ہوں، جن میں کہا گیا ہے کہ اس طرح قبضہ مخالفانہ (Adverse Possession) کے ذریعے ایک غلط کارِ شخص کو باقاعدہ ملکیتی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں، اس طرح ایسے غاصب شخص کو جو باقاعدہ ملکیتی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں ان کی تشریح شوکت محمود نے مینٹیشن ایکٹ کی دفعہ ۲۸ کی شرح میں مختلف عدالتی فیصلوں کی روشنی میں اس طرح کی ہے:

A Person acquiring a title by the operation can maintain a suit for:

(a) A declaration of his title.

(b) Possession of the property if he is dispossessed of it.

(pages 301, 302) یعنی مدت گزرنے کے بعد ایک غاصب عدالت سے باقاعدہ اس بات کی تصدیق کرا سکتا ہے کہ وہ اپنی مقبوضہ جائیداد کا برحق مالک ہے، نیز اگر کسی وجہ سے اس جائیداد پر سے اس کا قبضہ ختم ہو جائے تو عدالت کے ذریعے اپنے اس قبضے کو بحال بھی کرا سکتا ہے۔

۱۶۔ اس دفعہ کے یہ احکام واقعہ قرآن و سنت کے ان احکام سے متصادم ہیں جن میں وضاحت کے ساتھ یہ کہا گیا ہے کہ کسی بھی دوسرے شخص کا مال، خواہ وہ منقولہ جائیداد ہو، یا غیر منقولہ، اس کی رضامندی، بلکہ خوش دلی کے بغیر بھی کبھی حلال نہیں ہوتا۔ قرآن و سنت کے یہ احکام ہم نے قزلباش وقف بنام لینڈ کمشنر پنجاب کے مقدمے میں اپنے فیصلے (پی ایل ڈی ۱۹۹۰ء سپریم کورٹ ۱۸۶) کے پیرا گراف نمبر ۶۰ سے ۸۵ تک تفصیل کے ساتھ ذکر کیے ہیں۔ لیکن ان میں چند یہاں ذکر کیے جاتے ہیں:

قرآن کریم میں ارشاد ہے:

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ قَتَلُوا أَنْفُسَهُمْ إِنَّا نَكُونُوا بِمُنَافِقِينَ

أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْأَوْجَحِ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ

”اور آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق مت کھاؤ، اور ان کو حکام کے پاس اس

فرض سے مت لے جاؤ کہ لوگوں کے مال کا ایک حصہ گناہ کے طریقے پر کھاؤ، جب کہ تمہیں علم بھی ہو“ (سورۃ البقرہ ۱۸۸:۴)

۱۷۔ لوگوں کی جائز ملکیت کے احترام کی تاکید اور اس پر دست اندازی کی مذمت قرآن کریم نے اور بھی کئی آیتوں میں فرمائی ہے۔ مثلاً ملا خطہ ہو، سورۃ النساء ۳:۴۹، ۳۰، ۱۶۱ و التوبہ ۹:۳۴ الانعام ۶:۱۵۲، ۱۵۳ اور بنی اسرائیل ۲۴:۱۷) اس کے علاوہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے:

”لا یحل الا مری من مال احیہ الا ما طابت بہ نفسہ“
کسی شخص کے لیے اپنے بھائی کے مال میں سے کوئی چیز حلال نہیں ہے سوائے اس کے جو وہ خوش دلی سے دے دے۔^(۱)

تیز ارشاد ہے:

”المسلم علی المسلم حرام، دمه و ماله و عرضه“
مسلمان مسلمان پر حرام ہے، اس کا خون بھی، اس کی آبرو بھی، اور اس کا مال بھی (۲)
۱۸۔ اور خاص طور پر زمین غصب کرنے کے سلسلے میں آپ کا ارشاد ہے:
”من غصب ارضاً ظلماً لقی اللہ وهو علیہ غضبان“
جو شخص کسی دوسرے شخص سے کوئی زمین ظلماً چھین لے، وہ اللہ تعالیٰ سے اس حالت میں ملے گا کہ اللہ تعالیٰ اس سے ناراض ہوں گے“ (۳)

تیز ارشاد ہے:

”من اخلع من الارض شیئاً بغير حقہ حسف بہ یوم القيامة لى سبع ارضین“
جو شخص زمین کا کوئی بھی حصہ ناحق لے لے، اسے قیامت کے دن سات زمینوں تک دھنسیا جائے گا“ (۴)

۱۹۔ اور اس سے بھی زیادہ واضح طور پر خاص طور سے قبضہ مخالفانہ (Adverse Possession) کے بارے میں آنحضرت ﷺ نے یہ اصول بیان فرمادیا:

”من احیا ارضاً مینة فہی لہ، وایس لعرق طالم حق“

(۱) مجمع الزوائد ج ۳ ص ۱۷۱، انوار مستند اور حالات (۲) ایضاً، ج ۳ ص ۱۷۱، مستند امرج ص ۳ ص ۱۶۱

(۳) ایضاً، ج ۳ ص ۱۷۱، انوار لطرفاتی (۴) مجمع البخاری، کتاب المظالم، حدیث نمبر ۳۵۳

”وَمَنْ اشْتَرِ لِرَضَا عَشْرَ سَنِينَ فَعَلَىٰ لَهُ“

”جو شخص کسی زمین پر دس سال تک قابض رہے وہ اس کی ہے“

(المندونہ لکلام مالک ج ۵ ص ۱۹۴)

گرامی قدر کرم جناب: جسٹس جرم محمد کرم شاہ صاحب نے اپنے فیصلے میں تحقیق کی ہے کہ اس روایت کا سارا دار و مدار عبدالجبار بن عمر ایللی پر ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن حجر نے آمد حدیث کی شدید جرح نقل کی ہے، اور اسے ناقابل اعتبار قرار دیا ہے (ملاحظہ سو، تہذیب الفہم ج ۱ ص ۱۰۳، ۱۰۴) اس کے علاوہ یہ حدیث زید بن اسلم سے مرسل مروی ہے اور ایک ضعیف اور مرسل حدیث قرآن و سنت کے ان ارشادات کے مقابلے میں پیش نہیں کی جاسکتی جو ہم نے اوپر ذکر کیے ہیں۔

۳۲۔ اس کے علاوہ اگر اس حدیث کی صحت کسی قابل اعتماد طریقے سے ثابت ہو بھی جائے تو اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ اس حدیث سے قبضہ مخالفانہ کا جواز ثابت ہوتا ہے اس روایت میں جو بات کہی گئی ہے وہ یہ ہے کہ جو شخص دس سال سے کسی زمین پر قابض چلا آتا ہو تو مفروضہ (Presumption) اس کے یہ سبب ہوگا کہ وہ اندازہً اس زمین کا مالک ہے، لہذا اگر وہ اس زمین کو اپنی زمین سمجھتا اور قرار دیتا ہے تو اپنی ملکیت کا بار ثابت (Onus of proof) اس پر نہیں ہے، بلکہ اگر کوئی دوسرا شخص اس زمین پر اپنی ملکیت کا دعویٰ کرے وہاں ہوتو اس پر ہوگا، اور اسے ثابت کرنا ہوگا کہ یہ زمین میری ہے، اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ کوئی شخص دوسرے کی زمین پر ناجائز قبضہ کر کے بھی دس سال بعد حقیقی مالک بن جائے گا۔ مشہور مالکی فقیہ علامہ ابن فرحون اس روایت کی یہی تشریح کرتے ہیں کہ اس روایت کا مقصد یہ ہے کہ کسی شخص نے جو زمین دوسرے سے خرید کر یا ہبہ کے ذریعے یا کسی اور جائز طریقے پر حاصل کر لی اور اس پر طویل زمانے تک قبضہ بھی رکھا، تو قبضہ طویل ہو جانے کے بعد اس کو اپنے اصل سبب ملکیت (یعنی خریداری یا ہبہ وغیرہ) کے کاندھات اور اس کا ثبوت محفوظ رکھنے کی ضرورت نہیں رہتی، اور طویل قبضہ بذات خود اس کے حق ملکیت کی علامت ہوتا ہے، لیکن اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اگر ناجائز قبضہ بھی طویل ہو جائے تو وہ بھی غاصب کو سبب جواز دے دے گا۔ چنانچہ علامہ ابن فرحون اس بحث کو اس جملے پر ختم کرتے ہیں:

”وَلَا تَكُونُ الْحِجَازَةُ فِي الْمَعَالِ الْغُضْرُ حِجَازَةً، بَلْ لَا يَزِيدُ نَقْدَامُ الْغُضْرُ إِلَّا ظُلْمًا وَعُدْوَانًا“

(۱) تیسرہ الکلام، لابن فرحون ص ۲۵۵ مطبوعہ مکرمہ، ان کے پورے الفاظ یہ ہیں:

”وَالْمَا حِجَازٌ لِّلْغُضْرِ جَاءَ فِيهَا الْإِثْرُ مِنْ حِجَازٍ عَلَى خَصْمِهِ شَيْئًا“

عشرین سنة فهو احق به منه فيما يهوزة الشام۔ من ارضاء، عظمهم على بعض من اجل ان الحائز للامانة بالحيازة عن اصل الوثيقة التي يست من شراء لوهبة ولا تكون الحيازة في افعال الضرر۔

کسی دوسرے کو نقصان پہنچا کر قبضہ کرنا (اس) قبضے میں داخل نہیں (جس کو ملکیت کی علامت سمجھا جاتا ہے، بلکہ ضرر رسانی خواہ کتنی پرانی ہو جائے، زمانے کے گزرنے سے اس کے قلم اور زیادتی ہونے میں اور اضافہ ہو جاتا ہے۔

واضح رہے کہ علامہ ابن فرحونؒ فقہی مسلک کے اعتبار سے مالکی ہیں، لہذا بعض حضرات نے مالکی فقہاء کی طرف سے جو بات منسوب کی ہے کہ وہ قبضہ مخالفانہ کو ملکیت کا سبب قرار دیتے ہیں، وہ بظاہر درست معلوم نہیں ہوتی۔

۲۴۔ فاضل فیذرل شریعت کورٹ کے فیصلے میں ایک اور حدیث نقل کی گئی ہے جس میں آنحضرت ﷺ نے مردہ زمین پر پتھر لگانے والے کو تین سال کے بعد زمین کا حقدار قرار نہیں دیا۔ لیکن یہ حدیث بھی زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق نہیں رکھتی، دراصل اس کا تعلق اس غیر زمین سے ہے جو کسی کی ملکیت میں نہ ہو، آنحضرت ﷺ نے یہ اعلان فرمایا تھا کہ جو شخص ایسی غیر زمین کو آباد کرے گا، وہ اس کا مالک بن جائے گا، لیکن ساتھ ہی یہ شرط لگا دی تھی کہ ملکیت کے حقوق حاصل کرنے کے لیے زمین کو واقعہ آباد کرنا ضروری ہے، اگر کوئی شخص زمین کے گرد پتھر لگا دے، مگر زمین کو آباد نہ کرے تو اس کو ملکیت کا حق حاصل نہیں ہوتا، ہاں! تین سال تک اس کو آباد کاری کا ترجیحی حق رہے گا، اور اگر وہ تین سال میں زمین آباد نہ کرے گا، تو اس کا یہ ترجیحی حق بھی ختم ہو جائے گا، ظاہر ہے کہ اس حدیث سے کسی دوسرے کی ملکیت پر مخالفانہ قبضے کا کوئی جواز ثابت نہیں ہوتا۔

۲۵۔ اسی طرح وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں ایک اور حدیث بیان کی گئی ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ جب آنحضرت ﷺ کسی مقدمے کی سماعت کے لیے کوئی تاریخ یا وقت مقرر فرمادیجے، اور اس مقررہ وقت پر ایک فریق نہ آجائے، اور دوسرا فریق نہ آجائے تو آپ اس شخص کے حق میں فیصلہ فرمادیجے جو مقررہ وقت پر حاضر ہو، اور اس شخص کی خلاف فیصلہ فرماتے جو مقررہ وقت پر نہیں پہنچا۔

۲۶۔ یہ حدیث اگر صحیح سند سے ثابت ہو بھی تو اس سے زیادہ سے زیادہ جو بات نکلتی ہے وہ یہ ہے کہ فریقین میں سے کوئی اگر مقدمے کے وقت بغیر کسی عذر کے غیر حاضر ہو تو اس کے خلاف یکطرفہ (Ex Parte) فیصلہ کیا جاسکتا ہے، لیکن اس سے قبضہ مخالفانہ (Adverse Possession) کے جواز پر استدلال ہرگز درست نہیں ہے۔

۲۸۔ اس کے علاوہ جو روایتیں وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں بیان کی گئی ہیں، ان سے میعاد سماعت مقرر کرنے کے جواز پر تو استدلال ہو سکتا ہے، لیکن ان میں سے کسی سے یہ اصول برآمد نہیں ہوتا کہ میعاد سماعت گزرنے کے بعد حقدار کا حق ہی ختم ہو جاتا ہے، اور ایک قاضی قاضی کو جواز حق ملکیت حاصل ہو جاتا ہے۔

۲۸۔ بعض حضرات نے ”قبضہ مخالفانہ“ کے حق میں یہ دلیل بھی دی ہے کہ ایک شخص کا دس بارہ سال تک اپنی جائیداد کو دوسرے کے قبضے میں دیکھتے رہنا، اور اسکے خلاف کوئی مقدمہ دائر کیے بغیر خاموش رہنا ایسا ”سکوت“ ہے جس سے یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنی جائیداد سے اس قابض کے حق میں دستبردار ہو گیا ہے، اور اس وجہ سے اس کی ملکیت ختم اور قابض کی ملکیت ثابت ہو گئی ہے، واقعہ یہ ہے کہ یہ عام اصول وضع کر لینا کہ میعاد سماعت کے دوران مقدمہ دائر نہ کرنا جائیداد سے دستبرداری کے مترادف ہے، ہرگز صحیح نہیں، مقدمہ دائر نہ کرنے کے بہت سے اسباب ہو سکتے ہیں، جن پر کوئی ایک حکم لگانا ممکن نہیں، بالخصوص ہمارے زمانے میں دیوانی مقدمات میں ہتنا وقت، ہتنا روپیہ اور ہتھی محنت صرف ہوتی ہے، اس کے پیش نظر مقدمہ دائر کرنے سے اجتناب کو ہرگز دستبرداری سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا، اس کے علاوہ ”سکوت“ کو کس حد تک رضامندی سمجھا جاسکتا ہے؟ اس مسئلے پر ہم سلطان خان بنام حکومت صوبہ سرحد (شریعت ایپل نمبر ۱۶-۱۹۸۳ء) کے مقدمے میں تفصیل کے ساتھ بحث کر چکے ہیں، وہاں یہ قرار پایا چکا ہے کہ چند مستثنیات کو چھوڑ کر شریعت کا عام قاعدہ یہ ہے کہ

”لا ینب فی سکت قول“

جو شخص خاموش ہو، اس کی طرف کوئی قول منسوب نہیں کیا جاسکتا۔

چنانچہ اس قاعدے کے تحت ”الاشاہ والظاہر“ میں علامہ مونی نے تفصیل کے ساتھ بتایا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی اجنبی کو دیکھے کہ وہ اس کا مال فروخت کر رہا ہے، اور دیکھنے کے باوجود خاموش رہے، تو اس خاموشی سے یہ نہیں سمجھا جائے گا کہ اس نے فروخت کرنے والا سے کواہنڈکیل (Agent) بنا دیا ہے، یا فروختگی کی اجازت دے دی ہے، (ملاحظہ ہو: الاشاہ والظاہر ج ۱ ص ۱۸۵، دہلوی شرح ج ۵ ص ۲۰۳) لہذا مالک کے سکوت کو بھی ”قبضہ مخالفانہ“ کے حق میں استعمال نہیں کیا جاسکتا۔

۲۹۔ آخر میں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جب اسلامی فقہ کی رو سے مناسب میعاد سماعت مقرر کرنے کی شریعت میں اجازت ہے، اور میعاد گزرنے کے بعد کوئی حقدار عدالتی چارہ جوئی کے ذریعے اپنا حق بزدور عدالت وصول نہیں کر سکتا تو اس کا مطلب یہی ہونا چاہیے کہ اس کا حق ختم ہی ہو گیا، کیونکہ اس حق کو وصول کرنے کا کوئی راستہ اس کے پاس موجود نہیں رہا۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ میعاد سماعت گزرنے

کے باوجود اس کا حق باقی ہے تو یہ محض ایک نظریاتی بات ہو کر رہ گئی جس کا علمی دنیا سے کوئی تعلق نہیں، لہذا اس پر اتنا زور دینے کی کیا ضرورت ہے؟

۳۰۔ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ میعاد سماعت گزرنے کا اثر صرف یہ ہوتا ہے کہ عدالتی چارہ جوئی کا دروازہ بند ہو گیا، ورنہ حقدار کا حق باقی رہتا ہے، تو اس سے متعدد اہم نتائج برآمد ہوتے ہیں جن کی اہمیت کو کسی طرح کم نہیں کہا جاسکتا۔

۳۱۔ سب سے پہلا نتیجہ تو یہ ہے کہ میعاد سماعت گزرنے کے بعد بھی جو شخص کسی جائیداد پر ناجائز طور پر قابض ہے، وہ آخرت کے احکام سے سخت گناہ گار ہے، اور اس پر شرعاً دایا تھا اور اخلاقاً واجب ہے کہ وہ یہ مقبوضہ جائیداد اصل مالک پر لوٹائے، اور دیکھنے والے بھی اس کے ساتھ عاصب ہی کا سا سلوک کریں گے۔

۳۲۔ دوسرا نتیجہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص یہ اعتراف کر لے کہ وہ بارہ سال سے زائد مدت سے جس جائیداد پر قابض ہے، اور حقیقت وہ اس کی نہیں ہے، بلکہ وہ میعاد سماعت گزر جانے سے فائدہ اٹھا رہا ہے، تو اس کے اس اعتراف کی بنیاد پر شرعاً عدالت بھی جائیداد اس کے اصل مالک کو لوٹا سکتی ہے۔ جیسا کہ ”شرح المجلۃ“ کی عبارت میں پیچھے گزرا ہے۔

۳۳۔ تیسرا نتیجہ یہ ہے کہ اگرچہ میعاد سماعت گزرنے کے بعد عدالت تو ایسے مقدمات کو سننے سے انکار کر دے گی، لیکن اگر اصل مالک کسی اور طریقے، مثلاً ثالثی وغیرہ کے ذریعے اپنا حق وصول کرنا چاہے تو شرعاً اس میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے، بلکہ فقہاء کرام نے یہاں تک لکھا ہے کہ اگر ثالثی کا ایسا فیصلہ عدالت کے سامنے آئے تو عدالت ثالثی کے اس فیصلے کو نافذ کر سکتی ہے۔ (شرح المجلۃ خالہ ۱۱۱ تا ۱۱۵ ص ۵۹ دفعہ ۴)

۳۴۔ چوتھا نتیجہ یہ ہے کہ اگر اصل مالک میعاد سماعت گزرنے کے بعد کسی طرح خود جائیداد پر قبضہ حاصل کر لے، اور عاصب کا قبضہ ختم ہو جائے تو شرعاً عاصب اس بنیاد پر دعویٰ نہیں کر سکتا کہ ”مخالفتانہ قبضے“ کی وجہ سے وہ مالک بن چکا تھا، جب کہ بینینین ایکٹ کی رو سے وہ دوبارہ قبضہ حاصل کرنے کے لیے ”مخالفتانہ قبضے“ سے حاصل ہونے والی ملکیت کو بنیاد بنا سکتا ہے۔ اور ایسی صورت میں اصل مالک یہ عذر داری پیش نہیں کر سکتا کہ اصل مالک وہ تھا۔ (دیکھیے: شوکت محمود کی شرح صفحہ ۹۰، ۷۹، آرٹیکل ۱۱۳۴، پیرا نمبر ۸۰)

۳۵۔ اس کے علاوہ بھی حق کے باقی رہنے کے بہت سے علمی نتائج نکل سکتے ہیں، اس لیے یہ کہنا درست نہیں ہے کہ عدالتی چارہ جوئی کا دروازہ بند ہونے کے بعد حق کا باقی رہنا بے فائدہ ہے، خود بینینین

ایکٹ کی دفعہ ۲۸ کی رو سے صرف غیر منقولہ جائیداد ہی کے بارے میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ اس کا قبضہ حاصل کرنے کے لیے جو میعاد مقرر ہے، اس کے گزرنے سے ملکیت ہی ختم ہو جاتی ہے، غیر منقولہ جائیداد کے بارے میں بینیشن ایکٹ بھی یہ نہیں کہتا کہ میعاد سماعت گزرنے کے بعد ملکیت ختم ہو جاتی ہے، مثلاً اگر قرضے کی وصولی کی میعاد گزر جائے تو قرض کی وصولی کا دعویٰ تو نہیں ہو سکتا، لیکن اس سے قرض خواہ کا حق ختم نہیں ہوتا، چنانچہ ایکٹ کی شرح میں شوکت محمود مختلف فیصلوں کے حوالے سے لکھتے ہیں:

Where in the case of immovable property a right to claim possession becomes time-barred, title to the property itself is extinguished by virtue of S.28. but in the case of movable property though the right to sue itself is extinguished. Yet the title does not cease to exist---similarly, a debt does not cease to be due because it cannot be recovered after the expiration of the period of limitation provided for instituting a suit for its recovery. In all personal actions, the right subsists, although the remedy is no longer available."

(Shaukat Mahmood, p-301, S.28)

”غیر منقولہ جائیداد کے مقدمات میں جب قبضہ پانے کا دعویٰ بیرون میعاد ہو جائے تو دفعہ ۲۸ کی رو سے جائیداد پر ملکیتی حقوق ہی ختم ہو جاتے ہیں، لیکن منقولہ جائیداد کے مقدمات میں اگرچہ مقدمہ دائر کرنے کا حق تو ختم ہو جاتا ہے، لیکن ملکیتی حق کا وجود ختم نہیں ہوتا۔۔۔ اسی طرح قرض کی وصولی کا مقدمہ دائر کرنے کے لیے جو میعاد مقرر کی گئی ہے، اس کے گزرنے کے بعد محض اس وجہ سے کہ اس کو بزور عدالت وصول نہیں کیا جاسکتا، قرض کے واجب الادا ہونے کی حیثیت ختم نہیں ہوتی، تمام ذاتی معاملات میں اگرچہ قانونی چارہ کار ختم ہو جاتا ہے، لیکن حق بہر حال باقی رہتا ہے“

۳۶۔ غلام یہ ہے کہ بینیشن ایکٹ کی دفعہ ۲۸ نے غیر منقولہ جائیداد کے قبضہ کو منقولہ جائیداد اور دوسرے مقدمات سے الگ کر کے اس میں عدالتی چارہ جوئی کو ختم کرنے کے ساتھ ساتھ جس طرح

حق ہی مختص کر دیا ہے، وہ قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے، اگر ان و سنت کے احکام کا تقاضہ یہ ہے کہ جس طرح منقولہ جائیداد اور قرضوں میں میعاد و سامت گزرنے کے بعد بھی حق بذات خود باقی رہتا ہے، اسی طرح غیر منقولہ جائیداد میں بھی یہ حق باقی رہنا ضروری ہے، اور مخالفانہ قبضے (Adverse Possession) کے ذریعے جائز ملکیت کے حصول کا جو تصور اس دفعہ میں دیا گیا ہے، وہ قرآن و سنت کے احکام کے قطعی خلاف ہے۔

۳۷۔ اپیل کنندہ نے بعض پیش کیٹ کے پہلے شیڈول میں آرٹیکل ۱۳۳ کو بھی دفعہ ۲۸ کے ساتھ چیلنج کیا ہے، اور اس کو بھی قرآن و سنت سے متصادم قرار دینے کی درخواست کی ہے، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ شیڈول کا آرٹیکل ۱۳۳ اور حقیقت قبضے کی داہمی سے متعلق مقدمات کے لیے بار و سال کی میعاد و سامت اور اس معیار کا نفعہ آغاز بتانے کے لیے وضع کر گیا ہے، اس میں بذات خود قبضہ مخالفانہ کے ذریعے مالک کے حق کے خاتمے یا جائز قابض کی ملکیت بذات ہو جانے کا کوئی حکم موجود نہیں ہے، یہ آرٹیکل درحقیقت اس وقت قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ثابت ہوا کرتا ہے جب اسے ایکٹ کی دفعہ ۲۸ کی روشنی میں پڑھا جائے، لیکن اگر دفعہ ۲۸ ایکٹ میں موجود نہ ہو تو آرٹیکل محض سادہ میعاد و سامت کے بیان پر مشتمل ہے، جس کے بارے میں یہ قرار دے چکا ہوں کہ وہ اس عدالت کے دائرہ اختیار سے باہر ہے، اور اس میں کوئی شرعی خرابی بھی نہیں ہے، لہذا اگر دفعہ ۲۸ قانون کا حصہ نہ رہے تو پھر آرٹیکل ۱۳۳ کے باقی رہنے سے محض اس آرٹیکل کی بنیاد پر قبضہ مخالفانہ (Adverse Possession) کے ذریعے ملکیت کا حصول اور اصل مالک کی ملکیت کا خاتمہ ممکن نہیں رہے گا، لہذا دفعہ ۲۸ کے قرآن و سنت سے متصادم اور بے اثر قرار پا جانے کے بعد پہلے شیڈول کے آرٹیکل ۱۳۳ کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دینے کی کوئی ضرورت میرے نزدیک باقی نہیں رہتی۔

اس پوری بحث کا نتیجہ یہ ہے کہ میں یہ اپیل منظور کرتے ہوئے بعض پیش ایکٹ کی دفعہ ۲۸ کو قرآن و سنت کے احکام سے متصادم قرار دیتا ہوں، یہ فیصلہ مورخہ ۳۱ اگست ۱۹۹۱ء کو مؤثر ہوگا، جس کے ساتھ بعض پیش ایکٹ کی دفعہ ۲۸ بے اثر ہو جائے گی، اور قانون کے طور پر باقی نہیں رہے گی۔

ORDER OF THE COURT

For reasons recorded in two separate judgments, the court is unanimous holding that section 28 of the Limitation Act, 1908 (Act No. IX of 1908) is agnant to the Injunctions of Islam

in so far as it provides for extinguishment of right in the property at the determination of the period prescribed for suing a suit for possession of the said property. It is further held that this sesion shall take effect from 31st of August, 1991 and on this date section 28 a said shall also cease to have effect.

ارضی "شاملات" کی شرعی حیثیت

صوبہ سرحد کے بہت سے علاقوں میں کافی عرصہ سے لوگوں نے اپنی ذاتی زمین کے علاوہ آس پاس کی کچھ زمین بھی ملکیت کے بغیر اپنے قبضے میں کر رکھی ہے، جس کو "شاملات" کہا جاتا ہے، اب سوال یہ تھا کہ ان "شاملات" سے کس حد تک گاؤں والے نفع اٹھا سکتے ہیں؟ اس کے بارے میں سپریم کورٹ کی شریعت لیبیلیٹ شیخ میں اپیل دائر ہوئی، اور جس پر جناب جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی صاحب نے تفصیلی فیصلہ تحریر فرمایا جو پیش خدمت ہے.... ادارہ

جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی

۱۔ اپیل کنندہ حاجی قدرت علی نے دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳۔ ڈی (۱) کے تحت فیڈرل شریعت کورٹ میں ضلع مانسہرہ کے ایک گاؤں موضع بھبھہ کے "واجب العرض" کسی گاؤں کے رسم و رواج اور اسکی اراضی کے استعمال وغیرہ سے متعلق قواعد کی ایک دستاویز ہوتی ہے) اس واجب العرض میں گاؤں کے "شاملات" سے قائمہ اٹھانے کے بارے میں متعدد قواعد درج ہیں، جسکی رو سے "شاملات" کی تقسیم اور ان کا "مالکانہ" وصول کرنے کا حق صرف "مالکان دیہ" کو حاصل ہے، اور گاؤں کے دوسرے مالکان اراضی اور کاشتکاروں کو "شاملات" کے ان فوائد سے محروم کر دیا گیا ہے، ان اندراجات کی مکمل تفصیل انشاء اللہ آگے ذکر کی جائے گی۔

۲۔ پہلے بار فاضل فیڈرل شریعت کورٹ نے اپیل کنندہ کی درخواست اس بنا پر مسترد کر دی تھی کہ اس "واجب العرض" کے اندراجات کو سالہا سال گزر چکے ہیں اور اس دوران اپیل کنندہ نے ان کو کسی بھی مرحلے پر چیلنج نہیں کیا، اس لیے اس کا یہ سکوت "خاموشی ان اندراجات پر کی رضامندی کی علامت ہے، اور اب اسے ان اندراجات کو چیلنج کرنے کا حق نہیں پہنچتا۔ فیڈرل شریعت کورٹ کے اس

فیصلے کے خلاف اس نے اس عدالت میں اپیل دائر کی اور اپیل کا تصفیہ کرتے ہوئے اس عدالت نے یہ فیصلہ دیا کہ اپیل کنندہ کی درخواست آئین کی دفعہ ۲۰۳- ڈی کے تحت دائر کی گئی ہے، اور اس دفعہ کے تحت دائر ہونے والی درخواستوں کو "سکوت" کی بنیاد پر مسترد نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن چونکہ فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے فیصلے میں نہ تو اس پہلو سے نتیجہ خیز بحث کی تھی کہ آیا "واجب العرض" کے اندر اجات ایسے "قانون" کی تعریف میں آتے ہیں جسے فیڈرل شریعت کورٹ میں آئین کی دفعہ ۲۰۳- ڈی کے تحت چیلنج کیا جاسکتا ہے؟ اور نہ اس پہلو سے کوئی حتمی فیصلہ دیا تھا کہ "واجب العرض" کے یہ اندراجات واقعہ قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہیں یا نہیں؟ اس لیے اس عدالت نے یہ مقدمہ فاضل فیڈرل شریعت کورٹ کو ریمانڈ کر دیا، تاکہ وہ ان دفعات پر اپنا حتمی فیصلہ دے۔

۳۔ ریمانڈ کے بعد فاضل فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے فیصلے سورج ۱۹ جنوری ۱۹۸۸ء میں ان دونوں نکتوں پر تفصیلی بحث کی، اور اول تو یہ قرار دیا کہ "واجب العرض" کے یہ اندراجات دراصل گاؤں کے ایسے رسم و رواج کا ریکارڈ ہیں جو قانون کی قوت رکھتا ہے، اس لیے اس "قانون" کی تعریف میں داخل ہے جسے آئین کی دفعہ ۲۰۳- ڈی (۱) کے تحت فیڈرل شریعت کورٹ میں چیلنج کیا جاسکتا ہے۔

۴۔ لیکن دوسری طرف فیڈرل شریعت کورٹ نے "واجب العرض" کے زیر بحث اندراجات کے بارے میں یہ بھی فیصلہ دیا کہ یہ اندراجات قرآن و سنت کے کسی حکم سے متصادم نہیں ہیں اور اس طرح اپیل کنندہ کی درخواست دوبارہ مسترد کر دی۔ اب اپیل کنندہ نے فیڈرل شریعت کورٹ کے اس فیصلے کے خلاف یہ دائر کیٹ اپیل کی ہے۔

۵۔ اس اپیل میں "ارضی شملات" کی شرعی حیثیت اور ان سے قائمہ و اٹھانے کے حقوق کا جو اہم مسئلہ زیر بحث ہے، انکی تفصیلات میں جانے سے پہلے یہ طے کرنا ضروری ہو گا کہ موضع مجوہہ کے "واجب العرض" کے جن اندراجات کو اس اپیل میں چیلنج کیا گیا ہے، آیا ان اندراجات کا جائزہ لینا اس عدالت کے دائر اختیار میں ہے یا نہیں؟

۶۔ اس تحقیق کی ضرورت اس لیے پیش آئی ہے کہ فیڈرل شریعت کورٹ یا اس کے فیصلوں کے خلاف اپیل کی سماعت کرتے ہوئے اس عدالت کی شریعت لمبلیٹ بیچ، آئین کی دفعہ ۲۰۳- ڈی کے تحت صرف کسی "قانون" کی تعریف کرتے ہوئے اس میں ایسے رسم و رواج کو اسلامی احکام کے خلاف پائے تو وہ اس کو بھی فیڈرل شریعت کورٹ میں یا اس عدالت میں چیلنج کر سکتا ہے۔

۷۔ لہذا دیکھنا یہ ہے کہ آیا "واجب العرض" کے یہ اندراجات "قانون" کی اس تعریف پر پورے

اترتے ہیں، یا نہیں؟ کیونکہ اگر یہ "قانون" کی اس تعریف میں داخل نہ ہوں تو ان کے اسلام کے مطابق یا مخالف ہونے کا فیصلہ اس عدالت کے دائرہ اختیار سے باہر ہوگا۔ چنانچہ پہلے یہ دیکھنا ہوگا کہ "واجب العرض" کیا چیز ہے؟ اور اس کی قانونی حیثیت کیا ہے؟

۸۔ "واجب العرض" درحقیقت ایک دستاویز ہوتی ہے جس میں کسی گاؤں یا دیہہ کے باشندوں کے حقوق اور ذمہ داریوں "واجب العرض" میں درج ہوتی ہیں، اگر گاؤں کے باشندوں کے درمیان ان کے بارے میں کوئی نزاع پیدا ہو تو یہ دستاویز اس کے تصفیہ کے لیے استعمال کی جاتی ہے، مختلف دیہات کے لیے یہ دستاویزات عموماً اس وقت تیار کی گئیں جب انگریزوں کے زمانے میں اراضی کا بندوبست (Settlement) عمل میں آیا، اور مثل حقیقت (Record of Rights) تیار کیے گئے۔

۹۔ "واجب العرض" کی قانونی حیثیت کے بارے میں بحث کے دوران ہمارے سامنے دو نقطہ نظر پیش کیے گئے۔ ایک نقطہ نظر یہ تھا کہ یہ دستاویز درحقیقت علاقے کے رسم و رواج کا ریکارڈ ہوتا ہے، لہذا اس کے اندراجات ایسے رسم و رواج کی تعریف میں داخل ہیں جو قانون کی قوت رکھتے ہیں، اور یہ عدالت ان کے اسلامی یا غیر اسلامی ہونے کا فیصلہ کر سکتی ہے۔ اور دوسرا نقطہ نظر یہ تھا کہ "واجب العرض" درحقیقت گاؤں کے باشندوں کا ایک باہمی معاہدہ ہوتا ہے جسے تحریری صورت میں قلمبند کر لیا جاتا ہے، لہذا اسکو "قانون" نہیں کہا جاسکتا، اور آئین کی دفعہ ۳۰۳-۳۰۴ ڈی کے تحت اس کو اس عدالت میں چیلنج بھی نہیں کیا جاسکتا ہے۔

۱۰۔ میں متعلقہ مواد کا بغور جائزہ لینے کے بعد اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ "واجب العرض" بنیادی طور پر ایسے رسم و رواج کا ریکارڈ ہے جو متعلقہ علاقے میں قانونی قوت کا حامل ہوتا ہے، لہذا جو رسم و رواج واجب العرض میں درج ہو وہ آئین کی دفعہ ۳۰۳-۳۰۴ ڈی کے خفاء کے مطابق "قانون" کی تعریف میں داخل ہے، اور اسے فیڈرل شریعت کورٹ میں چیلنج کیا جاسکتا ہے، انڈیا کے نظام اراضی پر اپنی مفصل کتاب میں بیڈن پاول نے "واجب العرض" کا تعارف یوں کر لیا ہے:-

"This is the village of administration paper; it contains a specification of village customs, rules of management and every thing effecting the government of the estate, the distribution of profits, irrigation, and rights in the waste." (1)

یعنی یہ گاؤں کی انتظامی دستاویز ہوتی ہے۔ انہیں گاؤں کے رسم و رواج کا تعین ہوتا ہے، اور ان کے انتظام کے قواعد اور وہ تمام باتیں بیان کی جاتی ہیں جو اراضی کے انتظام و منافع کی تقسیم، آبپاشی اور بنجر زمینوں میں حقوق پر اثر انداز ہو سکتی ہیں۔^۱

ہے۔ ایم ڈوئی (J - M DOUIE) نے بندوبست اراضی پر اپنی مشہور کتاب "SETTLEMENT MANUAL" میں "واجب العرض" کا تعارف اس طرح کر لیا ہے۔

"The Wajib-ul-Arz, or village administration paper, should be a record of existing customs regarding rights and liabilities in the estate."

یعنی: "واجب العرض" یا گاؤں کی انتظامی دستاویز کو قطعاً اراضی کے اندر حقوق اور ذمہ داریوں کے بارے میں پائے جانے والے رواج کا ایک ریکارڈ ہونا چاہیے۔^۲

نیز ڈوئی نے برائڈر تھ کی سیٹلمینٹ رپورٹ سے واجب العرض کے بارے میں یہ فقرہ بھی نقل کیا ہے۔

"The paper declaring the customs and containing the Code of Rules for the future managements of the manor (Called now the administration paper) is always considered a most important documents"⁽¹⁾

"وہ دستاویز جو رسم و رواج کا اعلان کرتی اور اراضی دیہہ کے آئندہ انتظام کے بارے میں قواعد کے مجموعے پر مشتمل ہوتی ہے (اور آجکل انتظامی دستاویز کہلاتی ہے) اسے ہمیشہ سے ایک انتہائی اہم دستاویز سمجھا گیا ہے۔"

۱۔ "واجب العرض" کے اس دستاویز کو مرتب کرنے کے لیے اصول و قواعد بھی سیٹلمینٹ مینوں کے ضمیمہ نمبر ۳ (ای) میں تفصیل کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں، اس ضمیمہ میں "واجب العرض" کے زیر عنوان کہا گیا ہے (۲)۔

"The state of the customs respecting rights and liabilities on the estates shall be in narrative form; it shall be as brief as the

(1) DOUIE'S settlement manual paras 2, 295, 296, 6th Ed 1982

p.161, 182.

(۲) Ibid P.37, APP.3(E)

nature of the subject admits, and shall not be argumentative, but shall be confined to a simple statement of the customs which are ascertained to exist. The statement shall be divided into paragraphs numbered consecutively, each paragraph describing as nearly as may be separate custom".

یعنی: "ارضی دیہہ سے متعلق حقوق اور ذمہ داریوں کے بارے میں رسوم و رواج کا یہ اعلان بیانیہ انداز میں مرتب ہو گا، اور یہ اپنے موضوع کی مناسبت سے حتی الامکان مختصر ہو گا۔ اور اس میں دلائل ذکر نہیں کیے جائیں گے، بلکہ یہ صرف ان رسوم و رواج کے بیان کی حد تک محدود ہو گا جن کے موجود ہونے کا یقین کر لیا گیا ہو، اس بیان کو مختصر ہیراگرافوں میں تقسیم کیا جائے گا، جن پر بالترتیب نمبر لگے ہونگے، اور قریب قریب ہر ہیراگراف میں ایک مستقل رواج کا بیان کیا جائے گا۔"

اس کے بعد وہ موضوعات تفصیل کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں جن سے متعلق رسوم و رواج کا اندراج "واجب العرض" میں کیا جائے گا۔ یہ تمام امور رسم و رواج سے متعلق ہیں۔

۱۲۔ "واجب العرض" کا تعلق رسم و رواج سے اس قدر گہرا تھا کہ بعد میں "واجب العرض" کا نام ریونیو ایکٹ ۱۹۶۷ء کی دفعہ ۳۹ ذیل (۲) شق (بی) میں واجب العرض کو (Statement of Customs) کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے، ویسٹ پاکستان ریونیو ۱۹۵۹ء کے ضمیمہ (اے) قاصر نمبر ۳۶ میں واجب العرض کا جو نمونہ دیا گیا ہے اس میں بھی اسے (Statement of Customs) سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس میں ان امور کی تفصیل بتائی گئی ہے جن کے بارے میں علاقے کے رواج اس میں درج کیے جائیں گے۔

۱۳۔ ان تمام اقتباسات سے یہ بات واضح ہے کہ "واجب العرض" کے تیار کرنے کا اصل مقصد ہی اہل دیہہ کے حقوق اور ذمہ داریوں کے بارے میں رواج کا ریکارڈ محفوظ کرنا تھا، البتہ یہ درست ہے کہ بعض علاقوں میں ایسے "واجب العرض" بھی موجود ہیں آئے جن میں صرف علاقے کے رواج بیان کرنے پر اکتفا نہیں کیا گیا، بلکہ بعض ایسی باتیں بھی شامل کر دی گئی ہیں جو رواج کا حصہ نہیں تھیں، بلکہ یا تو اہل دیہہ کے باہمی معاہدات تھے، یا کسی سرکاری امر کا کوئی حکم تھا ایسے معاہدات اور احکام کو یقینی طور پر رواج کا حصہ نہیں کہا جاسکتا، چنانچہ جب بعض اس قسم کے اندراجات ہدالتوں کے سامنے آئے تو انہوں نے ان کو رواج کا حصہ تسلیم کرنے سے انکار کیا۔ (مثلاً ملا خٹہ ہو: آیا کل بنام شیر زمان،

بی ایل ڈی ۱۹۵۳ء پشاور ۶۹۔ ۷۰، دسماۃ بھاگ بھری بنام بھاگن، بی ایل ڈی ۱۹۵۳ء لاہور، ۳۵۶-۳۶۰) لیکن اس حقیقت سے کسی نے انکار نہیں کیا کہ ”واجب العرض“ دراصل علاقے کے رواج کا ریکارڈ ہوتا ہے، لہذا اس سے جو نتیجہ برآمد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ”واجب العرض“ کے بارے میں مفروضہ (PRESUMPTION) یہی ہوگا کہ وہ علاقے کے رواج کا ریکارڈ ہے البتہ اگر کسی جگہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ فلاں اندراج میں رواج کا ذکر نہیں، کسی اور چیز کا ذکر ہے تو اس صورت میں اسے رواج قرار دینا ضروری نہیں۔

۱۳۔ زیر نظر مقدمے میں موضع بھوجہ کے واجب العرض کے جن اندراجات کو چیلنج کیا گیا ہے ان کے بارے میں ایسی کوئی شہادت ہمارے سامنے نہیں آئی جسکی بنا پر یہ کہا جاسکے کہ وہ اس علاقے کے رواج کا حصہ نہیں تھیں، لہذا انکی مخالف دلیل کی غیر موجودگی میں انکو رواج کا حصہ ہی سمجھا جائیگا، بلکہ جو قواعد ان ”واجب العرض“ میں درج ہیں ان کے بارے میں دوسرے ذرائع سے بھی اس بات کی تصدیق ہوتی ہے کہ وہ اس علاقے کے رواج کا حصہ ہیں^(۱) جیسا کہ آگے تفصیل سے معلوم ہوگا۔

۱۵۔ اب ”واجب العرض“ کے اندراجات کو چیلنج کرنے کے دو مطالب ہو سکتے ہیں، ایک یہ کہ اس اندراج کی صحت کو چیلنج کرتے ہوئے یہ کہا جائے کہ جو بات ”واجب العرض“ میں درج ہے، درحقیقت وہ رواج کا حصہ نہیں ہے، اور اندراج کرنے والے نے غلط اندراج کر کے اسے رواج قرار دیا ہے، اس قسم کا چیلنج فیڈرل شریعت کورٹ یا اس عدالت کی شریعت لپیٹ شیج میں نہیں ہو سکتا، اس کے لیے ملک کی عام عدالتوں سے قانون کے مطابق رجوع کرنا ہوگا۔

۱۶۔ لیکن ”واجب العرض“ کے اندراجات کو چیلنج کرنے کا دوسرا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ جو رواج ”واجب العرض“ میں درج ہے، وہ قرآن و سنت کے احکام کے منافی ہے، اس حیثیت سے ”واجب العرض“ میں بیان کردہ رواج کو فیڈرل شریعت کورٹ یا اس عدالت کی شریعت لپیٹ شیج میں چیلنج کیا جاسکتا ہے، اور اپیل کنندہ کا مقصد بھی یہی دوسرا ہے، یعنی وہ واجب العرض کے اندراجات کی صحت کو چیلنج کرنا نہیں چاہتا، بلکہ جو رواج اس واجب العرض میں درج ہیں، ان کو اسلامی احکام کے مخالف ہونے کی بناء پر چیلنج کرنا چاہتا ہے، لہذا اپیل کنندہ کے اس اعتراض کی سماعت اور اس کا تعقیب یقیناً اس عدالت کے دائرہ اختیار میں داخل ہے۔

۱۷۔ اس ابتدائی مسئلے کے تعقیب کے بعد میں اصل موضوع کی طرف آتا ہوں۔ اپیل کنندہ نے موضع بھوجہ کے زیر نظر ”واجب العرض“ کی جن دفعات کو چیلنج کیا ہے، ان میں اس گاؤں کی ”ارضی

(۱) والدہ کے لیے غلط ہوا، (۱) Rattign, a Digest of Customary Law, para 223, 224.

شاملات" سے فائدہ اٹھانے کے قواعد بیان کیے گئے ہیں، اپیل کنندہ کو جن دفعات پر اعتراض ہے، وہ "واجب العرض" سے نقل کر کے ذیل میں درج کی جاتی ہیں۔

دفعہ نمبر ۱: "قاعدہ تقسیم شاملات: تقسیم رقبہ شاملات دیہہ کی حسب حصص جدی مندرجہ مثل بندوبست کے ہوگی، حصہ داران اپنی اراضی کے متصل ٹوٹوڑ آئندہ بھی کر سکتے ہیں اور تا تقسیم ان سے کوئی معاملہ یا لگان نہیں لیا جائیگا، دخل کاران اپنی اراضی کے متصل اگر شاملات رقبہ ہووے، تو ذکر کر سکتے ہیں۔ اگر رقبہ ٹوٹوڑ کی بابت وہ غیر دخل کار ہونگے۔ غیر دخل کاران بھی اپنی اراضی کے متصل رقبہ ٹوٹوڑ کر سکتے ہیں، مگر اس رقبہ کا لگان اس مالک کو دیوں گے جس کے ماتحت وہ پہلے سے ہے، اور اپنی اراضی سے دور باقیین لگان ٹوٹوڑ نہیں کر سکتے۔

دفعہ نمبر ۳: ہمارے گاؤں میں آمدنی شاملات (۱) اور تو کوئی نہیں ہے، البتہ فیس درختان جس کو "مالکان" بولتے ہیں، محکمہ جنگل سے فروخت شدہ یا درو شدہ درختان پر ایک خاص شرح سے ملتا ہے، جو کہ ضلع سے تقسیم ہوتا ہے، اس رقم کی تفریق اول ہر س اطراف میں حصہ مساوی کی جاتی ہے، ہم ہر س اطراف کے سرحدی غیر داران یہ رقم وصول کرتے ہیں، اور ہم نمبر داران حسب حصص رسمی اٹھارہ جوڑیوں میں بائین شرکیان تقسیم کر دیتے ہیں، یعنی ہر س اطراف شرکیان چھ جوڑیاں ہیں، آئندہ بھی انھیں حصص پر تقسیم ہوا کریں گی۔

۱۸۔ ان دفعات کا صحیح مطلب، اور اس پر اپیل کنندہ کا اعتراض سمجھنے کے لیے اس روانہ کی مکمل تفصیل جانی ضروری ہوگی، جس کی بنیاد پر اس علاقے میں اراضی کی ملکیت اور حقوق کا نظام سالہا سال سے چلا آتا ہے۔

۱۹۔ اس نظام کا خلاصہ یہ ہے کہ جو لوگ سب سے پہلے کسی گاؤں کو آباد کرتے، وہ اس گاؤں کے بانی (FOUNDER) کہلاتے تھے، اور انھیں مالکان دیہہ (PROPRIETORS OF THE VILLAGE) بھی کہا جاتا ہے، یہ لوگ صرف ان زمینوں کے مالک نہیں سمجھے جاتے تھے جو انھوں نے خود آباد کی ہوں، بلکہ جتنے علاقے کو انھوں نے آبادی یا اسکی توسیع یا اسکی مشترکہ ضروریات کے لیے مخصوص کر لیا ہو، وہ سارے کا سارا علاقہ "مالکان دیہہ" کی ملکیت سمجھا جاتا تھا، خواہ اس علاقے میں کتنے ہی ایسی غیر زمینیں غیر آباد پڑی ہوں، جنکی آبادی کے لیے انھوں نے کوئی قدم نہ اٹھایا ہو، گاؤں کے متصل پڑی ہوئی یہ غیر آباد زمینیں اس گاؤں کی "شاملات" کہلاتی ہیں، اگر کوئی شخص شاملات کے اس علاقے میں کسی زمین کو صفائی کر کے اسے پہلی بار آباد کرنا چاہے تو اس عمل کو

(۱) اصل واجب العرض میں یہ لفظ واضح نہیں ہے، "ساحر" پڑھا جاتا ہے، "عائنا" شاملات "مراوے۔

لو تو ذکر کیا جاتا ہے، اور "شاملات" کے علاقے میں "لو تو ذکر" کا اصلی حق صرف "مالکان دیہہ" کے لیے مخصوص سمجھا جاتا تھا، البتہ اگر وہ کسی اور شخص کو "لو تو ذکر" کی اجازت دیدیں اور وہ شخص ان کی اجازت سے "شاملات" کی کسی زمین میں لو تو ذکر کے اسے آباد کر لے تو وہ "مالکان دیہہ" کا موروثی کاشتکار (OCCUPANCY TENANT) قرار پاتا تھا، اور اسے رواج کی اصطلاح میں "ذخیل کار" کہتے تھے، "ذخیل کار" کو اس بات کا دائمی حق حاصل ہوتا تھا کہ جس زمین میں وہ ذخیل کار بنا ہے اس پر ہمیشہ قابض رہے اور اس میں کاشت کرتا رہے، یہ حق نسلاً بعد نسل اس کے ورثہ کی طرف منتقل بھی ہوتا رہتا تھا، لیکن وہ اس زمین کا مالک نہیں سمجھا جاتا تھا، چنانچہ اس کو گاؤں میں یا گاؤں کی شاملات میں وہ حقوق حاصل نہیں ہوتے تھے جو "مالکان دیہہ" کو کچھ لگان بھی ادا کرتا تھا۔

۲۰۔ مالکان اراضی کی ایک اور قسم وہ تھی جسے "مالکان قبضہ" کہتے تھے، یہ "مالکان دیہہ" کے خاندان سے باہر وہ لوگ تھے جو اس گاؤں کی کسی زمین کو خرید کر، یا کسی اور طرح، اس کے مالک بن گئے ہوں، لیکن "مالکان دیہہ" میں شامل نہ ہوں، ان لوگوں کو اپنی زمین پر ملکیت کے حقوق تو حاصل ہوتے تھے، لیکن "شاملات" کی ملکیت میں ان کا کوئی حصہ نہیں ہوتا تھا، لہذا نہ تو انھیں یہ حق حاصل تھا کہ وہ "شاملات" میں "مالکان دیہہ" شاملات کی زمینوں کو آپس میں تقسیم کرتے تو اس تقسیم میں بھی "مالکان قبضہ" حصہ داری کا دعویٰ نہیں کر سکتے تھے۔

۲۱۔ "شاملات" سے فائدہ اٹھانے کی ایک صورت تو یہ تھی کہ وہاں مویشی چرائے جائیں، یا گھریلو ایندھن کے لے وہاں سے لکڑی حاصل کی جائے، ان دو کاموں کے لیے اکثر "مالکان دیہہ" کی طرف سے گاؤں کے عام باشندوں کو ممانعت نہیں ہوتی تھی۔ لیکن اکثر "شاملات" کے علاقے سے قیمتی درختوں کی کٹائی ہوتی تو سرکاری واجبات کی ادائیگی کے بعد ان کی قیمت کا جو حصہ بچتا، وہ صرف "مالکان دیہہ" کے درمیان تقسیم ہوتا، جسے رواج کی اصطلاح میں "مالکانہ" کہا جاتا ہے، یہ "مالکانہ" وصول کرنے کا حق صرف "مالکان دیہہ" کو ہوتا تھا، "مالکان قبضہ" یا "ذخیل کار" اس میں حصہ دار نہیں ہوتے تھے۔ (۱)

(۱) اس رواج کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو:

(a) Rattigan: A Digest of custom law, 13th Ed. pp. 978-980 paras 223, 224

(b) Gazetteer of the Hazara District 1883-4 ch iii, D, p. 89 Lahore 1990.

۲۲۔ موضع بھوبہ کو تین خاندانوں نے آباد کیا تھا، وہ اس کے "مالکان دیہہ" کہلائے، انھوں نے گاؤں کی اراضی کو تین حصوں پر تقسیم کر دیا، جن میں سے ہر حصے کو ایک "طرف" کا نام دیا، پھر ہر "طرف" کو مزید چھ چھ حصوں پر تقسیم کر کے ان میں سے ہر حصے کو "جوڑی" قرار دیا، اس طرح "مالکان دیہہ" کل اٹھارہ جوڑیوں پر تقسیم ہو گئے، اور اب "واجب العرض" کے مطابق "شاملات" ان "مالکان دیہہ" کی مشترکہ ملکیت ہو گئی، اور شاملات کی آمدنی، بالخصوص درختوں کا "مالکانہ" ان اٹھارہ جوڑیوں پر تقسیم ہوتا ہے۔

۲۳۔ موضع بھوبہ کے "واجب العرض" میں جس رواج کا اندراج ہے، اپیل کنندہ نے اس کے مندرجہ امور کو اسلامی احکام کے منافی ہونے کی بنا پر چیلنج کیا ہے۔

(۱) "واجب العرض" میں درج شدہ رواج کے مطابق جب کبھی شاملات کی اراضی کو تقسیم کیا جائے تو وہ صرف "مالکان دیہہ" کے درمیان "حسب حصص جدی" تقسیم ہوگی۔

(۲) گاؤں کے دوسرے باشندوں کا، خواہ وہ ذیلیکار ہوں، یا غیر ذیلیکار کا شکار "شاملات" میں کسی حصے کے حق دار نہیں ہونگے، یہاں تک کہ وہ مالکان اراضی جن کو ۱۸۷۷ء یا ۱۹۰۳ء کے بعد گاؤں کی کسی زمین پر مالکانہ حقوق حاصل ہوئے اور جن کو "مالکان قبضہ" کہا جاتا ہے، وہ بھی "شاملات" کے فوائد سے محروم ہیں۔

(۳) "مالکان دیہہ" کے سوا گاؤں کے تمام باشندوں کو "شاملات" کے علاقے میں "توڑ" کر کے وہاں کی کسی زمین کو آباد کرنے سے منع کر دیا ہے، اور اگر کوئی شخص ایسا کرتا چاہے تو اس کے لیے "مالکان دیہہ" کی اجازت ضروری قرار دی گئی ہے۔

(۴) "شاملات" کے درختوں سے جو "مالکان حقوق" حاصل ہو، یا جنگلات کی کوئی اور آمدنی ہو تو اسکو بھی صرف "مالکان دیہہ" کا حق قرار دیا گیا ہے، اور گاؤں کے دوسرے باشندوں کو ان حقوق سے محروم کر دیا گیا ہے۔

اپیل کنندہ کا کہنا ہے کہ یہ چاروں باتیں قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہیں، "شاملات" کسی شخص یا اشخاص کے کسی گروپ کی شخصی ملکیت نہیں ہونی چاہیے، بلکہ گاؤں کے تمام باشندوں کو اس کے فوائد سے مساوی طور پر فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہونا چاہیے۔

۲۴۔ اپیل کنندہ کی طرف سے پیش ہونیوالے فاضل وکیل مسز نظام مصطفیٰ اعوان ایڈووکیٹ نے اپیل کے حق میں دلائل پیش کرتے ہوئے سب سے پہلے تو اس بات پر زور دیا کہ اسلامی احکام کی رو سے کوئی بھی زمین کسی شخص کی انفرادی ملکیت نہیں ہو سکتی، جہاں تک ان کے اس موقف کا تعلق ہے، وہ

(۱)۔ دیا۔

۲۸۔ خاص طور سے ضلع ہزارہ کے جنگلات اور ان کے درختوں کے تعفیر کے لیے حکومت صوبہ سرحد نے ہزارہ فارسٹ ایکٹ ۱۹۳۶ء (ایکٹ نمبر ۶ در ۱۹۳۶ء) کے نام سے ایک قانون بنایا اس قانون کی دفعہ ۱۲ اور دفعہ ۲۷ کا خلاصہ یہ ہے کہ ”شاملات“ کی زمینوں کو گاؤں کے مالکان زمین (Land - owners of the village) کی ملکیت قرار دیا گیا ہے، لیکن انکو صوبائی حکومت کی اجازت کے بغیر ان اراضی یا ان کے درختوں یا ان سے حاصل شدہ کوکڑی فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے، اور جب کوئی درخت گرایا جائے تو اس کا مالکانہ ”مالکان اراضی دیہہ“ میں تقسیم کرنے کا حکم دیا گیا ہے، لیکن ساتھ ہی یہ کہہ دیا گیا ہے کہ مالکان اراضی دیہہ کے علاوہ حقداروں کا تعین بندوبست کی مثل حقیقت کے مطابق کیا جائیگا، (ہزارہ فارسٹ ایکٹ ۱۹۳۶ء دفعہ ۱۲ مشق ۲) اور چونکہ ”واجب العرض“ مثل حقیقت کا ایک حصہ ہوتا ہے، اس لیے اس قانون نے اس میں مندرج رواج کو قانون کی قوت عطا کر دی ہے۔

۲۹۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ موضع بھبھ کے ”واجب العرض“ میں ”شاملات“ کے حقداروں کا تعین جس تفصیل کے مطابق کیا گیا ہے، وہ اسلامی احکام کے مطابق ہے یا نہیں؟

۳۰۔ ”شاملات“ میں جس قسم کی زمینیں شامل ہوتی ہیں، ان کی تفصیل RATTIGAN نے اس طرح بتائی ہے:-

”The village common Land comprises the Shamilat-Deh including the uncultivated (BANJAR) and pasture Land, the Abadi or inhabited village site and gora-Deh or vacant space reserved for extension of the village dwellings, and adjoining the village site.”⁽²⁾

(۱) ”شاملات“ کی حقیقت اور اس کی تاریخ کے لیے ملاحظہ ہو۔

B.H Bedan Powell, the land systems of British India New Delhi 1988 V.2, p 545, 546 Book iii, part ii, Section iii, and v.2, p.37 Book iii, ch. I, Sec16.

(2) Rattign, Digest of Customary law, para223.

”گاؤں کی مشترک زمین شرط ہے، یہ سب سے مرکب ہوتی ہے، جس میں بجز زمینیں،
چراغیں، آبادی یا گاؤں کے رہائشی علاقے کی زمین، اور گھراویہ یا وہ خالی جگہ
شامل ہوتی ہے جو گاؤں کے رہائشی علاقے میں توسیع کے لیے محفوظ رکھی گئی ہو، یا
گاؤں کی زمین سے بالکل متصل ہو۔“

اس سے معلوم ہوا کہ ”شاہات“ کا ایک بڑا حصہ تو بجز اور غیر آباد زمین پر مشتمل ہوتا ہے،
”مالکان دہہ“ جب گاؤں آباد کرتے ہیں تو یہ زمین کسی کی ملکیت میں نہیں ہوتی، بلکہ لاوارث بنی ہوئی
ہوتی ہے، ایسی زمین کو عربی میں ”موات“ (مردہ) یا ”عادی اللہ“ (لاوارث زمین) کہا جاتا ہے،
اور اس کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہداء و احادیث میں یہ اصول طے فرما دیا ہے کہ ایسی
زمین اس وقت تک کسی شخص یا شخص کی انفرادی ملکیت میں نہیں آسکتی جب تک وہ اس زمین کو آباد نہ
کر لے، مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”میں احبہ أرضاً مہنتہ ھبی لہ، ویس لعرق ھللم ھن۔“

”جو شخص کوئی مردہ زمین آباد کرے، وہ زمین کسی کی ہے، اور دوسرے کی زمین میں
باقی غور پر آباد کاری کرنے والے کو کوئی حق حاصل نہیں۔“ (۱)

حضرت مردہ بن زبیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”أشہد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قضی أن الأرض لأرض الله،
والعباد عدا لله، ومن أحبها موفی فہو أحسن بہا“

میں گواہی دیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ صلہ فرمایا ہے کہ زمین اللہ کی
ہے، اور بندے بھی اللہ کے ہیں، اور جو شخص کسی مردہ زمین کو آباد کرے، وہ اس کا
زیادہ حق دار ہے۔“ (۲)

۳۔ اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی مردہ (غیر آباد، غیر مسموک) زمین پر کسی انسان کی
ملکیت قائم ہونے کا ایک ہی راستہ متعین فرما دیا ہے، اور وہ یہ کہ وہ اسے آباد کرے لہذا اگر کوئی شخص
ایسی زمین کا کچھ حصہ آباد تو نہیں کرتا، لیکن نزدیک کی زمین کو آباد کر کے اس غیر آباد زمین کو بھی اپنی
ملکیت قرار دینا چاہے تو اسلامی احکام کی رو سے وہ ایسا نہیں کر سکتا، اور اس طرح وہ زمین اس کی ملکیت
شمار نہیں ہوگی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سب ارشاد فرمایا کہ اگر کسی شخص نے کوئی زمین باڑھ
یا چمرا کا کر اس خیال سے گھیر لی ہو کہ اسکو آباد کرے گا تو اسے آباد کاری کا ترغیب

حق (PREFERENTIAL RIGHT) تو ضرور حاصل ہو جائیگا، لیکن آباد کیے بغیر وہ اس کا مالک نہیں بنے گا، بلکہ اگر اس محل کے بعد تین سال تک وہ زمین کو آباد نہ کر سکے تو اس کا یہ حق بھی ختم ہو جائے گا، چنانچہ آپ نے ارشاد فرمایا:-

”عَادَتِي الْأَرْضِ لِلَّهِ وَالرَّسُولِ، ثُمَّ لَكُمْ مِنْ بَعْدِهِ، فَمَنْ أَحْبَبَ أَرْضًا مَبْنِيَةً فَهُوَ لَهُ، وَلَيْسَ لِمُحْتَجِرِ حَقٍّ بَعْدَ ثَلَاثِ سِنِينَ“۔

”لاوارث اور خیر زمین اللہ اور اس کے رسول کی ہے، پھر بعد میں وہ چہاری ہے، چنانچہ جو شخص کسی مردہ زمین کو آباد کر لے تو زمین اسی کی ہے، لیکن جس شخص نے کسی مردہ زمین کو گھیرنے کے لیے چتر لگائے ہوں تو تین سال کے بعد سال کا کوئی حق نہیں ہے۔“ (۱)

۳۲۔ یہاں تک کہ اگر حکومت کی طرف سے کوئی ایسی لاوارث اور خیر زمین بطور عطیہ کسی شخص کو دے دی گئی ہو تب بھی جب تک وہ اسے آباد نہ کر لے، اس کا مالک نہیں بنتا، اور یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ہلال بن عارث رضی اللہ عنہ کو جو غیر آباد زمین بطور جاگیر عطا فرمائی تھی، اسکا چھتا حصہ وہ آباد نہیں کر سکے، وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے زمانے میں ان سے واپس لے لیا۔ (۲)

۳۳۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بعض لوگ غیر آباد زمینیں گھیر کر دوسروں کو ان سے محروم کر دیتے تھے، اور خود انکو آباد نہیں کرتے تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس ملامت پر تنبیہ کرنے کے لیے خطبہ دیا، اور اعلان فرمایا کہ ایسی زمینوں کو کوئی دوسرا شخص آباد کر لے گا تو وہ ان کا مالک ہو جائے گا۔ (۳)

۳۴۔ ان احکام سے یہ بات واضح ہے کہ جو لوگ ابتدا میں کوئی گاؤں آباد کرتے ہیں، شرعاً وہ صرف انہی زمینوں کے مالک بنتے ہیں جو انھوں نے خود آباد کر لی ہوں، ان زمینوں کے علاوہ جن غیر آباد اور خیر زمینوں کو وہ اپنی ملکیت قرار دیتے ہیں، وہ اس وقت تک ان کی ملکیت میں نہیں آتیں جب تک وہ انھیں آباد نہ کر لیں، اور جب تک وہ خود ایسی زمینوں کو آباد نہ کریں، اس وقت تک گاؤں کے

(۱) کتاب الخراج، ابو یوسف، ص ۶۵، فی نقلی من اراض

(۲) کتاب الاموال، ابی یوسف، ص ۲۹۰، بقرانہ ۱۲ اور تفصیل کے لیے دیکھیے قراباش وقت، نام لینڈ کشنر، پنجاب

(۳) ابی ایل ڈی، ۱۹۹۰ء، پیریم کورٹ ۲۳۹، ۲۴۰، بقرانہ ۱۰۴ اور ۱۰۵

(۴) کتاب الاموال، ص ۲۹۰، بقرانہ ۱۳

دوسرے لوگوں سے ان زمینوں کی آباد کاری کا حق نہیں چھینا جاسکتا، چنانچہ سنت کے مذکورہ بالا احکام کے پیش نظر حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے یہ بیان جاری فرمایا:-

”اِنَّ مَنَا اَحْبَا اَرْضًا مَبْنِيَّ اَبْنَانٍ لَوْ حُرَّتْ..... اَوْ اَحْبَا بَعْضًا وَتَرَكَوْا بَعْضًا
”مجر للقولم لِحبلہ ہم الذی اُحبوا اَبْنَانٍ لَوْ حُرَّتْ“۔

”جن لوگوں نے کسی مردہ زمین کو عمارت بنا کر یا بھتی کر کے آباد کیا ہو... یا کچھ حصہ کو آباد کیا ہو اور کچھ حصے کو آباد نہ کیا ہو، تو ایسے لوگوں کی صرف اس آباد کاری کو تسلیم کرو (اور انھیں اس حصے کا مالک سمجھو) جو انھوں نے عمارت بنا کر یا بھتی لگا کر آباد کی ہو (اس سے زیادہ نہیں)۔“ (۱)

۳۵۔ لہذا زیر بحث ”واجب العرض“ میں جس رواج کا تذکرہ ہے کہ ”شاملات“ کی بنجر اور غیر آباد زمینوں پر صرف ”مالکان دیہ“ کو ملکیتی حقوق دیے گئے ہیں، وہ رواج اسلامی احکام کے خلاف ہے، اور ان کا یہ طرز عمل بڑی حد تک زمانہ جاہلیت کے اس طرز عمل کے مشابہ ہے جسکی رو سے کسی قبیلے کا کوئی سردار غیر آباد زمینوں کے ایک بڑے حصے کو صرف اپنے لیے مخصوص کر کے اس میں دوسروں کے جانوروں کے داخلے پر پابندی لگا دیتا تھا، اور اسے عربی میں ”معی“ کہا جاتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رواج کو ختم فرما کر یہ اعلان فرمایا کہ:

”لا حِمٰی اِلَّا لِلّٰہِ وَلِرَسُوْلِہٖ“۔

اب کوئی حمی نہیں ہوگی، سوائے اللہ اور اس کے رسول کی حمی کے۔“ (۲)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے حمی بنانے کی یہ ممانعت درحقیقت اسی اصول پر مبنی تھی کہ بنجر اور غیر آباد زمینوں کو جب تک کسی شخص نے آباد نہ کیا ہو، شخص اپنی سرداری کے زور پر وہ ان زمینوں کا مالک نہیں بن سکتا، اور نہ دوسرے باشندوں کو ان غیر آباد زمینوں کا قانکہ اٹھانے سے روک سکتا ہے۔

۳۶۔ درحقیقت اسلام نے اگر ایک طرف زمین پر انفرادی ملکیت کو تسلیم کیا ہے، تو دوسری طرف اس ملکیت کے لیے ضروری قرار دیا ہے کہ وہ کسی جائز طریقے سے حاصل ہوگی ہو، چنانچہ وہ لاوارث

(۱) کتاب الاموال لابی عبدیص ۲۹۱۔ بی آگراف ۷۱

(۲) صحیح بخاری، کتاب المساقات، باب نمبر ۱۱۱ حدیث نمبر ۲۳۷۷، اس رواج کی تفصیل اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی مکمل تشریح کے لیے ملاحظہ ہو اس عدالت کا فیصلہ قرطاش وقف، نام لینڈ کشر پنجاب (پلی ایل ڈی) ۱۹۹۰ء

پیرام کورٹ ۲۲۲-۲۲۳، بی آگراف ۱۰۱۵۹۹

زمینیں جو عدت سے غیر آباد پڑی ہوں، ان کو مہاج عام قرار دیکر عام باشندوں کو یہ حق عطا فرمایا ہے کہ وہ ان سے فائدہ حاصل کریں، اور کسی کے لیے یہ جائز قرار نہیں دیا کہ وہ اپنی سرداری کے زور پر انھیں تنہا اپنی ملکیت قرار دیدے، اور دوسرے عام باشندوں کو ان کے فوائد سے محروم کر دے، اگر کوئی شخص ایسا کرے تو شرعاً اس کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، اور ایسی غیر آباد زمین شرعاً اسی شخص کی ملکیت سمجھی جائیگی جو خود اسے آباد کرے، کیونکہ ایسی زمینیں قدرت کا ایک عطیہ ہیں جو صرف آباد کاری کے ذریعہ ملکیت میں لائی جاسکتی ہیں، اور آباد کاری کا حق تمام باشندوں کو یکساں طور پر حاصل ہے، اس کے خلاف جو رواج با اثر اور دولت مند سرداروں نے اپنے مفاد کے لیے وضع کیے انھی کے نتیجے میں دولت کی منصفانہ تقسیم کا نظام دور بہم برہم ہوا، اور دولت مند لوگوں نے اجارہ داریاں قائم کر کے غریب عوام کے حقوق غصب کیے، اسلام نے ایسے تمام غیر منصفانہ رواجوں کو ختم کیا، اور تقسیم دولت اور ملکیت کے منصفانہ اصول مقرر فرمائے، چنانچہ لاوارث اور غیر آباد زمینوں پر ملکیت کے لیے محض سرداری کا کافی قرار دینے کے بجائے یہ اصول وضع کیا کہ جو شخص بھی ایسی زمین کو آباد کر لے، وہ اس زمین کا مالک ہو گا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات پر عمل کرنے کے لیے اسلام میں ”ذیاء الموات“ کے نام سے مستقل قوانین بنائے گئے ہیں جو تمام فقہ کی کتابوں میں تفصیل کے ساتھ بیان ہوئے ہیں۔

۳۔ اس عدالت کی طرف سے اسلامی شریعت کے اس اصول کو کئی فیصلوں میں تسلیم کیا گیا ہے، بلکہ زیر نظر ”واجب العرض“ میں جس رواج کا ذکر ہے، (کہ ”شاملات“) کی خبر اور غیر آباد زمینوں پر صرف ”مالکان دیہہ“ کو ملکیت جیسے حقوق حاصل ہوتے ہیں (خود یہ رواج بھی اس عدالت کے سامنے سردار محمد یوسف بنام حکومت پاکستان کے مقدمے (پی ایل ڈی ۱۹۹۱ء سپریم کورٹ ۶۰) زیر بحث آیا، اور اس رواج کو عدالت کے متفقہ فیصلے میں اسلامی احکام کے خلاف قرار دیا گیا۔ اس فیصلے کے مندرجہ ذیل اقتباسات اس سلسلے میں بالکل واضح ہیں:-

”رواج یہ کہ اگر کچھ لوگ کسی جگہ کوئی گاؤں آباد کریں تو انھیں مالکان دیہہ کہا (PROPRIETORS OF THE VILAGE) جاتا تھا، یہ لوگ صرف ان اراضی کے مالک نہیں سمجھے جاتے تھے، جو انھوں نے آباد کر لی ہو، بلکہ جتنے علاقے کو انھوں نے آبادی یا اسکی توسیع یا اسکی مشترک ضروریات (شاملات) کے لیے مخصوص کر لیا ہو، وہ سارے کا سارا علاقہ ”مالکان دیہہ“ کی ملکیت سمجھا جاتا تھا، خواہ اس علاقے میں کتنی ہی ایسی خبر زمینیں پڑی ہوں، جسکی آبادی کے لیے انھوں نے کوئی قدم نہ اٹھایا ہو۔“

اس کے بعد فیصلے میں کہا گیا ہے کہ:-

”یہ درجہ اسلامی احکام کے مطابق نہیں تھا، کیونکہ اسلامی احکام کی رو سے قاعدہ یہ ہے کہ یوزمین کسی کی ملکیت نہ ہو، اور مدت سے غیر آباد اور بھڑ پڑی ہو، وہ اس شخص کی ملکیت ہو جاتی ہے جو اس کو پہلی بار آباد کرے، لیکن آباد کرنے سے وہ صرف اسے ہی جیسے کا مالک بن سکتا ہے۔ لہذا اس نے (اذا خود اپنی کوشش یا خرچ سے آباد کر لیا ہو، اور جو بھڑ زمین اس نے خود آباد نہ کی ہو، اسکو شخص اپنی طرف منسوب کرنے سے وہ اس کا مالک نہیں بنتا۔ اگر بالفرض اس نے کچھ بھڑ زمین کو بھڑ (غیر آباد) کر چھ لیا ہو تو اس سے بھی ملکیت وغیرہ کا حق حاصل نہیں ہوتا۔ البتہ دوسروں کے مقابلے میں زمین مال تک اسکو آباد کرنے کا ترجیحی حق (PREFERENTIAL RIGHT) حاصل ہو جاتا ہے، اگر زمین مال کی مدت میں وہ اسے خود آباد کرے تو کچھ شدہ زمین کا ٹکسہ بن جاتا ہے، اور اگر آباد نہ کر پائے تو اس کا یہ ترجیحی حق ختم ہو جاتا ہے، پھر ہر شخص کو حق حاصل ہے کہ اسے آباد کرے، ملک نہ بنے۔“

آئے اس فیصلے میں اس اصول کے شرعی رد کی بیان کرنے کے بعد کہا گیا ہے کہ:-
ان احکام کی رو سے جو لوگ کسی جلد کوئی گاؤں آباد کریں، تو گاؤں کے بانی صرف اتنی ہی زمین کے مالک بن سکتے ہیں جو انھوں نے خود آباد کر لی، پھر گاؤں کے متعلق اتنی زمین جو گاؤں کی آبادی کی ضرورت کے ضروریات کے لیے ضروری ہو، کسی شخص کی ذاتی ملکیت نہیں ہوتی، نہ اسے کوئی آباد کر کے اپنی ملکیت میں اسکا ہے بلکہ مشترک ضروریات کے تحت و علاقے سے باہر یوزمین (ادارت اور غیر آباد پڑی ہو، و شتر) انکی ملکیت قرار پائے گی جو جس میں خود نو ذکر کے اسے آباد کرنے کا، گاؤں نے آبادائی یا نون کا بہت خود اس زمین پر کوئی حق نہیں ہوگا۔“ (۱)

میں سمجھتا ہوں کہ اس عدالت کے اس متعلق فیصلے میں ذمہ بحث مسئلے کو طے کر دیا گیا ہے، اور اس نے بعد اس مسئلے میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی کہ ”مثلاً“ کے نوادہ کو صرف ”لگان دیہہ“ کے لیے مخصوص کرنے کا درجہ اسلامی احکام کے منافی ہے، اور سربراہ محمد یوسف بنام حکومت پاکستان کے مذکورہ فیصلے کا اطلاق پوری طرح اس سے زیر بحث متھ ہے، یہ ہوتا ہے۔

(امیر احمد یوسف بنام حکومت پاکستان، ای ایل ڈی ۱۱۱، سپریم کورٹ ۱۹۷۶ء ۷۷۷-۷۷۸ء)

۳۸۔ فاضل قیصر دل شریعت کورٹ نے ریماڈر سے پہلے اس مقدمے کا جو فیصلہ دیا تھا، اس میں ایک نکتہ یہ اٹھایا تھا کہ موضع بھجور کے ”واجب العرض“ میں جو قواعد بیان کیے گئے ہیں اگر وہ علاقے کا رواج ہی ہو، تب بھی یہ رواج اہل دہیہ کے باہمی معاہدے کے تحت وجود میں آئے، یعنی گاؤں کے باشندوں نے آپس میں یہ طے کر لیا کہ شملات کے علاقے سے کون کون کس کس تفصیل کے مطابق فائدہ اٹھائیگا، اور قرآن و سنت نے چونکہ باہمی معاہدات کے احترام کا حکم دیا ہے۔ اس لیے یہ معاہدات گاؤں کے تمام باشندوں، بلکہ ان کی تمام آنے والی نسلوں کے لیے واجب التعمیل ہیں، اور جو رواج ایسے معاہدات پر مبنی ہو، اسکو اسلامی احکام کے خلاف نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ استدلال کئی وجوہ سے درست نہیں۔

۳۹۔ سب سے پہلی وجہ تو یہ ہے کہ قرآن و سنت کی رو سے صرف وہ معاہدات واجب الاحترام ہیں جن میں شریعت کے خلاف کوئی بات طے نہ کی گئی ہو، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”المسلمون علی شروطہم الا شرطہا خرم حلالاً و اُحلاً حراماً“

”مسلمان اپنی باہمی شرطوں (معاہدات) کے پابند ہوتے ہیں، سوائے اس شرط

کے جو کسی حلال کو حرام یا حرام کو حلال قرار دے۔“ (۱)

اس ارشاد کا مطلب یہی ہے کہ جو معاہدہ کسی حلال کو حرام یا حرام کو حلال قرار دے (یعنی اسلامی احکام کے خلاف ہو) وہ مسلمانوں کے لیے واجب الاحترام اور قابل پابندی نہیں ہوتا۔ لہذا اگر بالفرض گاؤں کے تمام باشندے مل کر بھی کوئی ایسا معاہدہ کر لیں جو اسلامی احکام کے منافی ہو، اور اس معاہدے کی بنیاد پر کوئی رواج قائم ہو جائے تو محض معاہدے پر مبنی ہونے کی وجہ سے اس رواج کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اسلامی احکام کے مطابق ہے یا اسلامی احکام کے خلاف نہیں ہے۔ لہذا یہ رواج کہ گاؤں کے پانیوں کو ”شملات“ کے علاقے پر آبادی کا کوئی اقدام کیے بغیر بھی مالکانہ حقوق حاصل ہیں، اگر بالفرض معاہدے ہی کے تحت وجود میں آیا ہو، تب بھی یہ رواج اسلامی احکام کے منافی ہے، کیونکہ وہی بخیر اور غیر آباد زمینیں جن پر شریعت نے تمام باشندوں کا مساوی حق رکھا ہے، ان کو صرف چند افراد کے لیے مخصوص کر لینا ان اسلامی احکام کے قطعی خلاف ہے جو پچھلے جے آر اے نمبر ۲۹ تا ۳۳ میں بیان کیے گئے ہیں، اور کوئی معاہدہ اسے جائز نہیں کر سکتا، کیونکہ اسلام نے زمین کی ملکیت کے جو اصول مقرر کیے بغیر حاصل نہیں کی جاسکتی، اور جب تک اسے آباد نہ کیا جائے، وہ کسی کی ملکیت قرار نہیں پاتی، بلکہ ان پر تمام باشندوں کا مساوی حق ہوتا ہے۔ شریعت کے اس اہم اصول کو چند افراد کے

”معاہدے“ کے ذریعے نہیں توڑا جاسکتا۔

۳۰۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ ”معاہدہ“ ہمیشہ و معتبر ہوتا ہے جس میں تمام متعلقہ افراد باقاعدہ فریق ہوں، اور انہوں نے اپنی رضامندی اور خوشدلی سے کوئی طریق کار متعین کیا ہو، اور اس بات کی کوئی شہادت موجود نہیں ہے کہ ”مالکان دیہہ“ کے یہ حقوق کسی ایسے اجتماع میں طے کیے گئے تھے جو تمام متعلق فریقوں کا نمائندہ اجتماع تھا، اور جس میں ”مالکان دیہہ“ کے علاوہ ”مالکان قبضہ“، ”ذیلکار“ اور ”غیر ذیلکار“ سب شامل تھے، نیز معاہدے کی صحت کے لیے یہ بہت ضروری ہے کہ مالکان قبضہ، ذیلکاروں اور غیر ذیلکاروں کو یہ علم بھی ہو کہ درحقیقت شرعی اعتبار سے شملات کے تمام فوائد میں وہ بھی حصہ دار ہیں پھر وہ اپنی خوشی سے اپنے اس حق سے مالکان دیہہ کے لیے دستبردار ہو گئے ہوں اور جب تک اس بات کا ثبوت ملانہ ہو، یہ بات کیسے کہی جاسکتی ہے کہ یہ رواج گاؤں کے باشندوں کے باہمی معاہدے پر مبنی تھا۔ واقعہ یہ ہے کہ نہ صرف یہ کہ ایسے کسی معاہدے کا ثبوت موجود نہیں ہے جو تمام فریقوں کی رضامندی سے وجود میں آیا ہو، بلکہ اس علاقے کی اراضی کی تاریخ میں ایسے اشارے ملتے ہیں کہ یہ رواج ”مالکان دیہہ“ کی روز آوری کی بنیاد پر قائم ہوا مثلاً روان کی رو سے ”مالکان قبضہ“ کو ”مالکان دیہہ“ سے جو کمتر حقوق دیے گئے ہیں، ان کی وجہ ضلع ہزارہی کے گزٹ (۸۳-۱۸۸۳ء) میں یہ بیان کی گئی ہے کہ۔

”The stronger the old proprietary bodies are, the more jealous they are of the admission of outsiders of the same privileges as thier own“^(۱)

یعنی پرانے مالکان دیہہ جتنے طاقتور ہوں، اتنے ہی وہ اس بات سے حسد کرتے ہیں کہ باہر کے آنے والوں کو وہی حقوق دیے جائیں جو ان کو حاصل ہیں۔

۳۱۔ نیز اگر اس قسم کے کسی معاہدے کا ثبوت مل بھی جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس وقت کے مالکان قبضہ، ذیلکار، غیر ذیلکار شملات میں اپنے حقوق سے دستبردار ہو گئے تھے، اس صورت میں سوال یہ ہوگا کہ کیا یہ دستبرداری انکی آئندہ نسلوں پر بھی مؤثر ہوگی؟ اس سوال کا جواب بھی یہی ہے کہ معاہدے کے ذریعے کوئی شخص اپنا حق تو چھوڑ سکتا ہے، لیکن اپنی آئندہ نسلوں کو ان کے فطری حقوق سے محروم نہیں کر سکتا۔

۳۲۔ یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ جن لوگوں نے ان معاہدے کئے انہوں سے وراثت میں یا خریداری وغیرہ

کے ذریعے گاؤں کی زمینیں حاصل کیں، ان کو صرف اتنے ہی حقوق منتقل ہونے چاہئیں جتنے حقوق ان زمینوں کے اصل مالکوں کو حاصل تھے، انتقال کے بعد وہ اصل مالکان سے زیادہ حقوق کا مطالبہ نہیں کر سکتے۔ لیکن اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ خود انتقال شدہ جائیداد میں تو ان کو صرف وہی حقوق حاصل ہوتے ہیں جو اصل مالکوں کو حاصل تھے، لیکن جو فطری حقوق بحیثیت ایک علاقے کے باشندے ہونے کے انسان کو حاصل ہوتے ہیں، وہ انکو بہر صورت حاصل ہونگے خواہ اصل مالکان نے کسی وقت ان سے دستبرداری کا معاہدہ بھی کر لیا ہو۔ فرض کیجیے اگر الف نے گاؤں کے سردار سے یہ معاہدہ کر لیا ہو کہ وہ اپنے زیر استعمال زمین کے سوا گاؤں میں کوئی اور زمین نہیں خریدے گا، تو ظاہر ہے کہ یہ معاہدہ زیادہ سے زیادہ خود انکی اپنی ذات کی حد تک قابل پابندی ہو سکتا ہے، لیکن اگر اس نے یہ زمین کسی کوچ دی یا انکی اولاد کی طرف وراثت میں منتقل ہو گئی تو ان نئے مالکوں کو اس معاہدے کا پابند قرار نہیں دیا جاسکتا، اور نہ اس معاہدے کا یہ مطلب لیا جاسکتا ہے کہ زمین کے آنے والے تمام مالکان ہمیشہ کے لیے گاؤں میں کوئی اور زمین خریدنے کے حق سے محروم ہو گئے ہیں۔

۳۳۔ گاؤں کی لازمی ضروریات کے علاوہ جو زمین خیر اور غیر آباد پڑی ہو، اس سے قائدہ اٹھانے اور اسے (قواعد کے مطابق) آباد کر کے ملکیت میں لانے کا حق باشندوں کا ایسا ہی فطری حق ہے جیسے کسی نئی زمین کی خریداری کا حق۔ اس حق کو قانون کے ذریعے قواعد کا پابند تو کیا جاسکتا ہے، لیکن کسی ایک شخص کی طرف سے اس حق سے دستبردار ہونے کا یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ اب قیامت تک کے لیے انکی تمام نسلیں اس حق سے محروم ہو گئی ہیں۔

۳۴۔ لہذا یہ کہنا کسی طرح درست نہیں ہوگا کہ شملات کے فوائد میں صرف "مالکان معاہدے پر مبنی ہے اس لیے وہ ہمیشہ کے لیے قابل پابندی ہے، واقعہ یہ ہے کہ اول تو ایسے کسی معاہدے کے وجود میں آنے کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے، دوسرے اگر کوئی ایسا معاہدہ ہوا بھی ہو تو وہ بعد کے لوگوں کے لیے قابل پابندی نہیں ہے، تیسرے اگر معاہدے میں یہ بھی ملے ہو گیا ہو کہ یہ معاہدہ آنے والوں کے لیے بھی قابل پابندی ہوگا، تو یہ معاہدہ اسلامی احکام کے خلاف ہونے کی بنا پر غیر مؤثر ہے اور اس کو وہ تقدس حاصل نہیں ہو سکتا جسکی بنا پر قرآن و سنت نے معاہدے کی پابندی کو ضروری قرار دیا ہے۔

۳۵۔ مذکورہ بالا بحث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ موضع مجبہ کے زیر بحث "واجب العرض" میں جس رواج کا تذکرہ ہے، اسکو اسلامی احکام کے مطابق قرار دینے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے، اس رواج کی جن شقوق کو اہل کنندہ نے خاص طور پر پہنچایا ہے، اب میں ان پر ترتیب وار تبصرہ کرتا ہوں۔

۳۶۔ زیر نظر "واجب العرض" کی دفعہ نمبر ایک میں کہا گیا ہے کہ۔

”تقسیم رقبہ شامات دیر کی حسب حصص جدی مندرجہ ذیل بندہ بہت کے ہوگی۔“

اس لئے کا مطلب یہ ہے کہ فی الحال ”شامات کا پورا علاقہ“ مالکان دیرہ کی مشترک فہیت ہے۔ لیکن جب کبھی ”مالکان دیرہ“ کے علاقے کو تقسیم کر کے اپنا اپنا حصہ الگ کرنا چاہیں گے، تو وہ اپنے جدی حصص (ANCESTRAL SHARES) کے مطابق تقسیم کریں گے۔

یہ دونوں مفروضے اسلامی احکام کے مرتبی ہیں، جیسا کہ پیچھے ذکر کیا گیا، شامات کی دو زمینی جو خیر ہوں، یا غیر تیار پڑی ہوں، ان میں خود رہنماؤں اور درویشوں کے سوا کچھ موجود نہ ہو، اور اس وقت تک جب ”مالکان دیرہ“ کی فہیت نہیں ہو، تو یہ حصے ان کے ان کو آباد کیا ہوا۔ لہذا ایسی زمینوں کو ”مالکان دیرہ“ کی ملکیت قرار دینا ان اسلامی احکام کے خلاف ہے، جو اس فیصلے کے یہ امر خلاف نمبر ۲۹-۳۳ میں ذکر کیے گئے ہیں اس کے ساتھ ساتھ یہ غیر ملوک و زمینیں ہیں، جن میں تمام باشندوں کا حق برابر ہے۔

جب یہ اراضی ”مالکان دیرہ“ کی فہیت میں ہیں تو صرف ان کے درمیان تقسیم کرنے کا بھی کوئی سواں یہ نہیں ہوتا۔

۳۸۔ ”واجب العرض“ کی کوئی قطعہ میں مزید برائی ہے کہ:

”حصہ داران اپنی اراضی کے متعلق تو آزاد ہونگے لیکن اگر سب سے ہیں، اور اس تقسیم سے کوئی معاہدہ یا لگان نہیں لیا جائیگا۔“

اس فقرے میں ”معاہدہ داران“ کو نو توڑ کا حق دینا تو درست ہے، لیکن ”تقسیم“ کے الفاظ کا مطلب یہ ہے کہ جب شامات کی تقسیم عمل میں آئے تو اس کے بعد ان نو توڑ کرنے والوں سے ”مالکان دیرہ“ معاہدہ یا لگان کا مطالبہ کر سکیں گے، یہ بات اسلامی احکام کے مرتبہ ہے، کیونکہ اولیٰ تو دفعہ نمبر (۱) کے مطابق شامات کی تقسیم اسلامی احکام کے خلاف ہے، دوسرے یہ بات بھی پیچھے آچکی ہے کہ ”مالکان دیرہ“ کو ”شامات“ کے علاقے پر مالکانہ حقوق حاصل نہیں ہیں لہذا وہ نو توڑ کرنے والوں سے لگان یا معاہدے کا مطالبہ بھی نہیں کر سکتے۔

۳۹۔ ”واجب العرض“ کی اسی قطعہ میں آگے کیا گیا ہے کہ:

”مالکان داران اپنی اراضی کے متعلق اگر شامات رقبہ ہوئے تو نو توڑ کر سکتے ہیں، اگر اپنی اراضی ذیل کاری سے وہ نو توڑ کر سکتے ہیں تو باوجود مالکانہ نو توڑ نہیں کر سکتے ہیں، اگر رقبہ میں نو توڑ کر یا تب وہ غیر ذیل کاری ہوں گے۔“

اس فقرے میں ذیل کاری کو شامات کے اس حصے میں نو توڑ سے منع کیا گیا ہے، جو ان کی

اراضی ذیلکاری سے فاصلے پر ہو، اور اگر وہ وہاں نو توڑ کر بنا چاہیں تو "مالکان دیہہ" سے اجازت لینے کو ضروری قرار دیا گیا ہے۔ یہ قاعدہ بھی اسی تصور پر مبنی ہے کہ شملات کے سارے علاقے پر مالکان دیہہ کو مالکانہ حقوق حاصل ہیں اور اس تصور کو پہلے ہی اسلامی احکام کے منافی قرار دے چکا ہے۔

۵۰۔ واقعہ یہ ہے کہ شملات کی غیر آباد زمینوں میں نو توڑ کے لیے "مالکان دیہہ" سے اجازت لینے کی شرط پرگز ضرورت نہیں ہے، البتہ نو توڑ کے عمل کو منظم بنانے اور اس کو انہار کی سے بچانے کے لیے حکومت قواعد وضع کر سکتی ہے، اور یہ شرط بھی لگائی جاسکتی ہے کہ نو توڑ سے پہلے حکومت سے اجازت لینی ضروری ہوگی، (بشرطیکہ اجازت لینے کو اتنا دشوار نہ بنایا جائے جس سے خاص طور سے غریب عوام کا یہ حق عملاً سلب ہو جائے) لیکن گاؤں کے باشندوں سے اجازت لینے کی پابندی شرعاً جائز نہیں ہے۔

۵۱۔ اس فقرے میں دوسرا قاعدہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ اگر ذیلکار ان اپنی اراضی ذیلکاری سے متصل یا مالکان دیہہ کی اجازت سے اپنی اراضی ذیلکاری سے دور نو توڑ کریں تو زمین کا جو رقبہ نو توڑ کے ذریعے زیر کاشت لائیں گے، اس میں ان کو غیر ذیلکار کاشتکار کے حقوق حاصل ہوں گے۔ یعنی وہ نو توڑ کے ذریعے ان اراضی کے مالک نہیں بنیں گے، بلکہ مالکان کے کاشتکار قرار دیے جائیں گے۔ یہ قاعدہ بھی اسی تصور پر مبنی ہے کہ شملات کی غیر آباد اراضی مالکان دیہہ کی ملکیت ہیں، لہذا نو توڑ کر بناوا ان کا کاشتکار ہے، حالانکہ اسلامی احکام کی رو سے نو توڑ کرہنے والے یہ لوگ اس زمین کے مالک قرار پاتے ہیں، جیسا کہ سرور احمد یوسف بنام حکومت پاکستان (پی ایل دی ۱۹۹۱ء سپریم کورٹ ۷۷-۷۸ کے مقدمے میں یہ عدالت متفقہ طور پر فیصلہ کر چکی ہے، لہذا یہ قاعدہ بھی اسلامی احکام کے خلاف ہے۔

۵۲۔ "واجب العرض" کی دفعہ نمبر (۱) کے اسی فقرے میں آگے کہا گیا ہے کہ:-

"غیر ذیلکار ان بھی اپنی اراضی کے متصل رقبے میں نو توڑ کر سکتے ہیں مگر اس رقبے کا لگان اس مالک کو دیں گے جس کے ماتحت وہ پہلے سے ہیں، اور اپنی آبادی سے باقین لگان نو توڑ نہیں کر سکتے۔"

اس فقرے میں گاؤں کے باشندوں کی تیسری کنٹیری یعنی "غیر ذیلکار" کاشتکاروں کے شملات سے فائدہ اٹھانے پر پابندی عائد کی گئی ہے، اگرچہ اپنی زیر کاشت اراضی سے متصل رقبے میں ان کو نو توڑ کی اجازت دی گئی ہے، لیکن ساتھ ہی ان کو اس بات کا پابند بنادیا گیا ہے کہ جو رقبہ زمین وہ نو توڑ کر کے زیر کاشت لائیں، اس کا لگان وہ اسی مالک کو ادا کریں جس کے وہ کاشتکار ہیں، گویا ان کی نئی آبادی ہوئی زمین کا مالک بھی عملاً انکے بجائے اس زمیندار کو قرار دیا گیا ہے جس کے وہ کاشتکار

فرضی ملکیت قرار نہیں دیا جاسکتا، بلکہ تمام باشندوں کے حقوق ان درختوں میں مساوی ہیں، اس اصول کا اصل تقاضا تو یہ تھا کہ جس طرح شملات کی غیر آباد زمینوں میں ہر باشندے کو کوٹوڑ کو منظم بنانے کے لیے حکومت اسے کچھ قواعد کا پابند بنا سکتی ہے، اسی طرح درختوں کی دولت کا صحیح استعمال اور انھیں مفاد عامہ کے لیے زیادہ کارآمد بنانے کی خاطر اس عمل کو بھی قواعد کا پابند بنایا جاسکتا ہے، ضلع ہزارہ کے جنگلات کے سلسلے میں ہزارہ فارسٹ ایکٹ ۱۹۳۹ء کی دفعہ ۱۲ میں کچھ قواعد وضع کیے گئے ہیں، اس وقت چونکہ اس قانون کو ہمارے سامنے چیلنج نہیں کیا گیا، اس لیے اس قانون اور اس کے تحت بنائے ہوئے قواعد کی شرعی حیثیت ہمارے موضوع سے خارج ہے۔ لیکن اس قانون کے تحت عملاً صورت حال یہ ہے کہ اس علاقے کے شملات سے جو درخت گرائے جاتے ہیں انکی فروخت صوبائی حکومت کے زیر نگرانی عمل میں آتی ہے، اور انکی قیمت کا ایک حصہ حکومت کو جاتا ہے، اور دوسرا شملات کے حقداروں کے درمیان "مالکانہ" کے نام سے تقسیم کیا جاتا ہے۔

۵۱۔ لہذا شملات کے ان خود درختوں سے ان کے حقداروں کے فائدہ اٹھانے کی اس وقت صرف یہی صورت ہے کہ "مالکانہ" ان کے درمیان تقسیم کر دیا جاتا ہے، چونکہ علاقے کے رواج کے مطابق شملات پر صرف "مالکان دہیہ" کے حقوق ملکیت تسلیم کیے گئے ہیں، اس لیے زیر نظر واجب الاعراض "میں یہ صراحت کر دی گئی ہے کہ یہ "مالکانہ" صرف ان "مالکان دہیہ" کے درمیان تقسیم ہوگا جن کو پہلے تین اطراف میں پھر اٹھارہ جوڑیوں میں بانٹا گیا ہے۔

۵۲۔ چونکہ اوپر یہ قرار دیا جا چکا ہے کہ شملات کی غیر آباد زمینیں نہ "مالکان دہیہ" کی ملکیت ہیں اور نہ ان زمینوں کے فوائد کے معاملے میں ان کو گاؤں کے دوسرے باشندوں کے مقابلے میں کوئی ترجیحی حق حاصل ہے، اس لیے "مالکانہ" کی رقم صرف ان کے درمیان تقسیم کرنے کا رواج بھی اسلامی احکام کے منافی ہے۔

۵۸۔ اس وقت چونکہ بذات خود "مالکانہ" متعین اور تقسیم کرنے کا قانون ہمارے سامنے چیلنج نہیں ہوا، اس لیے اس کی شرعی حیثیت پر کوئی تبصرہ کیے بغیر ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ چونکہ ان درختوں کا عملی فائدہ حق داروں کو صرف "مالکانہ" کی صورت میں مل رہا ہے، اس لیے یہ "مالکانہ" صرف "مالکان دہیہ" کے ہجائے گاؤں سے تمام باشندوں میں تقسیم ہونا چاہیے، خواہ وہ "مالکان دہیہ" ہوں یا مالکان قبضہ، یا ذیلیکار ہوں یا غیر ذیلیکار کا شکار۔ کیونکہ شملات کے فوائد میں یہ سب برابر کے حصہ دار ہیں، اور کسی کو کسی پر کوئی ترجیح حاصل نہیں ہے۔

نشان بحث

۵۹۔ مندرجہ بالا بحث کے نشانک مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) موضوع بھوجہ کے ”واجبہ و عرضی“ کے اندراجات کو عائد کرنے کے لیے رواج کے دیکھاؤ کی حیثیت حاصل ہے جو قانونی قوت رکھتا ہے، لہذا اس رواج کو قرآن و سنت کے مطابق یا مخالف قرار دینا از حد انتہا ہے، نہ کہ اختیار میں داخل ہے۔

(۲) شرائط سے ہارے میں اسلامی احکام کا خلاصہ یہ ہے کہ گاؤں کے متعلق اپنی زمین جو گاؤں والوں کی ملکہ ہے، انہوں کے لیے، مثلاً چراگاہ یا ایندھن کے حصوں وغیرہ کے لیے ضروری ہو، وہ کسی شخص کی ملکیت نہیں ہو سکتی، نہ اس میں نو توڑ کر کے کسی کے لیے اس کا مالک بننا جائز ہے، اس کے بجائے یہ زمین چورسے گاؤں کی مشترک زمین ہوئی، جس میں تمام باشندوں کا مساوی حق ہو گا۔ ان قسم کے قبضہ زمین کی حد بندی حکومت بھی کر سکتی ہے، اور گاؤں والے باہم، ضمانتی سے بھی کر سکتے ہیں۔

لیکن اس محدود قبضہ زمین کے بعد شادیات کی بعضی غیر تباہ دہشیں ہیں، ان میں گاؤں کے تمام باشندوں کا حق ہے، اور گاؤں کے تمام باشندے خود میردار ہوں یا کشکار، ان زمینوں میں نو توڑ کا حق رکھتے ہیں۔ اس حق کے استعمال کو منظم بنانے کے لیے حکومت قواعد بنا سکتی ہے، اور یہ شرط بھی عائد کر سکتی ہے کہ نو توڑ کے لیے حکومت سے اجازت لینی ضروری ہوگی (بشرطیکہ اجازت لینے کا مکمل انتظام ضرور ہو کہ عوام کے لیے اجازت کا حصول بہت مشکل ہو جائے، اور صرف پاسٹریوگ ہی اجازت سے فائدہ اٹھا سکیں) لیکن ان قواعد کے مطابق جو شخص بھی ان اراضی میں نو توڑ کرنے کا ہوا اپنی زمین کا مالک قرار پائے گا جو اس نے آباد کر لی ہو، اور اس میں کاشت کرنے کے بعد مالکان دیہہ یا گاؤں کے کسی اور زمیندار کو کسی قسم کا لگان، اکرایہ یا پٹائی دینے کا پابند نہیں ہوگا، خواہ وہ نو توڑ کرنے والا گاؤں کا کوئی زمیندار ہو، یا کشکار غیر شادیات کے اس علاقے کے درختوں کا جو ”مالکان“ کی امانت کی طرف سے دیا جا رہا ہے اس کے حقدار صرف مالکان دیہہ نہیں، بلکہ گاؤں کے تمام باشندے ہیں، خواہ وہ زمیندار ہوں یا کشکار اور یہ گاؤں کے تمام باشندوں کے درمیان تقسیم ہونا چاہیے۔

(۳) موضوع بھوجہ کے ”واجبہ و عرضی“ میں جن رواجات کا ذکر ہے، ان میں سے مندرجہ ذیل رواج اسلامی احکام کے خلاف ہیں:-

(الف) شرائط دیہہ پر صرف گاؤں کے باشندوں یا مالکان دیہہ کے حقوق ملکیت تسلیم کرنا، یا صرف ان کے درمیان شادیات کو تقسیم کرنا۔

(ب) ”شاملات“ کی غیر آباد زمینوں کے نوٹو زپر ”مالکانِ دیرینہ“ کی طرف سے کسی قسم کی پابندی عائد کرنا یا نوٹو ز کرنے والوں کو اس بات کا قہر دار ٹھہرانا کہ وہ مالکانِ دیرینہ یا دوسرے زمینداروں کو شاملات میں نوٹو ز کرنے کے عوض مالکانِ دیرینہ کسی قسم کا لگان، کرایہ یا چٹائی کا ہوا کریمر۔

(ج) درختوں کا ”مالکانہ“ صرف مالکانِ دیرینہ کے درمیان تقسیم کرنا اور گاؤں کے دوسرے باشندوں کو اس سے محروم قرار دینا۔

چنانچہ اس پہل کو منظور کرتے ہوئے زیر بحث واجب الغرض کی مذکورہ بالا باتوں کو جواباً :
(الف) اور (ب) اور (ج) کے طور پر درج کی گئی ہیں، اسلامی احکام کے منافی قرار دیتا ہوں۔

(محمد تقی عثمانی، برکت)

زمین کی تقسیم پر پابندی شریعت کے خلاف ہے

مارشل لا درگولیشن نمبر ۱۱۵ کے تحت مشترک زمین کی بعض مقدار پر تقسیم کی پابندی قائم ہوئی ہے۔ اس خاص مقدار سے چھوٹی زمین کو آپس میں تقسیم کرنا قانون کے خلاف ہے اس قانون کے خلاف سپریم کورٹ میں اپیل دائر کی گئی چنانچہ اس کی سماعت کے بعد اس قانون کو خلاف شریعت قرار دے دیا گیا۔ یہ فیصلہ سپریم کورٹ آف پاکستان کے جج جناب جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی صاحب نے تحریر فرمایا جو زمین میں تقسیم شدہ ہے۔ (اردو)

جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی

یہ تینوں ججیں چونکہ مارشل لا درگولیشن نمبر ۱۱۵ (لینڈ ریگولیشن ۱۹۷۷ء) (نئے آئندہ اس فیصلے میں "درگولیشن" کہا جائے گا) کے بعض احکام سے متعلق ہیں، اس لیے ان تینوں کی سماعت بھی آئندہ رٹ کی گئی، اور اس فیصلے کے ذریعے ان قانون کا ایک ساتھ تھک تھک یا جدا جدا ہے شریعت اپیل نمبر ۸۳، ۱۹۸۸ء کے اپیل کنندہ جی جج انور نے دستور پاکستان کی دفعہ ۲۸۳ کے تحت درگولیشن سے چیراگراف نمبر ۲۲، ۲۳ کو قرض و مست کے معنی ہونے کی بنا پر فیڈرل شریعت کورٹ میں چیلنج کیا تھا جس نے اپنے فیصلے مورخہ ۸۔۱۱۔۱۹۸۸ء کے ذریعے اپیل کنندہ کی درخواست سے یکدہ رد کر دی کہ وفاقی شرعی عدالت اپنے فیصلے حافظ محمد امین رحمہ اللہ اسلامی جمہوریہ پاکستان (ایم ایل ڈی ۱۹۸۱ء فیڈرل شریعت کورٹ ۲۳) میں اس وفاقی مسئلہ پر بنا ٹکڑے کر چکی ہے کہ درگولیشن کے یہ دواؤں جو اگرچہ قرار و مست کے معنی نہیں، اب اپیل کنندہ نے فیڈرل شریعت کورٹ کے اس فیصلے کو اس عدالت میں چیلنج کیا ہے۔

جہاں تک درگولیشن کے چیراگراف نمبر ۲۳ کا تعلق ہے، وہ وفاقی مقدار (Economic Holding) کو زرعی زمینوں کے انتقال (Alienation) پر کچھ پابندیاں عائد کرتا ہے، اس

ہجرا گراف کے بارے میں حاجی محمد انور کی درخواست تریبیڈل شریعت کورٹ نے مسترد کر دی تھی، لیکن بعد میں اپنے ایک فیصلے مورخہ ۲۹-۶-۸۹ء کے ذریعے ٹریبیڈل شریعت کورٹ نے اس ہجرا گراف کو قرآن و سنت کے معافی قرار دیا، جس کے خلاف وفاق پاکستان کی دو شکایتیں یعنی اپریل نمبر ۲۵ اور اپریل نمبر ۲۶-۱۹۸۹ء اس وقت زیرِ تفتیش ہیں، لہذا ہجرا گراف نمبر ۲۳ کے بارے میں کنگٹھوان ایجنسیوں کا تعینہ کرتے وقت کی جائے گی۔

ریگولیشن کے ہجرا گراف نمبر ۲۳ میں جو احکام دیے گئے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ:

(۱) ایسی مشترک ملکیت کی زمین (Joint Holding) جو گزارے کی مقدار میں تقسیم نہیں کیا جائیگا۔

(Substance Holding) کے برابر یا اس سے کم ہو، اس کو کسی بھی حالت میں تقسیم نہیں کیا جائیگا۔

(۲) ایسی مشترک ملکیت کی زمین جو گزارے کی مقدار سے زیادہ لیکن کٹائی مقدار (Economic Holding) سے کم ہو، اس کو اس طرح تقسیم نہیں کیا جائیگا کہ تقسیم کے نتیجے میں کسی شریک کی کل ملکیت اسکی پہلے سے ملوک زمین شرف کر کے گزارے کی مقدار سے کم رہ جائے۔

(۳) ایسی مشترک ملکیت کی زمین جو کٹائی مقدار کے برابر ہو، کسی بھی حالت میں تقسیم نہیں کیا جائیگا۔

(۴) ایسی مشترک ملکیت کی زمین جو کٹائی مقدار سے زیادہ ہو، اس طرح تقسیم نہیں کی جائیگی کہ تقسیم کے نتیجے میں کسی بھی شریک کی کل ملکیت اسکی پہلے سے ملوک زمین کو شامل کر کے کٹائی مقدار کے برابر نہ رہے، یا کسی ایک شریک کی ملکیت گزارے کی مقدار سے کم رہ جائے۔

(۵) اس ہجرا گراف کے مذکورہ بالا احکام کی خلاف ورزی میں جو تقسیم کی جائیگی وہ بیکلیم ہوگی۔

واضح رہے کہ ریگولیشن کے یہ احکام اس سے پہلے اس عدالت کے سامنے قریباً ۱۵ سال پہلے پیش کیے گئے تھے، لیکن اس مقدمے میں اس مسئلے کا حتمی تفتیش مؤخر کر دیا گیا تھا۔

ایجنل کٹندہ کو اس ہجرا گراف پر یہ اعتراض ہے کہ اس میں گزارے کی مقدار یا کٹائی مقدار کی زمین تقسیم کرنے پر جو پابندی عائد کی گئی ہے وہ قرآن و سنت کے خلاف ہے کیونکہ ہر شخص بھی کسی

جائیداد میں کسی بھی حصے کا مالک ہوا سے یہ حق حاصل ہے کہ وہ دوسرے شرکاء سے تقسیم کا مطالبہ کر کے اپنا حصہ الگ کر لے، لیکن ریگولیشن کا پیرا گراف نمبر ۲۲۔ اس کے اس حق پر پابندی عائد کرتا ہے جس کے نتیجے میں کسی مشترک زمین کے چھوٹے حصہ داران خاص طور پر سخت مصیبتوں کا شکار ہوتے ہیں اور بعض اوقات چھوٹے حصہ داروں کو ان کا حق دینے سے بھی انکار کرتے ہیں اور بعض اوقات پیداوار کی تقسیم میں سخت نا انصافی سے کام لیتے ہیں اور اس پیرا گراف کا نتیجہ عملاً اس ہے۔ سو کچھ نہیں نکلا کہ رہتور افراد کو کمزوروں کا حق دبانے کے لیے ایک ہتھیار میسر آ گیا ہے اگر چھوٹے حصہ داروں کا اپنا حصہ تقسیم کر کے الگ کرنے کا اختیار حاصل ہو تو وہ اپنی ملکیت کو ان زور آور افراد کے چنگل سے نکال کر اپنی زمین کا مناسب نفع حاصل کر سکتے ہیں۔

دوسری طرف دین پاکستان کے داخل وکیل حافظ اے زمین نے یہ موقف اختیار کیا کہ قرآن سے کسی مقدار اور نہ ہی مقدار کی اراضی کو تقسیم کرنے سے ممانعت کا مقصد ایک عمومی مصلحت کا تحفظ ہے اور چونکہ یہ پابندی مصالح عامہ کے تحت لگائی گئی ہے اس لیے یہ قرآن و سنت کے خلاف نہیں اور سسٹم میں انھوں نے فیڈرل شریعت کورٹ کے سابق فیصلے حافظ محمد امین بنام وفاق پاکستان (پی ایچ ڈی ۱۹۸۱ء فیڈرل شریعت کورٹ) سے فیصلے کا حوالہ دیا، جس میں یہ کہا گیا ہے کہ ریگولیشن کا پیرا گراف نمبر ۲۲۔ اس مصلحت کے تحت وضع کیا گیا ہے کہ زمینوں کی تقسیم و تقسیم کے نتیجے میں زمین کی مجموعی پیداوار کم ہو جاتی ہے جس سے ملکی معیشت کو نقصان پہنچتا ہے لہذا اگر حکومت نے مصلحت عامہ کے تحت یہ پابندی عائد کی ہے تو یہ قرآن و سنت کے خلاف نہیں۔

پھر اس مسئلے پر فریقین کے وائیل سنے اور اس کے متعلقہ مسائل پر تفصیل کے ساتھ غور کیا جائے۔ مسئلے کے تھینے کے لیے دو باتوں پر الگ الگ غور کرنا ہوگا، پہلی بات یہ ہے کہ کیا اصولی طور پر ہر حالت میں زمین کے شرعی حق ہے کہ وہ تقسیم کا مطالبہ کر کے اپنا حصہ الگ کر وائے؟ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر یہ حالت درکار ہے تو مخصوص حالات میں حکومت اس حق پر پابندی عائد کر سکتی ہے؟ اور وہ مخصوص حالات زیر غور قانون میں موجود تھے یا نہیں؟

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے قرآن و سنت کے ارشادات سے یہ بات واضح ہے کہ ہر مالک زمین کو یہ حق ہے کہ اپنی ملکیت میں شرعی قواعد کے دائرے میں رہتے ہوئے جو چاہے تصرف کرے، ورنہ جس کے جس سے کسی مداخلت قبول نہ کرے اس سلسلے میں قرآن و سنت کے متعدد ارشادات اس مداخلت کے لیے قرآن و سنت، بنام لینڈ مشنری و نجیب (پی ایچ ڈی ۱۹۹۰ء سپریم کورٹ ۹۹) میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیے جا چکے ہیں لیکن اس سلسلے میں ایک مختصر اصولی ہدایت آنحضرت ﷺ کے اس ارشاد:

میں موجود ہے۔

”کُلْ ذِي مَالٍ اِحَقَّ بِعَالِهِ قَالَ اِمْنٌ وَهَبْ يَصْنَعُ بِهِ عَاشِدًا“
 ”ہر مال والا اپنے مال کا دوسروں سے زیادہ مستحق ہے حدیث کے راوی اِمْنٌ وَهَبْ
 کہتے ہیں کہ وہ اپنے مال میں جو چاہے تصرف کرے“ (السنن الکبریٰ للبیہقی
 ص ۸۷ ج ۶)

تیز ایک اور حدیث حضرت حبانؓ سے ان الفاظ میں مروی ہے کہ:
 ”کُلْ اِحَدُ اِحَقَّ بِعَالِهِ مِنْ وَلَدِهِ وَوَلَدَةِ وَلَدِهِ اَجْمَعِينَ“
 ”یعنی ہر شخص اپنے مال کا اپنے باپ، بیٹے اور دوسرے تمام انسانوں سے زیادہ
 مستحق ہے“ (السنن الکبریٰ للبیہقی، کتاب الزکات، ص ۳۱۹ ج ۱۰)
 علامہ سیوطیؒ کی ”الجامع الصغیر“ میں اس حدیث پر ”صحیح“ کی علامت لگی ہوئی ہے اگرچہ علامہ
 منادی نے فیض القدر میں ص ۹۵ پر اس کو سند کو مشکوک بتایا ہے لیکن اول تو امام بیہقی نے اس حدیث
 پر کوئی اعتراض نہیں کیا دوسرے اس کے مفہوم کی تائید عمر بن منذر کی مذکورہ بالا روایت سے بھی ہوتی
 ہے لہذا اپنے مفہوم کے اعتبار سے یہ حدیث یقیناً قابل اعتماد ہے۔
 اسی طرح قرآن کریم نے میراث کی تقسیم پر بہت زور دیا ہے اور اس سلسلے میں مندرجہ ذیل
 آیت کریمہ بطور خاص اصولی ہدایت کی حامل ہے۔

”لِّلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ
 الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُ لَوْ كُنَّ نَصِيبًا مِّمَّا تَرَكَ“

مردوں کے لیے حصہ ہے اس مال میں جو والدین اور اقارب چھوڑ کر جائیں اور
 عورتوں کے لیے حصہ ہے اس مال میں جو والدین اور اقارب چھوڑ کر جائیں خواہ وہ
 مال چھوڑا ہو یا بہت یہ حصہ مقرر کر دہ ہے“ (النساء)
 اس آیت میں خاص طور پر صراحت کی گئی ہے کہ حصہ چھوڑا ہو یا بہت ہر حالت میں ورثہ کو ملتا

ہے۔

اس کے علاوہ قرآن کریم نے قیموں کے مال کے تحفظ پر بھی بہت زور دیا ہے اور ارشاد فرمایا

ہے کہ۔

”وَلَا تَتَّبِعُوا اَمْوَالَهُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا اَنْفُسَهُمْ بِالطَّغْيِ وَلَا تَتَّبِعُوا اَمْوَالَهُمْ اِلٰى
 حَرْبٍ كُنْتُمْ عَلَيْهَا حَاكِمِينَ“

اور قبیوں کو ان کا مال ان کے سپرد کرنا اور اچھے مال کو خرابیہ کے ساتھ نہ بدلو اور
ان کا مال اپنے مال کے ساتھ ملا کر مت کھاؤ، بلاشبہ یہ بہت بڑا گناہ ہے" (سورۃ
النساء)

خیر ارشاد فرمایا:

"إِنَّ الَّذِينَ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ فَإِنْ كَانُوا مِنْكُمْ فَهُمْ بِكُمْ وَلَوْ عَصَى كَافِرٌ هُنَّ أُولَٰئِكَ
وَلَوْ كَانُوا مِنْكُمْ لَكُنْتُمْ بِهِمْ مُّشْرِكِينَ"

جو لوگ قبیوں کا مال لے کر کھاتے ہیں وہ اپنے پیٹ میں آگ کھا رہے ہیں اور
غیر یہ دیکھ ہوئی آگ میں داخل ہوں گے" (سورۃ النساء)

خیر ارشاد فرمایا:

"فَإِنْ كَانُوا مِنْكُمْ فَهُمْ بِكُمْ وَلَوْ عَصَى كَافِرٌ هُنَّ أُولَٰئِكَ
وَلَوْ كَانُوا مِنْكُمْ لَكُنْتُمْ بِهِمْ مُّشْرِكِينَ"

ان تمام آیات سے یہ اصول واضح ہوتا ہے کہ ہر شخص جو اپنے مال کا انتظام کرنے کی کچھ اور
اہلیت رکھتا ہو وہ اس بات کا مستحق ہے کہ اس کا مال اسی کے حوالے کیا جائے اور اس پر کسی دوسرے کی
عمل درآمدی باقی نہ رہے۔

تیسری طرف قرآن کریم نے یہ حقیقت بھی بیان فرمائی ہے کہ شرکت اور سامعہ کے معاملات
میں بہت سے لوگ اپنے شریکوں کے ساتھ ظلم اور زیادتی کا برتاؤ کرتے ہیں، چنانچہ ارشاد ہے۔

"وَأُولَٰئِكَ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ فَإِنْ كَانُوا مِنْكُمْ فَهُمْ بِكُمْ وَلَوْ عَصَى كَافِرٌ هُنَّ أُولَٰئِكَ
وَلَوْ كَانُوا مِنْكُمْ لَكُنْتُمْ بِهِمْ مُّشْرِكِينَ"

اور بلاشبہ بہت سے شرکت دار ایسے ہیں کہ وہ ایک دوسرے پر ظلم کرتے
ہیں۔ (سورۃ ص: ۲۳)

قرآن کریم کی ان تمام آیات اور احادیث کے مجموعے سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جو شخص
کسی مال یا جائیداد کا مالک ہے اس کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اسے دوسرے کی شرکت سے الگ کر کے
خالص اپنے قبضے اور تصرف میں لائے اور اسے کسی دوسرے کے ساتھ شرکت و قرار رکھنے پر مجبور نہیں
کیا جاسکتا۔

قرآن و سنت کے انہی ارشادات کی بناء پر تمام فقہاء اس بات کے قائل رہے ہیں کہ مشترک
جائیداد کے ہر شریک کو جائیداد تقسیم کر دیا کر اپنا حصہ الگ کر لینے کا پورا حق حاصل ہے، غلام ابن قدامت

فرماتے ہیں۔

”ولو مثل احد هما شريكه مقاسمته فامتنع اجبره الحاكم على ذلك اذا ثبت عنده ملكها و كان ينقسم و يتفان به مقسوما“
اور اگر شرکاء میں سے کوئی ایک اپنے شریک سے تقسیم کا مطالبہ کرے، اور وہ انکار کرے، تو حاکم اسے تقسیم پر مجبور کرے گا بشرطیکہ مطالبہ کرنے والے نے اپنی ملکیت ثابت کر دی ہو، اور وہ مشترک چیز قابل تقسیم ہو اور تقسیم ہونے کے بعد اس سے دونوں فائدہ اٹھا سکتے ہوں“ (المغنی لابن قدامہ ص ۴۹۲ ج ۱)
اس اصول میں فقہاء کا کوئی اختلاف بھی منقول نہیں، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ:

”طلب صاحب الكبير الفسمة و اني الاخر فان القاضي يقسم عند الكل وان طلب صاحب القليل الفسمة و اني صاحب الكبير فكذا ذلك“
اگر زیادہ حصے والا تقسیم کا مطالبہ کرے، اور دوسرا شریک انکار کرے تو قاضی سب کے نزدیک تقسیم ضرور کرے گا اور اگر کم حصے والا تقسیم کا مطالبہ کرے اور زیادہ حصہ والا انکار کرے تب بھی یہی حکم ہے۔ (کہ تقسیم کی جائے گی) (عالمگیری ص ۴۹ ج ۱)

قرآن و سنت کے مذکورہ ارشادات اور فقہاء امت کے ان اقوال سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ مشترک جائیداد کو تقسیم کروانا ہر شریک کا حق ہے اور اسے دوسرے کے ساتھ شرکت قائم رکھنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

البتہ جیسا کہ علامہ ابن قدامہ کے حوالے سے اوپر ذکر کیا گیا، اگر کوئی مشترک چیز قابل تقسیم ہی نہ ہو یا تقسیم کے نتیجے میں وہ کسی کے لیے فائدہ مند نہ رہے تو بے شک اس وقت تقسیم سے انکار کیا جاسکتا ہے مسئلے کے اس دوسرے پہلو پر ہم نے قزلباش وقف کے مقدمے میں نہایت تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے اور یہ ذکر کیا ہے کہ بعض فقہاء کرام نے اس صورت میں بھی تقسیم سے انکار کو درست قرار دیا ہے جب تقسیم کے نتیجے میں کسی فریق کو نقصان پہنچنے کا احتمال ہو اس کے بعد مذکور فیصلے میں یہ کہا گیا تھا کہ:

”اس میں شک نہیں کہ فقہاء کرام نے تقسیم کے جو موانع بیان کیے ہیں، وہ زیادہ تر انفرادی ضرر سے تعلق رکھتے ہیں۔ یعنی ان میں تقسیم کا نقصان کسی ایک شریک یا تمام

شرکاء کو پہنچتا ہے، اور اجتماعی ضرر سے انہوں نے بحث فرمائی، لیکن جب یہ اصول مان لیا جائے کہ "ضرر" کی بنیاد پر تقسیم کو چھوڑا جاسکتا ہے تو اس میں اجتماعی "ضرر" بھی خود بخود داخل ہو جاتا ہے۔

۱۶۲۔ لہذا اگر تقسیم در تقسیم کے نتیجے میں ملک کی مجموعی پیداوار متاثر ہو رہی ہو، اور اس سے پورے ملک کی معاشی حالت "ضرر" کا شکار ہو سکتی ہو تو ایسی صورت میں اگر حکومت کسی معقول حد سے زائد تقسیم پر پابندی عائد کر دے تو نہ کوہ بالا اصول کے تحت بظاہر اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے اور ایسی پابندی کو قرآن و سنت کے احکام سے متصادم کہنا بظاہر مشکل ہے لیکن اب دیکھنا یہ ہے کہ کفایتی مقدار یا گزارے کی مقدار کی زمین کو مزید تقسیم کرنے سے واقعی "ضرر" کس درجے کا ہے؟ اس موضوع پر ہمیں ان ایپلوں کی سماعت کے دوران خاطر خواہ معاونت نہیں مل سکی اس لیے فی الحال اس حصے کے حتمی فیصلے کو مؤخر کیا جاتا ہے" (پی ایل ڈی ۱۹۹۰ء، سپریم کورٹ ۲۷۰)

لہذا اب مقدمے میں قابل غور سوال یہ رہ جاتا ہے کہ زرعی زمین کی تقسیم پر ریگولیشن کے ہیراگراف نمبر ۲۲ نے جو پابندی عائد کی ہے کیا وہ واقعی اس بنا پر لگائی گئی ہے کہ اس سے شرکاء کو یا بحیثیت مجموعی پورے ملک کی معیشت کو کوئی نا قابل برداشت نقصان پہنچتا ہے چونکہ فاضل فیڈرل شریٹ کورٹ کے فیصلے میں یہ موقف اختیار کیا گیا ہے کہ زرعی زمین کی تقسیم در تقسیم کے نتیجے میں وہ چھوٹے چھوٹے حصوں میں بٹ جاتی ہے اور اس حصے بخرے (Fragmentation) کرنے سے زرعی پیداوار میں کمی واقع ہوتی ہے، اس لیے ہم نے وفاق پاکستان کے فاضل وکیل سے سوال کیا کہ وہ اس موقف کی تائید میں کوئی قابل اعتماد فی مواد پیش کریں، جس سے ثابت ہو کہ کفایتی مقدار یا گزارے کی مقدار کی زمینوں کو تقسیم کرنے سے زرعی پیداوار کی مقدار پر کوئی نا قابل برداشت برا اثر پڑتا ہے۔

ریگولیشن کی دفعہ نمبر ۲ شق (۲) کی رو سے ہیراگراف نمبر ۱۲۲ اور ۲۳ کے مقصد کے لیے کفایتی مقدار سے مراد ایک ہی رقبہ یا موضع یا دیہہ میں واضح وہ زمین ہے جو سندھ اور بلوچستان میں ۲۳۔ ایکڑ اور دوسرے مقامات پر ۲۰ مرے یا ۵۰ ایکڑ ہو، اور دفعہ ۲ (۱۲) کی رو سے گزارے کی مقدار سے مراد ایک موضع یا دیہہ میں واقع وہ زمین ہے جو بلوچستان میں ۳۲۔ ایکڑ سندھ میں ۱۱۶ ایکڑ اور باقی علاقوں میں آدھا محل یا ساڑھے بارہ ایکڑ ہو۔ ہم نے وفاق پاکستان کے فاضل وکیل سے دریافت کیا کہ وہ

اس بات کا فنی ثبوت مہیا کریں کہ اس مقدار کی زمینوں کو تقسیم کرنے سے وہ نقصان لاحق ہو سکتا ہے جس کا ذکر فیڈرل شریعت کورٹ کے فیصلے میں کیا گیا ہے اس سلسلے میں فاضل وکیل کو متعلقہ اداروں اور ماہرین سے رجوع کرنے کے لیے قابل لحاظ مہلت دی گئی لیکن فاضل وکیل نے متعلقہ اداروں سے رجوع کرنے کے بعد ہمیں یہ بتایا کہ ان کو تحقیق کرنے سے ایسی کوئی بنیاد فراہم نہیں ہوئی جس کی وجہ سے یہ کہا جاسکے کہ مذکورہ مقدار کی زمینوں کو تقسیم کرنے سے پیداوار میں کوئی نا قابل برداشت کی واقع ہو جاتی ہے انھوں نے اس لینڈ کمیشن کی رپورٹ کے کچھ اقتباسات پیش کیے جس کی سفارشات پر لینڈ ریٹارمر ریکولیشن نافذ کیا گیا تھا لیکن ان کے پیش کیے ہوئے اقتباس سے یہ تو واضح ہوتا ہے کہ کفایتی مقدار (Holding Economic) اور گزارے کی مقدار (Subsistence Holding) کا تعین کس بنیاد پر کیا گیا ہے لیکن خود ان کے اعتراف کے مطابق اس اقتباس سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ جیو گراف نمبر ۲۲ میں زرعی زمین کی جو مقدار میں نا قابل تقسیم قرار دی گئی ہیں ان کو تقسیم کرنے سے ملکی پیداوار میں کس طرح نا قابل برداشت کی واقع ہو جاتی ہے۔

ہم نے خود بھی لینڈ ریٹارمر کمیشن کی رپورٹ ۱۹۵۹ء کا مطالعہ کیا اس رپورٹ کے حیرے باب (جیو گراف نمبر ۳۱ تا ۳۳ صفحہ نمبر ۱۸ تا ۱۹) میں قطعات زمین کے چھوٹے ہونے کے نقصانات پر بحث کی گئی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر قطعہ زمین چھوٹا ہو تو کاشتکار کے وسائل (بن میں انسانی طاقت، جانور و آلات کاشت داخل ہیں) زمین پر مؤثر طریقے سے استعمال نہیں ہو پاتے، اس وجہ سے پیداوار کی لاگت بڑھ جاتی ہے اور خالص پیداواری نفع کم ہو جاتا ہے اور اس صورت میں مشینی آلات کا استعمال نئے کوئس کھودنا اور آبپاشی کے وسیع تر انتظامات نہیں کیے جاسکتے، کیونکہ یہ انتظامات اسی صورت میں ہو سکتے ہیں جب رقبہ زمین بڑا ہو اور اس قسم کے اخراجات کا تحمل کر سکے۔

دوسری طرف اپیل کنندہ کی طرف سے اس پہلو پر زور دیا گیا ہے کہ جس زمانے میں ریکولیشن کا نفاذ عمل میں آیا تھا اس دور میں اشتراکی نظام معیشت کے کیون سسٹم کا بڑا غلطہ تھا اور ذہنوں پر یہ تاثر قائم تھا کہ مشترک کاشت کے نظام سے پیداوار میں اضافہ ہوتا ہے چنانچہ اس جیو گراف کی حقیقی بنیاد مشترک کاشت کا تصور ہے حالانکہ یہ تصور اب بری طرح ٹیل ہو چکا ہے اور واقعہ یہ ہے کہ اگر مالک زمین کو اپنی زمین پر مکمل قبضہ اور بلا مشترک غیرے تصرف کا حق حاصل ہو تو فطری بات یہ ہے کہ مالک زمین اپنی زمین کے چھوٹے چھوٹے حصے کو بھی زیادہ محنت اور توجہ سے کاشت کر کے زیادہ پیداوار حاصل کرنے کی کوشش کرتا ہے اس کے برخلاف اگر زمین مختلف افراد کی مشترک ملکیت ہو اور اس میں مشترک طور پر کاشت کی جائے تو ذمہ داری کے بٹ جانے کی وجہ سے کاشت پر اتنی توجہ نہیں

ہوتی لہذا گزارے کی مقدار اور کفایتا مقدار کی تقسیم پر پابندی عائد کرنے سے پیداوار کے اضافے کا مطلوبہ مقصد بھی حاصل نہیں ہوتا، اس کے برعکس تجربہ یہ ہے کہ اس قانون نے مشترکہ کھاتے کے بارے حصہ داروں کو چھوٹے حصہ داروں کا حق غصب کرنے کے لیے میدان ہموار کیا ہے۔

ہم نے فریٹین کے ان دلائل پر تفصیل سے غور کیا، اگرچہ رجسٹریشن کے پیراگراف نمبر ۲۷ کی صحت بھی بیان کی جاتی ہے کہ گزارے کی مقدار اور کفایتی مقدار سے کم رہنے پیداوار میں کمی کا باعث ہوتے ہیں لیکن اگر عملی صورتحال پر غور کیا جائے تو مندرجہ ذیل نکات قابل غور ہیں۔

(۱)۔ ایسا کوئی قاطعی اعتقاد سائنٹفک دیکرڈ سوجوڈ نہیں ہے جس کی روشنی میں یہ بات وثوق اور اطمینان کے ساتھ کہی جاسکے کہ کفایتی مقدار اور گزارے کی مقدار کے رہنے مشترکہ کھاتے میں ہونے کے باوجود زیادہ پیداوار کا باعث ہوتے ہیں اور ان سے کم رہنے میں انفرادی ملکیت ہونے کے باوجود کم پیداوار ہوتی ہے وفاقی حکومت کے قاضی وکیل نے صراحتاً اعتراف کیا کہ وہ ایسا کوئی دیکرڈ نہیں کرنے سے قاصر ہیں۔

(۲)۔ ایسی مثالیں بھی سامنے آئی ہیں جہاں زمینیں تقسیم نہ ہو سکیں کی وجہ سے خیر آباد پڑی ہوئی ہیں یا تو اس لیے کہ ہم تنازعے کی وجہ سے کوئی بھی زمین کو کھاد کاشت کرنے کی پوزیشن میں نہیں ہے یا اس لیے کہ جو شخص زمین پر عملاً مشغول ہے وہ کھاد جو نہیں دیتا یا اس لیے کہ چھوٹے حصہ دار مجموعی کاشت کے اخراجات میں اپنا حصہ دار نہیں کرتے اگر زمین خود ان کے اپنے تصرف میں ہوتی تو یہ صورت حال پیدا نہ ہوتی۔

(۳)۔ تیسرے خود ذکر کردہ پیراگراف کے (۱) نمبر ۶ میں اس پیراگراف کے مستثنیات کی فہرست دی گئی ہے جس کے نتیجے میں بہت سی صورتوں میں زمین کے بہت چھوٹے ٹکڑے ہو سکتے ہیں مثلاً پیراگراف نمبر ۲۲ کے ذیل نمبر ۱ شق (ایف) میں کہا گیا ہے کہ اگر کسی ایک کھاتے دار کا حصہ کسی مشترکہ چھوٹے حصہ دار گزارے کی مقدار کے برابر ہو تو اس کے مطالبے پر جائیداد تقسیم کی جاسکتی ہے۔ خواہ اس کے نتیجے میں کسی دوسرے حصہ دار کا حصہ کتنا ہی کم کیوں نہ رہ جائے لہذا اگر پنجاب میں ایکڑ ۱۵ کنال پر مشتمل ایک زمین الف اور ب کے درمیان مشترکہ ہو اور ان میں الف کا حصہ ساڑھے چارہ ایکڑ اور ب کا حصہ صرف ایک کنال ہو تو اس شق کے تحت زمین تقسیم ہو سکتی ہے جس کا واضح نتیجہ یہ ہوگا کہ الف ساڑھے چارہ ایکڑ زمین سے کراٹک ہو جائے گا اور اب صرف ایک کنال کے کراٹک ہو گا اور ایک کنال کے اس چھوٹے سے ٹکڑے پر کوئی پابندی عائد نہیں کی گئی اس کے برخلاف اگر دو یا زیادہ افراد کی کس بارہ ایکڑ زمین کنال کے، ٹک ہوں تو ان میں سے کوئی بھی زمین تقسیم کرانے کا حق دار نہیں

ہوتا اس طرح پہلی صورت میں ایک کنال کے ٹکڑے کو گوارا کر لیا گیا اور دوسری صورت میں ۱۲ ایکڑ میں کنال کے ٹکڑے کو بھی گوارا نہیں کیا گیا۔

اسی طرح ذیل نمبر ۱ کی شق (ڈی) کے تحت کہا گیا ہے کہ جب کسی گاؤں کا پورا قبضہ زمین کے انتظام (Consolidation) کی غرض سے از سر نو تقسیم کیا جا رہا ہو تو مشترک علاقوں کی تقسیم پر کوئی پابندی عائد نہیں ہے۔

اسی طرح اگر کوئی زمین Evacuees اور Non Evacuees کے درمیان مشترک ہو اور کسی Rehabilitation یا سہولت اسکیم کے تحت تقسیم کیا جائے تو اس میں کسی مقدار کی کوئی پابندی نہیں ہے، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ چونکہ Evacuees کا حصہ عموماً خود گورنمنٹ کی ملکیت ہے اس لیے اس کا پورا حق دیا گیا ہے کہ وہ جس مقدار میں چاہے زمین کو تقسیم کرالے۔

اسی طرح شق (ای) میں کہا گیا ہے کہ جب ریکولیشن کے تحت کسی کی زمین گورنمنٹ لے لی ہو تو گورنمنٹ کے لیے اس زمین کو دوسری زمین سے الگ کرنے کے لیے اس کو کسی بھی مقدار میں تقسیم کیا جاسکتا ہے ان دونوں شقوں کا خلاصہ یہ ہے کہ گورنمنٹ کے حصہ دار ہونے کی صورت میں گورنمنٹ کو تقسیم کا پورا حق دیا گیا ہے۔

اس کے علاوہ اگر ان کے ذیل نمبر ۲ میں کہا گیا ہے کہ اگر کسی حصہ دار کی کوئی زمین کسی دوسرے گاؤں میں واقع ہو اور اس کا رقبہ مشترک کھاتے کے رقبے کے حصے میں مل کر گزارے کی مقدار کے برابر ہو جائے تب بھی تقسیم کی اجازت ہے حالانکہ اس صورت میں ایک گاؤں میں واقع رقبہ گزارے کی مقدار سے کم ہو گا جو ایک کنال بھی ہو سکتا ہے۔

ان تشریحات سے یہ بات واضح ہے کہ گزارے کی مقدار سے کم رقبے میں پیداوار کی کمی کا نقصان خود ریکولیشن کی نظر میں ایسا دائمی نارواہی اصول نہیں ہے کہ جو تمام صورتوں کو حاوی ہو بلکہ خود ریکولیشن نے اس سے کم مقداروں کی گنجائش پیدا کی ہے جس کے نتیجے میں ہزار ہا زمینیں گزارے کی مقدار سے کم ہو سکتی ہیں۔

دوسری طرف یہ بات واضح ہے کہ چھوٹے حصہ داروں کو تقسیم کا حق نہ دینے سے ان کے ساتھ حق تلفیوں اور نا انصافیوں کا بہت بڑا اور دائرہ مکمل گیا ہے ہمارے معاشرے میں امانت اور دیانت کا جو بنیادی معیار ہے اس کو نظر رکھتے ہوئے یہ خطرناک قابلِ افکار ہے کہ مشترک کھاتے کی جائیداد پر جو شخص ملتا ہے بعض ہو و دوسرے حصہ داروں کو ان کا واجب حصہ نہ دے اور چھوٹے حصہ داروں کے لیے مقدمہ بازی کے ذریعے اپنا حق وصول کرنا جوئے شیر لانے کے مترادف ہے ایسے چھوٹے حصہ دار

اپنا جائز حق اس صورت میں حاصل کر سکتے ہیں جب ان کا حصہ بلا شرکت غیرے اپنے تصرف میں ہو لیکن پیرا گراف ۲۲ کے احکام کے تحت ان کے لیے اپنا حق حاصل کرنے کے اس راستے پر مکمل پابندی عائد کر دی گئی ہے جس کے نتیجے میں ایسے غریب حصہ دار انتظار ہے کہ بے بسی کا فکار ہیں نہ تو اپنا حصہ الگ کر آ کر اس پر قبضہ حاصل کر سکتے ہیں اور نہ اپنے زور آور حصہ دار سے اپنا حق وصول کر سکتے ہیں اور نہ ان کے پاس اتنا وقت اور پیسہ ہے کہ وہ مقدمہ بازی کر سکیں۔

مذکورہ بالا وجوہ کی بنا پر یہ بات اطمینان کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ گزارے کی مقدار اور کفایتی مقدار کی زمینوں کو تقسیم کرنے سے ایسا ضرر ثابت نہیں ہو سکا جس کے نتیجے میں حصہ داروں کے حق تقسیم پر پابندی عائد کرنا درست ہو یہ بات پہلے بھی واضح ہو چکی ہے کہ قرآن و سنت کی رو سے ہر حصہ دار اس بات کا حق دار ہے کہ وہ اپنے حصے پر بلا شرکت غیرے قابض اور متصرف ہو اس حق پر حکومت کی طرف سے صرف اس صورت میں پابندی عائد کی جاسکتی ہے جب تقسیم سے ناقابل برداشت نقصان ہونے کا اندیشہ ہو اور چونکہ یہاں کوئی ایسا نقصان ثابت نہیں ہو سکا اس لیے ریگولیشن کا پیرا گراف نمبر ۲۲ مکمل طور پر قرآن و سنت کے احکام کی خلاف ورزی ہے۔

اب میں پیرا گراف نمبر ۲۳ کی طرف آتا ہوں اس پیرا گراف میں کہا گیا ہے کہ زمین کا کوئی بھی انتقال خواہ وہ بیع کے ذریعہ ہو یا ہبہ کے ذریعہ قانوناً ممنوع اور باطل ہے جس کے نتیجے میں کسی ایک شخص کی ملکیتی زمین کفایتی مقدار سے کم رہ جائے یا اگر وہ پہلے ہی کفایتی مقدار سے کم ہو تو گزارے کی مقدار سے کم رہ جائے۔

فاضل فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے پہلے فیصلے حافظ محمد امین بنام وفاق پاکستان (پی ایل ڈی ۱۹۸۱ء ایف ایس سی) میں یہ قرار دیا تھا کہ یہ پیرا گراف قرآن و سنت کے احکام کے منافی نہیں ہے حاجی محمد انور اس فیصلے کے خلاف اپیل میں آئے ہیں لیکن پھر مورخہ ۲۹ جون ۱۹۸۹ء کو فیڈرل شریعت کورٹ نے دو درخواستوں پر فیصلہ دیتے ہوئے اپنے سابقہ موقف سے رجوع کیا اور ریگولیشن کے پیرا گراف نمبر ۲۳ کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا اب وفاقی حکومت نے شریعت اپیل نمبر ۱۲۵-۲۶-۱۹۸۹ء کے ذریعے فیڈرل شریعت کورٹ کے اس نئے فیصلے کو چیلنج کیا ہے۔

فاضل فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے نئے فیصلے کی بنیاد یہ بنائی ہے کہ اس پیرا گراف کا اصل مقصد یہ ہے کہ کفایتی مقدار اور گزارے کی مقدار سے کم زمینوں کی تقسیم جو پابندی عائد کی گئی ہے وہ انتقالات کے ذریعے مجروح نہ ہو یہی وجہ ہے کہ ایک مالک زمین کو یہ اجازت دی گئی ہے کہ وہ اپنی پوری ملکیتی زمین کسی کو منتقل کر سکتا ہے لیکن فاضل فیڈرل شریعت کورٹ کی رائے میں اگر تقسیم پر

(حاجی محمد انور بنام وفاقی حکومت پاکستان) منکور کی جاتی ہے، اور شریعت اہلئیں نمبر ۲۵۔۔۔ اور۔۔۔ ۱۹۸۹ء (وفاقی حکومت بنام اللہ وسایا) اور شریعت اہلئیں نمبر ۲۶۔۔۔ در ۱۹۸۹ء (وفاقی حکومت پاکستان بنام جواد وغیرہ) مسترد کی جاتی ہے۔
 یہ فیمل سورنہ ۲۰ نومبر ۱۹۹۳ء کو نافذ ہو جائے گا، جس کے ساتھ ہی ریگولیشن کے پیرا گراف نمبر ۲۳، ۲۴ اور ۲۵ قونفا ہے اثر ہو جائیگے۔

(محمد تقی عثمانی)

إِنْ فَتَحْتُمْ بِالْأَيْلِ عَلَيْهِ تَوَخَّطَ وَعَلَيْهِ فَلْيَتَوَخَّطْ كَمَا تَوَخَّطُوا

شفعہ کے رائج الوقت قوانین

قرآن و سنت کے خلاف ہیں

ان قوانین کو قرآن و سنت کے مطابق بنانے کے لیے سپریم کورٹ کا فیصلہ

شفعہ کے متفقہ قوانین جو وفاقی اور صوبائی سطحوں پر نافذ ہیں، انہیں قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنا پر وفاقی شرعی عدالت میں چیلنج کیا گیا تھا وفاقی شرعی عدالت نے ۱۹۸۱ء میں اپنے ایک اکثریتی فیصلے کے ذریعے یہ درخواستیں خارج کر دیں، درخواست کنندگان نے اس فیصلے کے خلاف سپریم کورٹ کی شریعت ریسٹریکٹ ریج میں اپیل دائر کی، سپریم کورٹ نے یہ اپیلیں منظور کرتے ہوئے حکومت کو ہدایت کی ہے کہ وہ یکم جولائی ۱۹۸۶ء تک ان قوانین کو شریعت کے مطابق بنالے۔ یہ قوانین مذکورہ تاریخ سے اس فیصلے کے تحت کالعدم ہو جائیں گے۔ سپریم کورٹ کی اس فتح میں جسٹس سولانا عمر تقی جٹانی صاحب نے جرح فیصلہ لکھا ہے، وہ ذیل میں پیش خدمت ہے۔

۱۔ ان مقدمات کے سلسلے میں میں نے محترم جٹاب جسٹس جرح محمد کرم شاہ صاحب کے تجویزہ فاضلانہ فیصلے کا مطالعہ کیا، اس جالندانہ فیصلے میں موصوف نے جن آراء کا اعہاد فرمایا ہے اور جن نتائج تک پہنچے ہیں، میں اس سے کلی طور پر متفق ہوں، جس شرح و بسط کے ساتھ موصوف نے شفہ کے بارے میں قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کے احکام بیان رمائے ہیں، وہ شفہ سے متعلق شریعت کے بنیادی اصول و امراخ کرنے کے لیے کافی ہیں اور ان کے تکرار کی ضرورت نہیں البتہ مقدمہ کی سماعت کے دوران جو مختلف نکات معرض بحث میں آئے ان کے بارے میں چند ضروری باتیں اس فیصلے میں پیش کرنا چاہتا ہوں۔

۲۔ زیر نظر مقدمات میں موضوع کے لحاظ سے ہمارے سامنے بنیادی طور پر چار مسئلے تعقیب طلب ہیں:

(۱) سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اس کی متابعت میں اسلامی فقہ کے اندر شفعہ کے حقداروں کی جو تین صورتیں بیان کی گئی ہیں، یعنی:

(الف) شریک ملکیت۔

(ب) شریک حقوق اراضی مملوک۔

(ج) بیادنی

آیا کسی مختلط شجر کو شرعی اعتبار سے شفعہ کا کوئی حصہ ہے کہ وہ ان قسموں میں کسی قسم کا اضافہ کر کے شفعہ کا کوئی حصہ بن جائے؟ اور اگر کوئی قانون ایسے کسی چوتھے حقدار کی گنجائش پیدا کرے تو وہ قرآن و سنت سے متصادم ہو گا یا نہیں؟

(۲) شفعہ کے مذکورہ بالا تین حقداروں کے درمیان ترجیح کے لحاظ سے جو ترتیب سنت یا اسلامی فقہ سے سمجھ میں آتی ہے، اس ترتیب کو بدل کر کوئی مختلف ترتیب مقرر کرنا قرآن و سنت سے متصادم ہو گا یا نہیں؟

(۳) سنت نے شخصی ملکیت کی ہر جائیداد غیر منقولہ کا حق عائد کیا ہے، کیا کسی حکومت کو یہ اختیار ہے کہ وہ جائیداد غیر منقولہ کی بعض خاص خاص قسموں کو شفعہ کے احکام سے مستثنیٰ کر دے؟

(۴) شفعہ کے لیے میعاد سماعت ایک سال مقرر کرنا اسلامی احکام کی رو سے درست ہے یا نہیں؟

۳۔ ان مسائل سے متعلق اپنی تحقیق کا حاصل ترتیب وار پیش کرنا چاہتا ہوں لیکن اس سے پہلے ایک حقیقت کی وضاحت ضروری ہے:

۴۔ اسلام میں شفعہ کے قانون کی حیثیت کسی مستقل قانون کی نہیں، بلکہ یہ بیع و شراء کے عام قانون میں ایک استثناء کی حیثیت رکھتا ہے قرآن و سنت کی رو سے بیع کا عام قانون یہ ہے کہ بیع فریقین کی رضامندی سے وجود میں آتی ہے، کوئی بھی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کر سکتا، اور اگر فریقین بیع پر راضی ہو جائیں، (جبکہ بیع شریعت کے قوانین کے مطابق درست ہو رہی ہو) تو کسی بھی تیسرے فریق کو یہ اختیار حاصل نہیں کہ وہ اس باہمی رضامندی کے سوسے میں مداخلت کر کے اسے ختم کرے، اس سلسلے میں قرآن و سنت کے احکام مندرجہ ذیل ہیں:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَاَمَلْتُمْ أَنْ تُبَادِلُوا بِاَمْثَالِ الْبُيُوتِ الَّتِي تَكُونُ يَتَخَلَّفُونَ عَنْ قُرَابِهَا فَبَدِّلُوهَا

(النساء: ۲۹)

”اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق طور پر مت کھاؤ، الا یہ کہ

وہ کوئی تجارت ہو، جو تھماری ہے، اسی رضا مندی سے جو وہیں آئی ہو۔
یہ آیت واضح طور پر بتا رہی ہے کہ کسی دوسرے شخص کا مالی، خوار، بیع اور تجارت ہی کے ذریعہ
کیوں نہ ہو، اس کی رضا مندی کے بغیر حلال نہیں۔

اسی طرح ارشاد ہے:

وَقَدْ أَهْلَكْنَا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِالْعَدْلِ وَكَانُوا بِآيَاتِنَا يُعَذِّبُونَ
نَفْسَهُمُ الْمُسْلِمِينَ بِأُلُوبِهِمْ وَأَتَتْهُمْ غُسَّتُهُمْ مِنْ (اسراء: ۱۸۸)

ملاور آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق طریقے پر مت کھانا، اور ان معادلات کو
اسی غرض سے حکام کے پاس نہ لے جاؤ، کہ لوگوں کے مال کا ایک حصہ مٹانے کے
طریقے پر کھانا، حالانکہ تم جانتے ہو۔

۵۔ اسی طرح اصل قانون یہ ہے کہ ہر جائز معاہدہ جو فریقین کے درمیان ہوا ہو، کسی تیسرے کی
مداخلت کے بغیر اپنے منتقل انجام کو پہنچے، فریقین اس معاہدے کے مطابق عمل کریں، ملاور دوسرے لوگ
اس جائز معاہدہ کا احترام کریں، اگر کوئی کریم کار شاد ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ بِالْغُفُورِ (المائدة: ۱)

”اے ایمان والو! معاہدات کو پورا کرو۔“

خیر ارشاد ہے

وَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ بَيْنَ فِئَتَيْنِ (الاسراء: ۳۴)

”اور معاہدے کو پورا کرو، بذریعہ معاہدے کے بارے میں باز پرس ہوئی۔“

۶۔ اسی طرح رسول کریم سر اور دماغ علم ﷺ نے بہت سے ارشادات بھی اس پروا دلت کرتے
ہیں، کہ فریقین کی رضا مندی کے بغیر بیع درست نہیں ہوتی، اور معاہدے میں کسی تیسرے شخص کو
مداخلت کا حق نہیں، ارشاد ہے،

”الابحالی حمل امری الاضبط بنفسه“

”کسی شخص کا دل اس کی خوشنودی کے بغیر حلال نہیں“

(مشکوٰۃ المصابیح، ج ۱ ص ۲۵۵، قدیمی کتب خانہ، کراچی، بحوالہ شعبہ الامان للصحیح، مجمع

الافکار، ج ۳ ص ۷۲، بحوالہ ابو یعلیٰ)

ایک اور حدیث میں، جو صحیح ابن حبان میں حضرت ابو حمزہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، حضرت

ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”لَا يَحِلُّ لِمُسْلِمٍ أَنْ يَأْخُذَ عِصَا أَخِيهِ بِغَيْرِ طَلَبٍ نَفْسٍ مَعَهُ“
 ”کسی مسلمان کے لیے حلال نہیں ہے کہ وہ اپنے بھائی کی لاشی بھی اسکی خوشدلی کے
 بغیر لے۔“

(موارد الغلمان فی زواجر ابن مہبان، مجلسی ص ۳۸۳ مطبوعہ المستوفیہ، المروضا)
 یہی حدیث سند احمد اور مسند بن عمر میں بھی مزید تفصیل کے ساتھ مروی ہے، اور علامہ جنسکی اس
 سند کی تحقیق کے بعد فرماتے ہیں: ”رجالہ اجمعین حسن الصحیح“ یعنی ان تمام روایات کے
 راوی صحیح کے راوی ہیں۔

(مجموع وکلاء ص ۱۷۵ ج ۴، دار صادر، بیروت)

نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”فَدَنِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ نَبِيٍّ مِمَّنْ أَمَرَ بِالْمَصْطَرِ“

رسول اللہ ﷺ نے اس صحیح سے منع فرمایا جس میں کسی شخص کو بیچ پر مجبور کیا گیا۔

سنن ابی داؤد کتاب البیوع، باب البیوع، عن علی بن ابی حمزہ، حدیث نمبر ۴۲۸۲

مزید حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”لَا يَبِيعُ بِمَعْصُكُمِ عَلِيٌّ“ ص

”تم میں سے کوئی شخص دوسرے کی بیچ پر بیچ نہ کرے“

(صحیح البخاری، کتاب البیوع، باب نمبر ۵۸ حدیث نمبر ۱۳۹۱، صحیح مسلم، کتاب البیوع، باب

تحریم البیوع علی بیعہ، حدیث نمبر ۳۶۹۴)

۷۔ اس حدیث میں بیچ کی تکمیل کے بعد کسی تیسرے شخص کو مداخلت کو سختی کے ساتھ منع فرمایا گیا
 ہے، حدیث کے شاعرین نے دوسرے کی بیچ پر بیچ کرنے کی تشریح اس طرح کی ہے کہ ایک شخص نے
 دوسرے سے کوئی چیز خرید لی، اور بائع نے یہ شرط لگائی کہ تین دن کے اندر اندر اگر میں چاہوں گا تو یہ
 بیچ منسوخ کر دوں گا، اب تیسرا شخص آکر بائع سے یہ کہتا ہے کہ تم اپنے اختیار کو استعمال کرتے ہوئے
 بیچ کو منسوخ کر دو، میں تم سے یہ چیز زیادہ قیمتوں میں خریدوں گا، آنحضرت ﷺ نے اس تیسرے
 شخص کی مداخلت کو ناجائز قرار دیا۔

۸۔ بلکہ فریقین کے معاہدے کے احترام کا علم یہ ہے کہ اگر دو آدمیوں کے درمیان ابھی بیچ مکمل
 نہ ہوئی ہو، اور ابھی بھاؤ (Bargaining) ہی ہو رہا ہو، تو اس وقت بھی کسی تیسرے شخص کے
 لیے یہ جائز نہیں قرار دیا گیا کہ وہ بیچ میں آکر اپنے لیے بھاؤ تازہ شروع کر دے، حضرت ابو ہریرہ

مذاہبت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”ذیم المسلم علی سوم اعینہ“

”کوئی مسلمان اپنے بھائی کے مول بھائی پر خود اپنا مول بھائی نہ کرے“

(صحیح البخاری، کتاب البیوع، باب نمبر ۵۸، صحیح مسلم، کتاب البیوع، حدیث نمبر ۳۶۹۶)

۹۔ اسی طرح نیک اور حدیث میں حضرت جابرؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے اوصاف فرمایا:

”البیع حاضر لیلہ، ذمہ لئلاں یروقی اللہ بعضهم من بعض“

”کوئی شہری کسی دیہاتی کا مال فروخت نہ کرے، لوگوں کو چھوڑ دو، کہ اللہ تعالیٰ ان

میں سے ایک کو دوسرے سے رزق پہنچائے۔“

(صحیح مسلم، کتاب البیوع، حدیث نمبر ۳۷۰۹، والی اللہ، کتاب الاہار، حدیث نمبر

۴۳۳۲)

۱۰۔ اس حدیث میں یہ تعلیم دی گئی ہے کہ جب کوئی دیہاتی دیہات سے مال لے کر آئے، تو اسے آزادی سے اپنا مال فروخت کرنے دو، اور کوئی شہری اس کا ایجنٹ بن کر اس کا مال فروخت نہ کرے، تاکہ وہ اور اس کے خریدار آزادی سے باہم معاملہ کر سکیں اور ان کے باہم معاملے میں کسی تیسرے کی مداخلت نہ ہو، اس حکم کے ساتھ اس کی جو علت ارشاد فرمائی گئی ہے، وہ اسلام کے معاشی احکام کا ایک بنیادی اصول ہے، اور وہ یہ کہ ”لوگوں کو چھوڑ دو، کہ اللہ تعالیٰ ان میں سے ایک کو دوسرے کے ذریعے رزق پہنچائے۔“

اس اصول کا خلاصہ بھی یہی ہے کہ جب افراد باہمی رضامندی سے کوئی جائز معاملہ کر رہے ہوں، تو کسی تیسرے شخص کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ ان کے درمیان دخل اندازی کر کے اس معاملے کو خراب کرے، یا اس کی نوعیت میں کوئی تبدیلی پیدا کرے۔

۱۱۔ فقہ میں مذکور بالا احکام اور اصول کی دو طرف خلاف ورزی پائی جاتی ہے۔

(۱) دداخلہ میں نے باہمی رضامندی اور خوشدلی کے ساتھ بیع کا جو جائز معاملہ کیا تھا، تیسرا شخص (یعنی شخص) اس میں مداخلت کرتا ہے، اور اسے اپنے منطقی انہام تک پہنچنے سے روکتا ہے۔

(۲) جب کسی شخص کے حق میں فقہ کا فیصلہ ہو جاتا ہے، تو وہ اصل خریدار سے اس کی رضامندی اور خوشدلی کے بغیر، زبردستی جائیداد خریدتا ہے:

ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں قرآن و سنت کے ان احکام کے خلاف ہیں، جو اوپر بیان کیے

گئے، لہذا اگر شفعہ کو جائز قرار دینے کے لیے آنحضرت ﷺ کے خصوصی (Specific) احکام نہ ہوتے، تو قرآن و سنت کے مذکور بالا احکام کی روشنی میں شفعہ کسی بھی شخص کے لیے جائز نہ ہوتا، اور اس صورت میں اگر کوئی قانون شفعہ کو جائز قرار دیتا تو وہ یقیناً قرآن و سنت کے مذکور بالا احکام سے متصادم ہوتا۔

۱۲۔ لیکن شفعہ اس بناء پر شرعاً جائز قرار پایا، کہ اسے جائز کرنے کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سنت میں خصوصی (Specific) احکام عطا فرمائے (یہ احکام ان احادیث سے واضح ہیں جو محترم جنس پیر محمد کرم شاہ صاحب نے اپنے فیصلے میں ذکر فرمائی ہیں) لہذا شفعہ کے ان احکام کی حیثیت کتب کے مذکور بالا احکام کے مستثنیات (Exceptions) کی ہے جن کا قاعدہ ہمیشہ یہ ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ اپنی حد میں محدود رہتے ہیں، ان پر قیاس کر کے استثناء کو مزید وسیع نہیں کیا جاسکتا، لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جتنے افراد کو شفعہ کی اجازت دی ہے، حق شفعہ انہی تک محدود رہیگا، اس کو اس کے آگے وسیع نہیں کیا جاسکتا گا۔

۱۳۔ وفاق پاکستان کے فاضل وکیل جناب سید ریاض الحسن گیلانی صاحب نے اپنی بحث کے دوران یہ دلیل پیش کی، کہ احادیث میں شفعہ کے تین حقدار بیان کیے گئے ہیں، لیکن کسی چوتھے حقدار کی نفی نہیں کی گئی، لہذا اگر کسی قانون کے ذریعہ کوئی چوتھا حقدار پیدا کر دیا جائے، تو اس سے ان احادیث کی خلاف ورزی نہیں ہوگی، اس لیے ایسے قانون کو قرآن و سنت سے متصادم نہیں کہا جاسکتا۔

۱۴۔ لیکن شفعہ کے سلسلے میں قرآن و سنت کے احکام کی جو صورت حال میں نے اوپر بیان کی ہے، اس سے فاضل ایڈووکیٹ کی اس دلیل کا خود بخود جواب ہو جاتا ہے صورتحال دراصل یہ ہے کہ قرآن و سنت کے وہ ارشادات جن کا ذکر میں نے اس فیصلے کے پیرا گراف نمبر ۴ سے ۹ تک کیا ہے ان کا تقاضا یہ تھا کہ شفعہ جائز ہی نہ ہوتا، لہذا ان عمومی احکام کے بعد شفعہ کے ناجائز ہونے کے لیے کسی خصوصی (Specific) دلیل کی ضرورت نہیں، ہاں اس کے جائز ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت ہے، شفعہ کے تین حقداروں کے سلسلے میں چونکہ یہ دلیل سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل میں آگئی اس لیے ان کے حق میں شفعہ جائز قرار پایا، اب تین حقداروں کے سوا تمام افراد کے حق میں قرآن و سنت کے عام ارشادات کے تحت (جن کا ذکر فقرہ نمبر ۹ تا ۱۲ میں گزرا ہے) شفعہ اپنی اصل کے مطابق ممنوع رہے گا، اس کی ممانعت کے لیے الگ سے قرآن و سنت کے خصوصی ارشاد کی ضرورت نہیں ہوگی اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ان کے علاوہ چوتھا شخص بھی شفعہ کا حقدار ہو سکتا ہے تو اپنے اس عمل کو قرآن و سنت کے مطابق ثابت کرنے کی ذمہ داری اس کی ہے، کہ وہ قرآن و سنت کا کوئی خصوصی حکم

پیش کرے جو اس چوتھے شخص کو بھی شفعہ کا حق دیتا ہو، فاضل ایڈووکیٹ قرآن کریم یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی ایسا حکم ہمیں نہیں دکھاسکے جو ان تین قسموں کے علاوہ شفعہ کی کسی چوتھی قسم پر دلالت کرتا ہو، لہذا کسی چوتھے حقدار کو شفعہ کا حق دینا قرآن و سنت کے ان ارشادات سے یقیناً متصادم ہوگا، جو فقہ نمبر ۹۲ تا ۹۴ میں ذکر کیے گئے ہیں۔

۱۵۔ فاضل ایڈووکیٹ کی دوسری دلیل یہ تھی کہ شفعہ کے تین قسم کے حقداروں کو یہ حق اس علت کی بناء پر دیا گیا ہے کہ بیع کے نتیجے میں ان کو نقصان پہنچ سکتا ہے، لہذا اگر یہ علت کسی اور شخص کے ساتھ بھی موجود ہو، یعنی اس کو بھی بیع سے نقصان پہنچ سکتا ہو تو اس کو بھی قیاس کے ذریعہ اسی طرح حق شفعہ دیا جاسکتا ہے، جیسے تین حقداروں کو دیا گیا۔

۱۶۔ اس میں شک نہیں کہ ”قیاس“ (Anology) اسلامی قانون کے ماخذ میں سے ایک اہم ماخذ ہے لیکن اس پر عمل کرنے کے لیے کچھ ضروری شرائط ہیں، جن کے بغیر قیاس درست نہیں ہوتا، ان میں سے ایک اہم شرط یہ ہے کہ جو قانون خود خلاف قیاس ہو (یعنی وہ عام اصولوں کے برخلاف قرآن و سنت کی کسی خاص نص کی بناء پر اس طرح ثابت ہوا ہو کہ اگر وہ نص موجود نہ ہوتی، تو عام اصول کے مطابق وہ حکم ثابت نہ ہوتا) تو ایسے قانون پر کسی دوسرے حکم کو قیاس نہیں کیا جاسکتا، یہ اسلامی فقہ (Jurisprudence) کا ایک مسلمہ اصول ہے، جس پر ہر مکتب فکر کے فقہاء متفق رہے ہیں، مثلاً اصول فقہ کے مسند ترین عالم علامہ ابن امیر الحاج لکھتے ہیں:

”تمنھا لحکم الاصل ان لایکون حکم الاصل (معدولاً) بہ... (عن حسن قفیس) ای طریقہ۔“

قیاس کی ایک شرط یہ ہے کہ اصل (یعنی جس حکم پر قیاس کیا جا رہا ہے) کا حکم قیاس کے عام طریقوں سے ہٹا ہوا نہ ہو۔

اتقریر و اتخریر، ص ۳۶ تا ۳۷، دارالکتب العلمیہ، بیروت ۱۹۸۳ء
اصول فقہ کے ایک دوسرے عالم علامہ خبازی تحریر فرماتے ہیں:

ما لایدرک بالرائی لایمکن تعدیته الا اذا کان غیرہ فی معناه فی کل وجہ
بحیث یعلم یقیناً انھا لایتفرقان الا فی الاسم

جو حکم (قرآن و سنت کی کسی نص کے بغیر) شخص رائے اور قیاس سے معلوم نہ ہو سکتا ہو، (اور صرف کسی نص کی بناء پر ثابت ہوا ہو) اسے مزید وسیع نہیں کیا جاسکتا، الا یہ کہ کوئی دوسری چیز ہر اعتبار سے بالکل یہ حکم مخصوص کے معنی میں ہو، کہ یقینی طور پر

دونوں میں سوائے نام کے کوئی فرق نہ پایا جاتا ہے۔

(المعنی فی اصول فقہ، الجبازی ص ۲۵۲ طبع مکرّمہ ۱۳۷۴ھ)

۱۷۔ یہ دو اقتباسات محض مثال کے طور پر پیش کیے گئے ہیں، اور نہ اصول فقہ کی کوئی کتاب اس مسلمہ قاعدہ سے خالی نہیں، اور یہ قاعدہ قرآن و سنت کی تعبیر و تشریح میں اس درجہ طے شدہ ہے کہ معتزلہ بھی جو عینیت پرست مشہور ہیں، اس قاعدہ کے قائل رہے ہیں، چنانچہ مشہور معتزلی عالم ابو الحسنین بصری اصول فقہ پر اپنی معروف کتاب ”المحتمد“ میں لکھتے ہیں:

إعلم أنه إذا تفرقت في الأصول أحكام معلومة، وثبت خبر من الأئمة
في شئ من الأئمة، حكم مختلف لما يقتضيه قياس ذلك لمصلحة
تلك الأصول، فمعلوم أن القياس على ذلك لمصلحة يوجب خلاف
ما يوجب القياس على تلك الأصول۔

واضح رہے کہ جب شریعت میں کچھ اصولی احکام طے شدہ ہوں، اور باہر کی حدیث سے کوئی ایسا حکم ثابت ہو، جو ان اصولی احکام کے قیاس کے خلاف ہو۔ تو یہ بات یقینی ہے کہ اگر اس حدیث کے حکم پر کچھ اور چیزیں کو قیاس کر کے اس کا حکم آگے وسیع کیا جائے گا تو اس سے ان اصولی احکام کی خلاف ورزی لازم آئے گی۔ (جو پہلے سے طے شدہ تھے)

(المحتمد فی اصول فقہ، ابو الحسنین المعتزلی ص ۲۶۲، بیروت ۱۹۸۳ء)

۱۸۔ میں قرآن و سنت کے دلائل کی روشنی میں یہ واضح کر چکا ہوں، کہ شیعہ کا قانون خلاف قیاس ہے یعنی عام اصولوں سے ہٹ کر ایسی احادیث نبوی ﷺ کی تفسیر پر اسے جائز نہ کہا جائے، لہذا وہ صرف انہیں صورتوں کی حد تک محدود رہے گا، جو مذکورہ احادیث نبوی ﷺ میں مذکور ہیں، ان پر قیاس کر کے یہ حکم دوسری صورتوں تک وسیع نہیں کیا جاسکتا۔

۱۹۔ فیضل اینڈ وکیٹ نے ایک خیال یہ بھی غلط کر دیا کہ کوئی خلاف قیاس چیز پر صرف قیاس نہیں ہو سکتا۔

اس سے مراد وہ احکام ہیں، جن کی کوئی حکمت یا مصلحت یا کوئی دنیوی مقصد کچھ میں نہ آتا ہو، ایسا عمومی عبادات میں ہوتا ہے، کہ ان کا کوئی دنیوی مقصد بسا اوقات واضح نہیں ہوتا لہذا عبادات سے متعلق احکام میں قیاس نہیں ہو سکتا، لیکن شریعت نے عبادات کے مابین مسائل اور زندگی کے دوسرے امور میں جو احکام عطا فرمائے ہیں ان کے پیچھے کوئی ایسا مقصد یا ان کی ایسی مصلحت ضرور

ہوتی ہے جس کا فائدہ دنیاوی میں ظاہر ہوتا ہے، لہذا ایسے احکام کو خلاف قیاس نہیں کہا جاسکتا، شفعہ کے حکم کا بھی ایک مقصد اور اس کی ایک حکمت ہے، اور وہ یہ کہ شریک یا پڑوسی کو اپنی متصل جائیداد کی فروخت سے نقصان پہنچ سکتا ہے، اس نقصان سے بچانے کے لیے اسے شفعہ کا حق دیا گیا ہے، یہ ایک معقول مصلحت ہے، اور اسے خلاف قیاس نہیں کہا جاسکتا، چنانچہ اگر یہی نقصان مزارع یا وارث کو پہنچ سکتا ہو تو شریک اور پڑوسی پر قیاس کر کے اسے شفعہ کا حق دینے میں کوئی امر مانع نہیں۔

۲۰۔ فاضل ایلودوینٹ کی اس دلیل پر تبصرہ کے لیے چند اصولی نکات کی تشریح ضروری ہے سب سے پہلے تو یہ وضاحت ضروری ہے کہ علمائے اصول فقہ جس حکم کو ”خلاف قیاس“ کہتے ہیں، اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اس حکم کا کوئی مقصد نہیں ہوتا، یا اس کی کوئی مصلحت نہیں ہوتی، یہ بات ناقابل انکار ہے کہ اسلام کے ہر حکم میں کوئی نہ کوئی مصلحت ضرور ہے، یہاں تک کہ عبادات میں بھی، لیکن ”خلاف قیاس“ کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ وہ حکم اسلام کے عمومی اور اصولی احکام سے ہٹ کر ایک استثناء کی سی حیثیت رکھتا ہے، یہ استثناء بھی یقیناً کسی مصلحت کے پیش نظر کیا جاتا ہے، لیکن اگر وہ حکم ”خلاف قیاس“ ہے، (یعنی اسلام کے عمومی اور اصولی احکام سے ہٹا ہوا ہے) تو استثناء کی مصلحت کی بنیاد پر مزید استثناء کرنا جائز نہیں، یہ بات ایک مثال سے واضح ہوگی۔

۲۱۔ اسلام کا ایک اصولی حکم یہ ہے کہ کسی بھی انسان کا کوئی عضو کاٹنا (جسے شلہ کرنا کہتے ہیں) جائز نہیں۔ انتہا یہ ہے کہ گھین جگہ میں، جہاں دشمنوں کو قتل کرنا تک جائز ہو جاتا ہے، وہاں بھی ان کے ہاتھ پاؤں کاٹنا جائز قرار نہیں دیا گیا، جس پر بہت سی احادیث مشاہد ہیں، لیکن دوسری طرف قرآن کریم کا ارشاد ہے۔

كُفَّارِيٍّ وَالْمُشْرِكِ فَاصْلَوْهُمَا خِزَاةً يَسْتَخْسِئُونَ لَكُمْ لَاحِزِينَ لِلَّهِ ذَالَةً

غُرُورٌ خَبِيرٌ (سورۃ المائدہ)

”جو کوئی مرد یا عورت چوری کرے اس کے ہاتھ کاٹ دو، یہ ان کے کڑوت کی سزا

ہے، اللہ تعالیٰ کی طرف سے سامانِ عبرت، اور اللہ عزت والا اور حکمت والا ہے۔

۲۲۔ اس آیت میں چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا گیا ہے، یہ حکم شلہ کے مذکورہ بالا احکام سے ہٹا ہوا ہے، اور ان احکام کے لحاظ سے ایک استثناء کی حیثیت رکھتا ہے، اس لیے یہ ایک ”خلاف قیاس“ حکم ہوا، مگر اس کے ”خلاف قیاس“ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اس حکم کی کوئی دنیوی مصلحت نہیں ہے یا وہ مصلحت ہماری سمجھ میں نہیں آتی، بلاشبہ اس حکم کی مصلحت ہے، اور خود قرآن کریم نے اس مصلحت کی طرف اشارہ کیا ہے، کہ اس حکم کا مقصد چور کو اس کے جرم کی سزا دینا ہے، تاکہ دوسرے لوگ اس کو

حاصل ہو۔

۲۳۔ اس کے باوجود اگر کوئی شخص مصلحت کی بنیاد پر قیاس کرے کہ جس طرح چوری کسی انسان کے جائز قبضے کے خلاف ایک سنگین جرم ہے، اسی طرح دھوکہ دیکر کسی شخص سے اس کا مال ہتھیالینا، یا امانت میں خیانت کرنا بھی اتنا ہی، بلکہ اس سے زیادہ سنگین جرم ہے، لہذا جس طرح چوری پر عبرت کے خیال سے ہاتھ کاٹنا جائز ہے، اسی طرح خیانت اور دھوکہ پر بھی اسی مقصد کے تحت ہاتھ کاٹنا جائز ہونا چاہیے، تو ظاہر ہے کہ یہ قیاس بالکل غلط ہوگا، اور اس کے غلط ہونے کی وجہ یہی ہوگی کہ چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم ”خلاف قیاس“ ہے، لہذا اس پر مزید قیاس جائز نہیں،۔ اب اگر کوئی جرم چوری سے بھی کہیں زیادہ سنگین سامنے آجائے، تو چوری پر قیاس کرتے ہوئے اس پر ہاتھ کاٹنے کی سزا مقرر نہیں کی جاسکتی، کیونکہ وہ مثلاً عمومی احکام کی خلاف ورزی ہوگی۔

۲۴۔ واقعہ یہ ہے کہ جس حکم کو ”خلاف قیاس“ کہا جاتا ہے، ہمیشہ اس کی مصلحت و حکمت نامعلوم نہیں ہوتی بلکہ اس کی چار صورتیں ہوتی ہیں جو عام طور سے علماء اصول فقہ نے بیان فرمائی ہیں، یہاں ان تمام صورتوں کا ذکر تو موجب تطویل ہوگا، لیکن جو صورت ہمارے زیر بحث مسئلے سے متعلق ہے، وہ تاریخ اسلام کے معروف نابذہ (Genius) حضرت امام غزالی کے الفاظ میں مندرجہ ذیل ہے:

القسم الرابع فی القواعد المبتدأۃ العلیمة النظیر، لایقاس علیہا مع انہ

یعقل معانہا، لانہ لایوجد لہا نظیر خارج مما تنولہ النص والإجماع،

والرابع من القیاس فقد القلۃ فی غیر المنصوص فکانہ معلل بعلۃ قاصرۃ۔

”خلاف قیاس“ احکام کی چوتھی قسم وہ احکام ہیں جو اپنی نوعیت کے لحاظ سے نئے ہوتے ہیں، اور ان کی کوئی نظیر موجود نہیں ہوتی، ان احکام پر کسی اور حکم کو قیاس نہیں کیا جاسکتا، باوجودیکہ ان کی حکمت و مصلحت سمجھ میں آتی ہے، اس لیے کہ نص و اجماع کے ذریعہ ان احکام کی صورت سامنے آتی ہے، دوسری قسم جگہ اس کی نظیر پائی ہی نہیں جاتی، (جو بالکل یہ ان پر منطبق ہو سکے) ایسے مواقع پر قیاس اس لیے نہیں ہو سکتا کہ غیر منصوص احکام میں وہ علت ہی مفقود ہوتی ہے جو منصوص میں پائی جا رہی ہے، گویا بالفاظ دیگر ان کی علت (نہ کہ حکمت و مصلحت) انہی کی حد تک محدود ہوتی ہے۔

آگے حضرت امام غزالی نے اس قسم کے احکام کی ایک طویل فہرست دی ہے، اور اسی کی فہرست کے دوران فرماتے ہیں:

”والشفعة فی العقار“

غیر منقولہ جائیداد میں شفعہ کا حکم بھی اسی قسم میں داخل ہے۔
(المصنعی للغزالی، ص ۸۹ ج ۲)

۲۵۔ امام غزالی کی مذکورہ بالا بات کو پوری طرح سمجھنے کے لیے ایک اور اہم نکتہ ذہن نشین کرنا ضروری ہے، اور وہ یہ کہ کسی حکم کی علت اور حکمت و مصلحت دونوں الگ الگ چیزیں ہیں، جن کو آپس میں غلط ملا نہیں کرنا چاہیے، کسی حکم کی علت اس حکم کا وہ بنیادی وصف ہے، جس کو شریعت اس حکم کے واجب العمل ہونے کی علامت (Symbol) قرار دیتی ہے، چنانچہ علماء اصول فقہ ”علت“ کی تعریف یہ کرتے ہیں:

ماجعل علته علی حکم الشخص،

وہ وصف جو کسی شخص کے حکم کی علامت ہو،

(المصنعی للبخاری ص ۳۰۰ و ۳۰۱)

۲۶۔ اس کی آسان مثال وہی چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم ہے، اس حکم میں ہاتھ کاٹنے کی علت ”چوری“ ہے اور حکمت یہ ہے کہ لوگوں کو اس سے عبرت حاصل ہو، اب امام غزالی فرماتے ہیں کہ اس حکم کی حکمت معلوم ہونے کے باوجود یہ حکم خلاف قیاس ہے، اور اس پر کسی اور کو قیاس نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ اس کی ”علت“ ایک محدود علت ہے جو کہیں اور نہیں پائی جاتی، ہمارے سامنے اسلام کے وہ واضح اور اصولی احکام موجود ہیں جو یقینی طور پر کسی انسان، یہاں تک کہ دشمن کا فرنگ کے ہاتھ پاؤں کاٹنے سے منع کرتے ہیں، ان اصولی احکام میں قرآن کریم کی اس آیت نے ایک استثناء پیدا کر دیا، جو چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیتی ہے، یہ استثناء بھی چونکہ اتنا ہی قطعی اور یقینی ہے اس لیے ہم اس استثناء پر عمل کرنے کے پابند ہیں، لیکن چور کے علاوہ کسی اور جرم کے بارے میں ہم اتنے وثوق اور یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ اس کا مجرم ہر اعتبار سے چوری کے ہم معنی ہے، اس لیے چوری پر قیاس کر کے کسی اور جرم پر ہاتھ کاٹنے کی سزا دینا ہمارے لیے جائز نہیں، اگر ہم ایسا کریں گے، تو یہ قرآن و سنت کے ان احکام سے تضادم ہوگا، جو کسی انسان کا کوئی عضو کاٹنے کی ممانعت پر مشتمل ہیں۔

۲۷۔ اس صورتحال کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ جہاں شریعت کا کوئی حکم شریعت ہی کے کسی دوسرے حکم میں کوئی استثناء پیدا کرتا ہے، وہاں درحقیقت دو ایسی عام اور خاص مصلحتوں میں ٹکراؤ ہوتا ہے، جن میں سے ایک کو دوسری پر فوقیت دینے کے لیے انسان کے پاس کوئی لگا بند حاکمی فارمولہ موجود نہیں ہوتا، اور اس کے قعین میں رائیں مختلف ہو سکتی ہیں، ایسے مواقع پر صاحب شریعت (یعنی قرآن و سنت) کی

طرف سے یہ طے کر دیا جاتا ہے، کہ استثناء کے مواقع پر خصوصی مصلحت عمومی مصلحت پر فوقیت رکھتی ہے، شریعت کے اس فیصلے سے یہ مسئلہ اس طرح حل ہو جاتا ہے کہ شریعت کے ماننے والے تمام افراد سے تسلیم کر لیتے ہیں، ایسے ہی استثنائی احکام کو ”خلافہ قیاس“ کہا جاتا ہے۔

۲۸۔ مشہور شافعی فقیہ دمحدث شیخ عزالدین بن عبدالسلام اسلام کے احکام کی مصلحتوں کے موضوع پر اپنی مشہور کتاب ”قواعد الاحکام“ میں لکھتے ہیں:

اعلم، ان الله شرع لعباده السعي في تحصيل مصالح عاجلة و اجلة
تجمع كل قاعدة منها علة واحدة، ثم استثنى منها ما فيه ملا يستة مشقة
شديد ، لو مفسدة تربى على تلك المصالح وكذلك شرع لهم السعي
في ذره مفاسد في الدارين ، اوفى احد هما، تجمع كل قاعدة منها علة
واحد ، ثم استثنى منها ما في اجتنبه مشقة شديدة لو مفسدة تربى على
تلك المفاسد، وكل ذلك رحمة لعباده ونظر لهم، ورفق، ويعبر عن
ذلك كله بما سالف القياس و ذلك جار في العبادات، والمعارضات
وسائر التصديقات۔

یاد رکھیے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کے لئے یہ لازم کیا ہے کہ وقتی اور پائیدار مصلحتوں کو حاصل کرنے کی کوشش کریں، (اس غرض کے لیے کچھ کام کرنے کا حکم دیا ہے) یہ تمام مصلحتیں اکثر ایک مشترک علت میں جمع ہو جاتی ہیں، لیکن پھر اس علت سے نکلنے والے بعض احکام ایسے ہوتے ہیں کہ ان پر عمل کرنے میں یا تو سخت دشواری ہوتی ہے جو عمومی مصلحتوں سے زیادہ بڑھ جاتی ہیں، ایسے مواقع پر شریعت ان عمومی احکام میں کچھ مستثنیات پیدا کر دیتی ہے اسی طرح شریعت نے بندوں کو یہ حکم دیا ہے کہ وہ دنیا اور آخرت دونوں یا ان میں سے کسی ایک میں خرابی پیدا کرنے والے اسباب کو دور کریں۔ (اور ایسے کاموں سے دور رہیں، جو یہ خرابی پیدا کر سکتے ہوں) ایسی خرابیاں بھی عموماً ایک مشترک علت میں جمع ہوتی ہیں، (اور علت کے تحت ہونے والے تمام کام ممنوع ہو جاتے ہیں) لیکن ان ممنوعات میں سے بعض چیزیں ایسی ہوتی ہیں کہ ان سے احتیاب کرنے میں یا تو سخت دشواری ہوتی ہے، یا ان کے کرنے میں کوئی ایسی مصلحت ہوتی ہے جو اس کے مفاسد سے بڑھ جاتی ہے، ایسے مواقع پر شریعت ممانعت کے عمومی احکام میں استثناء پیدا کر دیتی ہے، یہ سب

کچھ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں پر رحمت اور ان کے ساتھ نرمی اور شفقت کا معاملہ کرنے کے لیے فرماتے ہیں اس قسم کے مستثنیات ہی کو "مخلاف قیاس" کی اصطلاح سے تعبیر کیا جاتا ہے (جس پر مزید قیاس جائز نہیں) اور یہ مخلاف قیاس امور عبادات میں بھی پائے جاتے ہیں، معاملات میں بھی اور ان احکام میں جن کی تصدیق ہمارے لیے ضروری ہے۔ (قواعد الاحکام فی مصالح الانام، ص ۱۳۸ ج ۲ مطبوعہ مکہ مکرمہ)

۲۹۔ لیکن عمومی اور خصوصی مصلحتوں کے اس ٹکراؤ میں ایک دوسرے پر ترجیح دینے کا یہ کام اگر قرآن و سنت نے عقل انسانی پر نہ چھوڑا ہو تو اس کا فیصلہ وحی الہی کے بغیر ممکن نہیں ہوتا۔

۳۰۔ مثال کے طور پر چوری کی مذکورہ بالا مثال میں دو مختلف مصلحتیں اس طرح ٹکرائی ہیں کہ ایک طرف انسانی جان کا اس وجہ احرام قائم رکھنا مقصود ہے کہ کوئی بھی شخص کسی بھی انسان کو اس کے کسی عضو سے محروم نہ کر سکے، اگر انسانی جان کا یہ احرام قائم نہ رہے تو معاشرے میں ایک اتار کی پھیل جائے۔ لیکن دوسری طرف ایک اور مصلحت یہ ہے کہ دوسروں کی جان و مال سے توراڑی کرنے والوں کو ایسی سزا ملنی چاہیے کہ وہ دوسروں کے لیے سامان عبرت بن سکیں۔ یہ بات کہ کس مقام پر کوئی مصلحت کو ترجیح دی جائے؟ اس کے لیے انسانی عقل کے پاس کوئی نپا تا معیار نہیں ہے، جو ہمہ گیر (Universal) اور دو اور چار کی طرح تعین (etermined) ہو، چنانچہ اس معاملے میں انسانی عقول میں تفاوت اور اختلاف ہو سکتا ہے کہ کوئی پہلی مصلحت، دوسری سمجھے، اور کوئی دوسری مصلحت کو، ان جیسے معاملات ہی میں انسان کو وحی کی رہنمائی کی ضرورت ہوتی ہے، کیونکہ خالق کائنات ہی یہ بات بہتر طور پر طے کر سکتا ہے، کہ کس مقام پر دونوں مصلحتوں میں سے کس مصلحت کو ترجیح دی جائے؟ اس نے عام طور پر پہلی مصلحت ہی کو رائج قرار دیا، اور عمومی احکام یہی دیئے کہ کسی کا فرد دشمن کے ہاتھ بھی نہ کانے جائیں لیکن چوری کے بارے میں خصوصاً (Specific) الفاظ میں یہ بات واضح کر دی کہ اس معاملے میں دوسری مصلحت ہی رائج تھی، اور اس لیے کے بعد یہ تنازعہ شریعت کے قیضین کے لیے ختم ہو گیا۔

۳۱۔ لیکن جن معاملات میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے خصوصی (Specific) الفاظ میں ہاتھ کانٹنے کا کوئی حکم نہیں آیا۔ وہاں ہم کسی نئے تھے معیار کی غیر موجودگی میں کچھ اپنی رائے کی بنیاد پر یہ نہیں کہہ سکتے کہ فلاں قسم کے عہد کی سزا ملنی چاہیے، اور اس بھی دوسری مصلحت رائج ہے، اگر ہم ایسا کریں گے تو نہ صرف یہ کہ یہ بات ان عمومی احکام کے خلاف ہوگی جو پہلی مصلحت کے تحت کے لیے

دیئے گئے ہیں، بلکہ پھر استثناء کے اس سلسلے کو کسی حد پر روکنا ممکن نہ رہیگا، آج کوئی دوسرا شخص اپنی رائے سے ایک مجرم کو چور کے حکم میں قرار دیکر اس کا ہاتھ کاٹنے کا قانون بنا دیگا۔ کل کوئی شخص اسی قیاس کو مزید وسیع کر کے مجرموں کی کسی اور کٹنگری کو اسی حکم میں شامل کر سکے گا۔ پرسوں کوئی اور شخص اس فہرست میں مزید اضافہ کرے گا، اور اس طرح انسانی جان کے احترام کے وہ اصل قوانین اتنے سینٹے چلے جائیں گے کہ یہ احترام ایک بنیادی اصول کی حیثیت سے اپنا سارا دار کا کھو بیٹھے گا۔

۳۲۔ یہی معاملہ "شفعہ" کا بھی ہے، کہ اس میں دو مصلحتوں کا ٹکراؤ ہے، ایک طرف انسانی معاشرے کی بنیادی مصلحت یہ ہے کہ کٹ و شراہ کے معاملات کو فریقین کی رضامندی پر چھوڑا جائے۔ ان کے کیے ہوئے جائز معاہدات اور معاملات کا احترام کیا جائے، اور کسی تیسرے شخص کو اس بات کا حق نہ دیا جائے کہ وہ ان میں مداخلت کر کے ان میں سے کسی فریق پر زبردستی اپنا فیصلہ فہوٹنے کی کوشش کرے، چنانچہ اس بنیادی مصلحت کو پیش نظر رکھتے ہوئے قرآن و سنت نے وہ احکام عطا فرمائے ہیں۔ جن کی تفصیل اس فیصلے کے پیرا گراف نمبر ۴ سے ۹ تک گزر چکی ہے۔

۳۳۔ لیکن دوسری طرف ایک مصلحت یہ بھی ہے کہ دو آدمیوں کے درمیان بیع و شراہ کے معاہدے سے کسی تیسرے شخص کو ایسا نقصان نہ پہنچنا چاہیے جس سے اس کو خود اپنی جائیداد کے استعمال میں تکلیف ہو، اب یہ بات کہ کس مقام پر کس مصلحت کو ترجیح دی جائے؟ اس کے فیصلے کے کیے ہمارے پاس کوئی ایسا پیمانہ نہیں ہے جو یقینی طور پر بتا سکے کہ یہاں پہلی مصلحت پر دوسری مصلحت رائج ہے۔ لہذا اس سلسلے میں وحی کی رہنمائی کے بغیر چارہ نہیں۔ سنت نے (جو وحی کی ایک صورت) خاص طور پر شفہہ کے تین حقداروں کے بارے میں یہ طے کر کے بتا دیا کہ ان کے معاملے میں دوسری مصلحت کا لحاظ زیادہ ضروری ہے۔ لہذا اس حکم کے پابند ہیں۔ خواہ ہماری ذاتی رائے میں یہاں بھی پہلی مصلحت رائج معلوم ہوتی ہو۔

۳۴۔ لیکن ان تینوں حقداروں کے سوا کسی اور شخص کے بارے میں محض ہم اپنی ذاتی رائے سے یہ بات یقینی طور پر متعین نہیں کر سکتے کہ اس کے بارے میں دوسرے مصلحت ہی رائج ہوگی، کیونکہ ان مصلحتوں کے ٹھیک ٹھیک تولنے کا ہمارے پاس کوئی راستہ نہیں جو یقینی طور پر بتا سکے کہ یہاں کس مصلحت کا پلہ جھکا ہوا ہے؟ ایسے حالات میں اگر ہم اپنی رائے اور مروجہ قیاس کی بنیاد پر شفہہ کے حکم کو وسیع کرنے کی کوشش کریں گے، تو یہ سلسلہ بھی کسی حد پر نہیں رک سکے گا۔ زیر بحث مسئلہ محض مزارع اور وارث کا نہیں بلکہ ایک اصول ہے، آج ہم ایک قیاس کے ذریعے مزارع اور وارث کی مصلحت کو پہلی مصلحت پر مقدم کر بیٹھے کل کوئی شخص اسی قیاس کی بنیاد پر غیر زرقی جائیداد کے کرایہ دار کو اسی حکم میں

شامل کر سکتا ہے، پر سوں بیچنے والے کے دوسرے رشتہ دار اسی مصلحت کے رائج ہونے کا دعویٰ کر سکتے ہیں، کہ کم از کم وارث کے بعد دوسرے درجے میں انھیں شفعہ کا حقدار قرار دیا جائے۔ اس کے بعد منقولہ جائیداد کو بھی غیر منقولہ جائیداد پر قیاس کر کے اس میں شفعہ کا حق ثابت کیا جاسکتا ہے، بلکہ بیع کے تقریباً ہر معاملے میں کوئی نہ کوئی تیسرا شخص یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ اس بیع کے نتیجے میں کسی نہ کسی اعتبار سے اسے کوئی نقصان پہنچا ہے، لہذا وہ بھی شفعہ کا حقدار ہے۔ غرض یہ کہ اس خلاف قیاس حق پر قیاس کر کے اسے مزید وسیع کرنے کا سلسلہ شروع ہوا تو دنیا میں کوئی بیع کے نتیجے میں کسی نہ کسی اعتبار سے اسے کوئی نقصان پہنچا ہے، لہذا وہ بھی شفعہ کا حقدار ہے۔ غرض یہ کہ اس خلاف قیاس حق پر قیاس کر کے اسے مزید وسیع کرنے کا سلسلہ شروع ہوا تو دنیا میں کوئی بیع حتمی نہیں ہو سکتی، اور بیع و شراء کی آزادی کے وہ احکام جو ایک ہمہ گیر مصلحت پر مبنی ہیں، بالآخر سینے سینے خود ایک استثناء کی شکل اختیار کر سکتے ہیں۔

۳۵۔ یہاں یہ واضح رہے کہ اگر ایک مرتبہ یہ اصول طے کر لیا جائے کہ بیع و شراء سے متعلق ان احکام کے باوجود جن کا ذکر جبر اگراف نمبر ۳ سے نمبر ۹ میں گزرا ہے، قرآن و سنت کی رو سے پچھلے کو اختیار ہے کہ وہ جہاں مصلحت سمجھے، وہاں شفعہ کے حکم کو مزید وسیع کر لے، اور پھر وہ کسی مصلحت کی بنیاد پر کسی نئے شخص کا قانونی حقدار قرار دے، تو مجھے اس بات میں سخت تاثر ہے کہ اس صورت میں عدالت ہذا کو ایسا قانون اس بنیاد پر کالعدم کرنے کا حق حاصل ہوگا، کہ ہماری نظر میں ليجسلیٹر کی مزمومہ مصلحت قابل ترجیح نہیں اس لیے کہ عدالت ہذا کو جو فریضہ سونپا گیا ہے، وہ یہ ہے کہ وہ رائج الوقت قوانین کو صرف اس نقطہ نظر سے جانچے کہ وہ قرآن و سنت کے خلاف ہیں یا نہیں؟ لہذا اگر کسی معاملے میں یہ عدالت اصولی طور پر یہ طے کر دے کہ اس معاملے میں ليجسلیٹر جو مصلحت سمجھے، اس کے مطابق اسے قانون سازی کا اختیار حاصل ہے، تو پھر بظاہر اس مصلحت کے وزنی یا غیر وزنی ہونے کا فیصلہ عدالت ہذا کا کام نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس فیصلے کا تعلق عدالت ہذا سے کم اور متفقہ سے زیادہ ہے، لیکن مندرجہ بالا بحث کی روشنی میں یہ بات کسی شک کے بغیر ثابت ہو جاتی ہے، کہ شفعہ کے تین حقداروں پر قیاس کر کے اس استثنائی حق کو مزید وسیع کرنا قرآن و سنت کی رو سے ليجسلیٹر کے دائرہ اختیار سے باہر ہے۔

۳۶۔ اسلام میں ليجسلیٹر یا متفقہ مغربی تصورات کے مطابق جو چاہے، قانون بنانے کے لیے آزاد نہیں ہے بلکہ اس کا یہ اختیار قرآن و سنت کے احکام کے تابع ہے۔ اور ليجسلیٹر پر یہ پابندی دستور پاکستان میں بھی تسلیم کی گئی ہے۔ اور اس کو فی الجملہ جتنی بنانے کے لیے بھی وفاقی شرعی عدالت

اور عدالت عظمیٰ کی شریعت اہلیت شیخ کا قیام عمل میں آیا ہے، لہذا جن معاملات میں قرآن و سنت نے از خود کوئی خصوصی یا عمومی حکم نہیں دیا۔ جن معاملات کو ہر دور کے مصالح عامہ پر چھوڑا ہے ان میں ہماری معتقد اپنے دور کی مصلحتوں کے مطابق قانون سازی کرنے میں آزاد ہے بشرطیکہ وہ قانون سازی قرآن و سنت کے کسی بھی صریح یا ضمنی (Implied) حکم کے خلاف نہ پڑتی ہو۔ لیکن جن معاملات کے بارے میں قرآن و سنت نے کچھ احکام عطا فرمائے ہیں، ان میں قرآن و سنت کی حیثیت معتقد کے لیے ایک دستور کی ہی ہے۔ اور اس کام فیصلہ معنی میں آزاد قانون سازی (Degislation) نہیں ہے بلکہ ایک دستور کی حیثیت میں قرآن و سنت کی تعبیر و تشریح (Interpretation) اور اس کی متابعت میں قانون کی تنقید (Enactment) ہے۔

۳۷۔ لہذا جن معاملات میں قرآن و سنت نے کوئی احکام عطا فرمائے ہوں، وہاں معتقد کا کام یہ ہے کہ وہ ان احکام کی تشریح و تعبیر کرے۔ اور جب وہ ان احکام کی تشریح و تعبیر کرے گی تو اسے تعبیر (Interpretation) کے معروف اور مسلم اصول استعمال کرتے ہوں گے۔ اور اگر وہ ان اصولوں کو نظر انداز کر کے محض مصلحتوں کی بنیاد پر کوئی ایسا قانون نافذ کر دے جو ان اصولوں کی رو سے قرآن و سنت کے متنافی ہو، تو عدالت ہذا کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ وہ اپنے ملحوظہ دلائل کے تحت اسے رد کرتے ہوئے ایسے قوانین کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بناء پر کالعدم قرار دے۔

۳۸۔ اب عدالت کو دیکھنا یہ ہے کہ تشیع کے تین مسلمہ فقہاءوں میں قیاس کے ذریعے اضافہ قرآن و سنت و تعبیر کے مسلم اصولوں کے مطابق ہے یا نہیں؟ اس سلسلے میں علم اصول فقہ (Islamic Jurisprudence) کی روشنی میں جو صورت حال سامنے آتی ہے وہ تفصیل کے ساتھ ذکر کی جائیگی، جس کی رو سے قیاس کے ذریعے یہ اضافہ ممکن نہیں، اگرچہ قرآن و سنت کی تعبیر و تشریح میں اسلامی اصول فقہی کے قواعد و اسباب العمل ہیں۔ اور مغربی اصول قانون قرآن و سنت کی تعبیر و تشریح کے سلسلے میں قطعی غیر متعلق ہے لیکن اگر بالفرض یہاں تعبیر قانون (Interpretation) کے وہی اصول استعمال کیے جائیں۔ جو مغربی اصول قانون (Jurisprudence) میں مقرر کیے گئے ہیں تب بھی نتیجہ وہی سامنے آتا ہے کہ قیاس کے ذریعہ مزید فقہاءوں میں اضافہ ممکن نہیں۔

۳۹۔ اس لیے کہ تعبیر قانون کا بھی مسلمہ اصول یہ ہے کہ کسی عام حکم سے چند چیزوں کا استثناء (Exception) خواہ استثناء کے نام سے کیا جائے نام کے بغیر کسی مستقل خصوصیت حکم کے ذریعہ۔ خواہ اس بات کی دلیل ہوتا ہے کہ باقی تمام چیزیں عام حکم کے تحت داخل ہیں۔ اور اس قانون کا یہ اثر ہے کہ کوئی مزید استثناء پیدا نہیں کر سکتا۔ اس سلسلے میں مثال کے طور پر (Crawford)

کی مندرجہ ذیل عبارتوں کا حوالہ دیا جاسکتا ہے۔

(1) "The existence of an exception in a statute clarifies the intent that the statute should apply in all cases not excepted."

(2) "Nor is it necessary that the exception be placed in any particular position in a bill. It has been placed in any particular position in a bill. It has been placed in a separate section of the statute, and even in separate statute." (opcit P.130)

(3) "When the legislative purpose in enacting a statute is to effect a radical departure from a firmly established policy, such purpose will not be implied, but must be clearly expressed." (Opcit P.268)

۴۰۔ شفعہ کا حکم چونکہ ان عمومی احکام میں جن کا ذکر جہاں اگر ان فیہم تا۹ نمبر میں کیا گیا ہے ایک استثناء کی حیثیت رکھتا ہے، اس لیے وہ ان اصولوں کے مطابق بھی اپنی حد تک محدود ہے، لہذا اسے تفسیر و تشریح کے ذریعے مزید وسیع نہیں کیا جاسکے گا۔

۴۱۔ شفعہ کے مسئلے میں ایک اور وضاحت بھی ضروری ہے، اور وہ یہ کہ شفعہ کا انگریزی ترجمہ عام طور پر (Pre-emption) سے کیا جاتا ہے۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ اسلامی قانون کی اصطلاح شفعہ اور انگریزی (Pre-emption) کا مفہوم یکساں نہیں، بلکہ دونوں میں قابل لحاظ فرق موجود ہے۔

۴۲۔ انگریزی زبان میں (Pre-emption) درحقیقت کسی بھی شے کی خریداری میں کسی شخص کے ترجیحی حق کا نام ہے، اس میں نہ جائیداد غیر منقولہ کی کوئی تخصیص ہے۔ اور نہ یہ شرط ہے کہ پہلے وہ شے کسی اور نے خریدی ہو، اور نہ حقدار (Pre-emption) کے لیے یہ ضروری ہے کہ یہ پہلے سے فروخت شدہ جائیداد سے متصل کسی جائیداد کا مالک ہو۔

۴۳۔ آکسفورڈ دیکشنری میں (Pre-emption) کے لغوی معنی یہ بیان کیے گئے ہیں۔

"Purchase by one person or corporation before an opportunity is offered to others; also the right to make such

purchase."

(The Shorter Oxford English Dictionary on Historical Principles Vol. 11p. 1653)

اس مفہوم میں نہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ کے درمیان کوئی فرق ہے، اور نہ یہ ضروری ہے کہ حقدار سے پہلے کسی نے متعلقہ شے خریدی ہو۔ بلکہ کسی بھی شخص کو کسی بھی چیز کے خریدنے کا کوئی ترجیحی حق (Pre-emption) کہلاتا ہے۔

۳۴۔ چنانچہ اس ترجیحی حق کا استعمال ملکوں میں مختلف طریقوں سے ہوتا رہا ہے، امریکہ اور آسٹریلیا میں (Pre-emption) اسلامی قانون کے حق احیاء موات کے مشابہ ہے، اس کی صورت یہ رہی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی پبلک زمین پر (بغیر ملکیت کے) قابض رہا ہو، تو اسے بعض حالات میں یہ حق مل جاتا ہے کہ وہ اس زمین کو معمولی قیمت پر خرید لے۔ بشرطیکہ اس نے زمین کی حیثیت میں اضافہ کیا ہو، مذکورہ ڈسٹری ہی میں اس حق کی تشریح اس طرح کی ہے:-

"IN U.S. Australis etc., the purchase or right of purchase in preference and at a nominal price, of public land by an actual occupant, on condition of his improving it." (ibid)

"A privilege accorded by the Government to the actual settler upon a certain limited portion of the public domain, to purchase such tract at a fixed price to the exclusion of all other applicants;.....One who, by settlement upon the public land, or by cultivation of a portion it, has obtained the right to purchase a portion of the land thus settled upon or cultivated to the exclusion of all other persons."

(Black's Law Dictionary 5th Edn., p.1060)

اس میں نہ یہ ضروری ہے کہ وہ زمین پہلے کسی نے خریدی ہو، نہ یہ شرط ہے کہ وہ زمین اسی قیمت پر خریدنے کے لیے تیار ہو، جس قیمت پر کوئی اور شخص اسے خرید رہا ہے، بلکہ اسے دوسروں کے مقابلے میں کم قیمت پر خریدنے کا حق حاصل ہوتا ہے۔

۵۴۔ اور (Pre-emption) نام انتہائی شکل انگلستان میں رائج رہی ہے، جہاں بادشاہ کا یہ

خصوصی استحقاق (Preogative) سمجھا جاتا رہا ہے، جس کے تحت وہ اپنی ضروریات کی کوئی بھی چیز خصوصی نرخ پر خریدنے کا دوسروں کے مقابلے میں ترجیحی حق رکھتا تھا، اور مالک کی مرضی کے بغیر بھی اس خصوصی نرخ پر اشیاء ضرورت خرید سکتا تھا۔

At common law, a term used to express the right of the king through his purveyors to buy provisions and other necessities for the use of his household and appraised value in preference to all others, and even without the consent of the owner."

(Corpus Juris Secundum V.LXXII p.478)

۳۶۔ اس کے علاوہ بین الاقوامی اور تجارتی قوانین میں (Pre-emption) کی ایک شکل یہ بھی معروف رہی ہے کہ اگر کوئی غیر ملکی سامان تجارت کسی اور ملک سے گزرے تو بعض حالات میں اس کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ اس سامان کو اپنے قبضے میں رکھ کر اپنے شہریوں کو اس کی خریداری کا ترجیحی حق فراہم کرے:

"In international and commercial law, the term is used as expressive of the right of a Nation or country to detain the goods of strangers passing through its territories and seas in order to afford to its own subjects or citizens a preference of purchase."

۳۷۔ یہ ہے انگریزی زبان میں (Pre-emption) کا مفہوم، اور اس کی وسعت، اس کے برخلاف عربی زبان میں "شفعہ" کا مفہوم اس سے خاصا مختلف اور اس کے مقابلے میں محدود ہے، یہ لفظ "شفعہ" سے نکلا ہے، جس کے معنی ہیں ایک چیز کو دوسری چیز کے ساتھ ملا نا، اور شفعا اپنی ملکیت کے ساتھ دوسرے کی ملکیت ملا لینے کو کہتے ہیں، عربی زبان کی مستند ترین لغت "لسان العرب" میں "شفعہ" کی یہ تشریح کی گئی ہے:

"الشفعة في الملك معروفة، وهي مشتقة من الزيادة، لان الشفيع يضم

المبيع في ملكه، فيشفعه به، كانه كان واحدا لوتراء فصار زوجا شفعا۔"

ملکیت میں شفعا معروف ہے، اور یہ زیادتی اور ملائے کے مفہوم سے نکلا ہے، اس لیے کہ شفعا کا مقدار اپنی ملکیت کے ساتھ فروخت شدہ جائیداد کو ملا کر اس ملکیت

میں اضافہ کر لیتا ہے، گویا کہ اس کی ملکیت پہلے طاق (ایک) تھم، اب جنت (دو) ہو گئی۔“

(لسان العرب، ص ۸۴، ج ۸، طبع قم، ایران ۱۳۰۵ھ)

اس طرح شفعہ کے لغوی مفہوم ہی میں یہ بات داخل ہے کہ شفعہ پہلے سے کسی جائیداد کا مالک ہو، جس کے ساتھ وہ زیر شفعہ زمین کو ملا سکے، اس لیے ”شفعہ“ کا اصطلاحی مفہوم یہ ہے: ”اپنی کسی سابقہ ملکیت کی بنیاد پر کسی ایسی جائیداد غیر منقولہ کو اس کے خریدار سے بذریعہ لینا جو اپنی سابق ملکیت کے ساتھ دائمی طور سے متصل ہو۔“

۳۸۔ اگر اس مفہوم کا موازنہ (Pre-emption) کے مفصلہ بالا مفہوم سے کیا جائے، تو مندرجہ ذیل فرق نظر آتے ہیں:

(۱) شفعہ صرف جائیداد غیر منقولہ میں ہو سکتا ہے جبکہ (Pre-emption) جائیداد منقولہ میں بھی ہو سکتا ہے۔

(۲) شفعہ کے مفہوم میں یہ بات داخل ہے کہ اس کا مقدار پہلے سے کسی زمین یا مکان کا مالک ہو، اور اس کو اپنے حق کی بنیاد پر ارادے جبکہ (Pre-emption) میں ایسی کوئی شرط نہیں ہے۔

(۳) شفعہ کے لیے یہ ضروری ہے کہ شفعہ خریدار کو اتنی ہی قیمت کی پیشکش کرے، جتنی قیمت اس نے خریداری میں ادا کی ہے، جبکہ (Pre-emption) میں یہ بات ضروری نہیں ہے۔

۳۹۔ ان چاروں نکات کے فرق کو ذہن میں رکھتے ہوئے ہم ”شفعہ“ اور (Pre-emption) کے درمیان حقیقت و ماہیت کا فرق واضح کرنا چاہیں تو کہہ سکتے ہیں کہ (Pre-emption) خریداری کے اس ترتیبی حق کا نام ہے جو دوسروں کے حق خریداری پر فوقیت رکھتا ہے، اور شفعہ اپنی سابقہ ملکیت کے پر امن اور آزادانہ استعمال میں کسی متصل غیر منقولہ جائیداد کی فروخت سے پیدا ہونے والے متوقع حرج کو دور کر کے اسے اپنی ملکیت میں شامل کرنے کا نام ہے۔

۵۰۔ حقیقت و ماہیت کے اس فرق کو ذہن میں رکھتے ہوئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ اسلام نے (Pre-emption) کو اس کے عمومی مفہوم کے ساتھ تسلیم نہیں کیا، اس عام مفہوم کے ساتھ نہ صرف یہ کہ اس کی اجازت قرآن و سنت کے کسی حکم سے نہیں نکلتی، بلکہ وہ قرآن و سنت کے ان احکام کے خلاف ہے، جن کا ذکر اس فیصلے کے فقرہ نمبر ۹۵۲ میں کیا گیا ہے، ہاں احادیث نبوی ﷺ سے شفعہ کو جائز قرار دیا ہے، جو (Pre-emption) کی ایک مخصوص شکل ہے، اور جس کے مفہوم میں مندرجہ بالا شرائط داخل ہیں، اگر ان شرائط میں سے کوئی بھی شرط مفقود ہو گئی، تو وہ شفعہ ہی نہیں رہے گا، بلکہ

عمومی مفہوم کا (Pre-emption) بن جائے گا۔ جو قرآن و سنت کے لحاظ سے نہ صرف ایک انجینی مفہوم ہے، بلکہ قرآن و سنت سے متصادم ہے۔

۵۱۔ مزارع یا باغ کے درخت کو جبری خریداری کا اختیار دینے میں چونکہ شفعہ کی مذکورہ بالا لازمی شرائط میں سے دوسری شرط مفقود ہے، اس لیے نہ یہ شفعہ ہے، اور نہ اسے قرآن و سنت کے ان احکام سے مستثنیٰ کیا جاسکتا ہے، جو فقہ نمبر ۹۷۴ میں ذکر کیے گئے ہیں، لہذا یہ اختیار دینا قرآن و سنت سے متصادم ہے۔

۵۲۔ نبی کریم ﷺ کے عہد مبارک میں مزارعین اور وارثوں کا وجود ناقابل انکار ہے، زمینوں کی خرید و فروخت کے معاملات بھی بکثرت ہوتے تھے، لیکن آپؐ نے کبھی ان کو شفعہ کا حقدار قرار نہیں دیا، اور پھر امت مسلمہ کی چودہ صدیاں اس طرح گزری ہیں کہ ان میں مزارعین کے مسائل مسلسل فقہاء امت کے سامنے رہے، لیکن اس پورے عرصے میں کوئی ایک فقہ بھی ایسا نہیں ملتا جس نے وارث یا مزارع کو شفعہ کا حقدار قرار دیا ہو بلکہ چودہ سو سال میں کوئی ایک آواز بھی ایسی نہیں سنائی دیتی جس نے شفعہ کے تین حقداروں میں کسی اضافے کی گنجائش پیدا کی ہو، اس لیے کہ اسلامی فقہ کی روشنی میں یہ مسئلہ اتنا مسلم اور طے شدہ تھا کہ اسلامی اصول استدلال کی روشنی میں ایسی کسی رائے کے لیے کوئی ادنیٰ بنیاد بھی موجود نہ تھی۔

۵۳۔ جناب ریاض المحن گیلانی ایڈووکیٹ نے ایک دلیل یہ بھی پیش کی کہ شفعہ کے معروف تین حقداروں کے بارے میں بھی فقہاء کرام کا اتفاق نہیں رہا، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، اور امام احمد بن حنبلؒ سوائے شریک کے کسی اور کو شفعہ کا حق دینے کے قائل نہیں ہیں، جبکہ امام ابو حنیفہؒ حقوق جائیداد کے شریک (مضابطہ) کو اور پڑوسی کو بھی شفعہ کا حق دیتے ہیں، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شفعہ کے استحقاق کا قانون ایسا بے پلک (Rigid) اور جمی (Final) نہیں ہے جس میں کسی اضافے کی گنجائش نہ ہو، لہذا اگر آج شفعہ کے حقداروں کی فہرست میں کوئی اضافہ کر دیا جائے، تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔

۵۴۔ لیکن فاضل ایڈووکیٹ نے فقہاء کرام کے جس اختلاف کا حوالہ دیا ہے، اگر غور کیا جائے تو وہ ان کے حق میں نہیں، ان کے خلاف جاتا ہے، اگر فقہاء کے اس اختلاف کی بنیاد یہ ہوتی کہ کچھ لوگ قیاس کے ذریعہ ”پڑوسی“ کو حق شفعہ دینے کے قائل ہوتے، اور کچھ اس کی مخالفت کرتے، تو یہ دلیل فاضل ایڈووکیٹ کے لیے کارآمد ہو سکتی تھی، لیکن صورتحال یہ نہیں ہے، کیونکہ اس اختلاف کے سلسلے میں بڑی سیر حاصل بحثیں شروع حدیث اور فقہ کی کتابوں میں ملتی ہیں، اور فریقین نے اپنے اپنے موقف پر ہر ممکن دلائل پیش کیے ہیں، لیکن ان دلائل کے درمیان اس مسئلے میں قیاس کا ذکر کہیں بھی دھڑکنے

سے نہیں ملتا، دونوں فریق اس بات پر پوری طرح متفق ہیں کہ حق شفعہ صرف انہیں لوگوں کو مل سکتا ہے، جنہیں سنت نے شفعہ کا حقدار قرار دیا ہو، اس سے آگے کسی بھی شخص کو قیاس کی بنیاد پر یہ حق نہیں دیا جاسکتا، آگے اختلاف صرف اس میں ہے کہ "سنت" سے کون کون شخص شفعہ کا حقدار ثابت ہوتا ہے؟ امام مالکؒ اور امام شافعیؒ وغیرہ یہ فرماتے ہیں کہ شریک ملکیت کے سوا سنت سے کسی اور حقدار کا یہ حق نہیں چلتا، اور جن احادیث میں خلیفہ یا پڑوسی کا ذکر آیا ہے، وہ احادیث یا تو سند کے اعتبار سے مضبوط نہیں ہیں، یا ان میں پڑوسی سے مراد شریک ملکیت ہی ہے۔

۵۵۔ اس کے جواب میں امام ابوحنیفہؒ اور ان کے ہمنوا فقہاء یہ فرماتے ہیں کہ جن احادیث میں "پڑوسی" کا ذکر آیا ہے، وہ قابل اعتماد ہیں، اور ان میں صریح لفظ "پڑوسی" کا ہے جس کے ظاہری معنی ہی مراد لینے چاہئیں اس کو "شریک ملکیت" کے مجازی معنی پر محمول کرنا درست نہیں، چنانچہ آج تک کسی حنفی فقیہ نے یہ نہیں کہا کہ اگر "پڑوسی" کا ذکر حدیث میں نہ ہوتا، یا وہ حدیث قابل اعتماد نہ ہوتی، تب بھی "پڑوسی" کو شفعہ کا حق ملنا چاہیے تھا۔

۵۶۔ یہی وجہ ہے کہ اس اختلاف کے بعد جو سنت کے تشریح و تعبیر (Interpretation) ہی پر مبنی تھا، اور پہلی صدی ہجری ہی میں پیدا ہو گیا تھا، چودہ سو سال تک اس مسئلہ میں کوئی اختلاف پیدا نہیں ہوا، کہ شفعہ کا کوئی چوتھا حقدار نہیں ہو سکتا، اس پر اے عرصے میں کوئی ایک فقیہ ایسا نہیں ملتا، جس نے کبھی کسی چوتھے حقدار کے بارے میں یہ خیال ظاہر کیا ہو، کہ حدیث میں اس کا ذکر نہ ہونے کے باوجود صرف قیاس کی بناء پر اسے شفعہ کا حق دینا چاہیے۔

۵۷۔ یہ اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ یہ مسئلہ ہر دور میں اجماعی طور پر طے شدہ رہا ہے کہ شفعہ کا یہ خلاف قیاس حل صرف انہی لوگوں کو مل سکتا ہے، جن کا ذکر صریحاً آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہو اور محض قیاس اور رائے کی بنیاد پر کوئی شخص اس کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

۵۸۔ آخر میں فاضل ایڈووکیٹ نے یہ نکتہ بھی اٹھایا کہ مزارع کو چونکہ مروجہ قانون کی رو سے بے دخل نہیں کیا جاسکتا، اس لیے وہ زمیندار کا شریک ملکیت ہے، اور شریک ملکیت ہونے کی بنا پر اسے حق شفعہ حاصل ہے۔

۵۹۔ لیکن اس نکتہ پر تبصرہ کے لیے کسی مفصل بحث کی ضرورت نہیں، بے دلی کے خلاف مروجہ قوانین کے باوجود مزارع کو نہ موجودہ قانون مالک تصور کرتا ہے، نہ شریعت، اگر مزارع قانون کی نظر میں مالک یا شریک ملکیت ہوتا تو مارشل لا، ریگولیشن نمبر ۱۱ اور زرعی اصطلاحات سے متعلق دوسرے قوانین کی ضرورت نہ ہوتی، جن کا مقصد مزارعین کو مزارع کے بجائے زمینوں کا مالک قرار دیتا تھا،

لہذا ظاہر ہے کہ اس نکتہ میں کوئی وزن نہیں۔

۶۰۔ میرے فاضل برادر محترم جنس ایم ایس ایچ قریشی صاحب نے اپنے مجوزہ فیصلے میں ایک مسئلہ یہ اٹھایا ہے کہ ”معاملات“ سے متعلق آنحضرت ﷺ کے ارشادات کس حد تک امت کے لیے واجب العمل ہیں؟ انھوں نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کی کتاب ”پیچہ اللہ الپاٹہ“ سے ایک اقتباس نقل کیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کی جو احادیث کتب حدیث میں مدون ہوئی ہیں، وہ دو قسم کی ہیں: ایک قسم ان احادیث کی ہے جو تبلیغ رسالت سے متعلق ہیں اور دوسری قسم میں وہ احادیث آتی ہیں، جو تبلیغ رسالت سے متعلق نہیں ہیں، اور اس دوسری قسم کے بارے میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

”اسی کی نسبت آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے:

میں ایک انسان ہوں، جب میں تم سے کوئی مذہبی امر بیان کروں تو اس کو اختیار کرو،
اور جو بات میں اپنی رائے سے کہوں، پس میں انسان ہوں۔

انما اذا بصر اذا امرتکم بشیئ من دینکم فخذوا بہ ، واذا امرتکم بشیئ من رأی فامضوا بہ۔

محترم جنس قریشی صاحب کی رائے میں نہ صرف شفعہ کا معاملہ، بلکہ عبادات کے ماسواہ تمام ”معاملات“ دوسری قسم میں داخل ہیں، جن کا منشاء سوسائٹی کی سہولت ہے، یہ احکام جامع اور مانع نہیں ہیں اور نہ ان کا تعلق تبلیغ رسالت سے ہے۔ لہذا انٹیٹ کو ہر وقت اختیار ہے کہ وہ سہولت اور مصلحت کے پیش نظر ان میں ترمیم و اضافہ کرتی رہے۔

۶۱۔ مجھے اپنے فاضل بھائی کے پورے احترام کے ساتھ ان کے اس نقطہ نظر سے شدید اختلاف ہے، اور اس سے کسی طرح اتفاق ممکن نہیں، کیونکہ یہ استدلال اس نقطہ نظر پر مبنی ہے کہ اسلام اور بالخصوص سنت کے قطعی احکام صرف عبادات سے متعلق ہیں، اور ”معاملات“ یعنی بیع و شراء، تجارت و معیشت، سیاست و حکومت اور زندگی کے عام کاروبار سے متعلق اسلام نے کوئی معین اور قطعی حکم نہیں دیا، اور یہ معاملات دین کا حصہ ہی نہیں، یہ خالص دنیوی امور ہیں جن کا شریعت سے کوئی تعلق نہیں، ظاہر ہے کہ دین کو صرف عبادات میں محدود کر دینے کا یہ تصور (جو بنیادی طور پر عیسائیت اور دوسرے مذاہب کا تصور ہے) اسلام سے میل نہیں کھا سکتا، اسلام میں ”قیصر“ اور ”کلیسا“ کی وہ تفریق نہ تھی، جس پر عیسائی مذہب کی بنیاد ہے، اس کے بجائے اسلام کے احکام زندگی کے ہر شعبے پر عادی ہیں، اور قرآن کریم اور سنت نبوی کے بیٹا ارشادات اس پر شاہد ہیں، حضرت شاہ ولی اللہ کے حوالے

سے جو حدیث محترم جٹس قریشی صاحب نے نقل فرمائی ہے، میں پہلے دو پوری حدیث اس کے پورے سیاق و سباق (Context) کے ساتھ نقل کرتا ہوں، کیونکہ اسی حدیث پر ان کا نقطہ نظر مبنی ہے، اور اسی کو پورے طور پر دیکھنے سے حقیقت واضح ہو جاتی ہے، یہ حدیث صحیح مسلم میں مروی ہے، اور اس کے پورے الفاظ یہ ہیں:

”عن موسیٰ بن طلحہ، عن ابیہ، قال: مررت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنقوم علی رؤس النخل، فقال: ما یبضع هؤلاء؟ فقالوا: یلقحونہ، یجعلون الذکر فی الانثی، فنلقح، فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اظن یعنی ذلک شیئاً قال: فاحبروا بذلک، فترکوا فاحبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بذلک، فقال: ان کثرا ینفعہم ذلک فلیبضعوا فانی انما طنت طناء، فلا توادخلونی بالطن، ولكن اذا حدثکم عن اللہ شیئاً فاعملوا بہ، فانی لئن اکذب علی اللہ عزوجل۔“

موسیٰ بن طلحہ اپنے والد (حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ) سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا: میں آنحضرت ﷺ کے ساتھ کچھ لوگوں کے پاس سے گزرا جو کہ کھجور کے درختوں پر چڑھے ہوئے تھے، آپ نے پوچھا یہ لوگ کیا کر رہے ہیں؟ لوگوں نے بتایا کہ یہ کھجور کی تاثیر (نرواد) درختوں میں جتنی کا عمل (کر رہے ہیں، اور نر کھجور کے کچھ حصے کو مادہ کھجور کے کچھ حصے پر ڈال رہے ہیں، اس پر آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”میرا تو گمان نہیں ہے کہ اس عمل سے کچھ فائدہ ہو گا۔“ آپ کا یہ ارشاد بعض لوگوں نے ان حضرات تک پہنچا دیا، (جو تاثیر کر رہے تھے) چنانچہ انھوں نے یہ عمل ترک کر دیا، بعد میں آنحضرت ﷺ کو بتایا گیا (کہ انھوں نے آپ کے اس ارشاد کی بنا پر تاثیر ترک کر دی ہے) اس پر آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”اگر اس عمل سے انھیں فائدہ پہنچتا ہے تو ان کو چاہیے کہ وہ کرتے رہیں، میں نے تو اپنے ایک گمان کا اظہار کیا تھا، میرے گمان پر مواخذہ نہ کیا کرو، لیکن جب میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے جہیں کوئی بات بتاؤں تو اس پر ضرور عمل کرو، کیونکہ میں اللہ پر بھروسہ نہیں ہاں نہ ہو سکتا۔“

(صحیح مسلم ص ۲۴۳ ج ۲ طبع کراچی، کتاب الفحائل، باب امتثال ما قالہ شرعاً)

۶۲۔ اس پورے واقعہ سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں آنحضرت ﷺ نے ان کو معین شرعی حکم نہیں

دیا تھا، بلکہ اپنے ایک گمان کا اظہار فرمایا تھا، کہ یہ عمل بے فائدہ ہوگا چنانچہ ”تایید نقل“ کے عمل کو دیکھ کر آپ ﷺ نے جو الفاظ ارشاد فرمائے، وہ مذکورہ بالا روایت کی رو سے یہ تھے: ”میرا تو گمان نہیں ہے کہ اس عمل سے کچھ فائدہ ہوگا۔“

یہی واقعہ حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے بھی صحیح مسلم ہی میں مروی ہے، انھوں نے آپ ﷺ کے یہ الفاظ نقل کیے ہیں:

”لعلکم لولم تفعلوا کما خیر“

اگر تم ایسا نہ کرو تو شاید بہتر ہو۔

یہی واقعہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے روایت کے اسے، انھوں نے آپ ﷺ کے یہ الفاظ نقل فرمائے ہیں:-

”لولم تفعلوا صلح“

”اگر تم ایسا نہ کرو تب بھی ٹھیک رہیگا“

(سنن ابن ماجہ میں یہی واقعہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بیان فرمایا ہے، انھوں نے بھی یہی الفاظ نقل کیے ہیں۔

”لولم یفعلوا صلح“

اگر وہ ایسا نہ کریں تب بھی ٹھیک رہیگا۔“

(سنن ابن ماجہ، ص ۸۲۵ ج ۲ طبع بیروت، کتاب الرہون، باب نمبر ۱۵ حدیث نمبر

(۲۳۷۱)

یعنی یہی الفاظ امام احمد بن حنبلؒ نے بھی حضرت انس رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا دونوں کے حوالے سے روایت فرمائے ہیں (ملاحظہ ہو مسند احمد ص ۱۲۳ ج ۶)

۶۳۔ ان تمام روایتوں سے مجموعی طور پر جو بات سامنے آتی ہے، وہ یہ کہ آنحضرت ﷺ نے تاخیر نقل کے بارے میں جو بات ارشاد فرمائی، وہ کوئی ممانعت کے انداز کا حکم نہیں تھا، بلکہ اپنے اس گمان کا اظہار کیا تھا کہ شاید یہ عمل مفید نہ ہو، اور اس کے بغیر بھی کھجور پھل لے آئے، آپ نے اس وقت جو الفاظ ارشاد فرمائے، ان میں یہ بات واضح تھی کہ یہ بات کسی شرعی ممانعت کے طور پر نہیں، بلکہ ایک سرسری گمان کے طور پر کہی جا رہی ہے، لیکن مذکورہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ کے اس گمان کو بھی واجب العمل سمجھ کر تاخیر کا عمل ترک کر دیا، تو آپ ﷺ نے اس موقع پر فرمایا کہ:

”فانی انما طلست طلاء، فلا توأخفونی، العطن، ولكن اذا حدثتکم عن الله

شیئاً فخلوہ۔“

”میں نے تو اپنے ایک گمان کا اظہار کیا تھا، پس تم میرے گمان پر میرا مواخذہ نہ کیا کرو، لیکن جب میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمہیں کوئی بات بتاؤں، تو اس پر ضرور عمل کرو۔“

اور حضرت انس رضی اللہ عنہ نے آپ ﷺ کا یہ ارشاد ان الفاظ میں روایت کیا ہے:

”انتم اعلم بامر دیناکم۔“

اپنی دنیا کے معاملات کو تم زیادہ بہتر جانتے ہو

(صحیح مسلم، ص ۲۶۳ ج ۲)

اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا یہ الفاظ نقل کرتی ہیں:

”اذا كان شيئا من امر دنياكم فشدكم به، واذا كان شيئا من امر دينكم فإلى۔“

اگر کوئی معاملہ تمہاری دنیا سے متعلق ہو تو تم جانو، اور اگر کوئی معاملہ تمہارے دین سے متعلق ہو تو وہ میرے سپرد کرو۔“

(سنن ابن ماجہ ص ۸۲۵ ج ۲، ومسنند احمد ص ۱۲۳ ج ۶)

اور اسی ارشاد کو تکریم بن عمار نے حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کے حوالے سے ان الفاظ میں نقل کیا ہے:

”انما انا بشر، اذا امرتكم بشيئ من دينكم فخلو به، واذا امرتكم بشيئ من رأيي فامنعوا بشري، قال عكرمة نونحو هذا،

”میں تو ایک بشر ہوں، جب تمہیں تمہارے دین کی کسی بات کا حکم دوں تو اس پر عمل کرو، اور اگر تمہیں کسی بات کا اپنی رائے سے حکم دوں، تو میں تو ایک بشر ہوں، عکرمہ (جو حدیث کے راوی ہیں) کہتے ہیں کہ ”یا پھر آپؐ نے اسی جیسے کوئی اور الفاظ استعمال فرمائے۔“ (صحیح مسلم ص ۲۶۳ ج ۲)

۶۳۔ یہ ہے پورا واقعہ، اور اس کا صحیح سیاق و سباق اس پورے واقعے سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد ان امور کے بارے میں ہے جن کا تعلق خالص تجربے اور مشاہدے سے ہوتا ہے، اور ان کو شریعت سے حرام اور حلال قرار دینے کے بجائے مباح قرار دیا ہے، اور آپؐ کا مقصد یہ ہے کہ ایسے امور میں اگر کوئی بات میں محض اپنے گمان سے کہہ دوں، کہ شاید فلاں کام مفید یا فلاں کام مضر ہو، تو یہ کوئی شرع حکم نہیں ہوتا، جس کی پابندی بہر حال لازم ہو، کیونکہ وہ محض ایک سرسری

اعظماریال ہے، سرے سے کوئی حکم ہے ہی نہیں، چنانچہ علامہ نوویؒ، جو صحیح مسلم کے مستند ترین شارح ہیں اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

”لم یکن هذا القول حبراً، ولما كان طناء كمينه في هذه الروايات، قالوا: ورايه صلى الله عليه وسلم في لعمور المعاش، وطنه كغيره، فلا يستع وقوع مثل هذا، ولا نقص في ذلك، وسبه تعلق همهم بالآخرة ومعارفها۔“

”آخر حضرت ﷺ کا یہ ارشاد (کہ میرا تو گمان نہیں ہے کہ اس عمل سے کچھ فائدہ ہوگا) کوئی پیش گوئی نہ تھی، بلکہ محض ایک گمان تھا، جیسا کہ ان روایات میں آپ نے خود بیان فرمایا ہے، چنانچہ علماء نے کہا ہے کہ زندگی کے اس قسم کے امور میں آپ کی رائے اور گمان دوسروں کی طرح ہے، لہذا اس قسم کے واقعات کا پیش آجانا ناممکن نہیں، اور اس سے (معاذ اللہ) آپ کی شان میں کوئی نقص لازم نہیں آتا، کیونکہ انبیاء علیہم السلام کی فکر آخرت سے زیادہ متعلق ہوتی ہے۔“ (نووی شرح مسلم ص ۲۶۳ ج ۲)

لیکن اس سے یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکالا جاسکتا کہ ”معاملات“ کے بارے میں اگر آپ کوئی باقاعدہ حکم دیں، یا کوئی قانون بنائیں، یا کسی تنازعے کا کوئی عدالتی فیصلہ فرمائیں یا کسی شخص کے سوال کے جواب میں فتویٰ کے طور پر کوہ بات ارشاد فرمائیں تو وہ بھی مجبوروں کی تابیر کے سلسلے میں آپ کے سرسری گمان کی طرح واجب التعمیل نہ ہوگی۔

۸۶۵۔ حقیقت یہ ہے کہ آپ کا یہ ارشاد ان امور سے متعلق ہے جن کی بنیاد مخلصہ تجربے اور مشاہدے پر ہوتی ہے، اس میں نہ حرام و حلال کا کوئی سوال ہوتا ہے، اور نہ ان سے حقوق العباد متعلق ہوتے ہیں، زمین سے زیادہ پیداوار حاصل کرنے کے لیے کیا طریقے اختیار کیے جائیں؟ زمین میں مٹی کیسے چلایا جائے؟ اس کی صفائی کیونکر کی جائے؟ ان کی دیکھ بھال کے کیا طریقے ہیں؟ کون سے جانور سواری کے لیے زیادہ موزوں ہیں؟ فلاں بیماری میں کون سی دوا زیادہ مفید ہے؟ کوئی غذا زیادہ صحت بخش ہے، اس قسم کے معاملات ہیں جن کے بارے میں کہا گیا ہے کہ ان کا تبلیغ رسالت سے کوئی تعلق نہیں، لہذا ان معاملات کے بارے میں آپ ﷺ کے ارشادات کی حیثیت رائے اور گمان کی ہے، شرعی حکم کی نہیں تاہم جب تک خود آپ ﷺ ہی کی طرف سے ایسی کسی رائے یا گمان کے خلاف کوئی بات سامنے نہ آئے، آپ کے گمان اور رائے کا درجہ بھی عام لوگوں کے گمان اور رائے سے بلند تر

ہوگا۔

۶۶۔ خود حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی، جن کے حوالے سے جناب جسٹس قریشی صاحب نے یہ حدیث اور آپ کے ارشادات کی یہ دو قسمیں نقل فرمائی ہیں، اگر ان کی اس پوری بحث کو پڑھا جائے تو اس سے بھی یہی نتیجہ برآمد ہوتا ہے، یہاں میں ان کی اس بحث کے ضروری حصے مختصر انقل کرتا ہوں، وہ فرماتے ہیں:

”اعلم ان ما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم و دون في كتب الحديث على قسمين؛ احدهما ما سبيله سبيل تبليغ الرسالة، وفيه قوله تعالى: وما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا، منه علوم العباد و عجايب الملكوت، وهذا كله مستند الى الوحي، ومنه شرايع، و ضبط العبادات و لا ارتفاعات بوجود الضبط المذكورة فيما سبق، وهذا بعضها مستند الى الوحي، مستند الى الجتهاد، واجتهاده صلى الله عليه وسلم بمنزلة الوحي لان الله تعالى عصمه من ان يقرر رأيه على الخطأ.... وثانيها ما ليس من باب تبليغ الرسالة، وفيه قوله صلى الله عليه وسلم: انما انا بشر اذا امرتكم بشي من دينكم فخذلوا به، واذا امرتكم بشي من رأي فانما انا بشر، وقوله صلى الله عليه وسلم في قصة تايير التخل: فاني انما ظننت ظنا، فلانما خذوني بالطن، ولكن اذا حدثتكم عن الله شيئا فخذلوا به، فاني لم اكذب على الله. فتمت الطبع، ومنه باب قوله صلى الله عليه وسلم: عليكم بالا دعهم الا فرح، و مستندة لتحجيرة، ومنه ما فعله النبي صلى الله عليه وسلم على سبيل العادة دون العباد، وبحسب الاتفاق دون الفقهاء، ومنه ما ذكره كما كان يذكر قومه.... ومنه ما قصده مصلحة جليلة يومئذ، وليس من امور الازمة لجميع الامة، وذلك مثل ما يامر به الخليفة من تعبئة الجيوش و تعيين الشعار.“

”آنحضرت ﷺ سے جو احادیث مروی اور کتب حدیث میں مدون ہیں، وہ دو قسم کی ہیں، ایک وہ حدیثیں جن کا مقصد تبلیغ رسالت ہے، انہی کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا (قرآن کریم میں) یہ ارشاد ہے کہ ”رسول جو کچھ تمہیں دیں، وہ ان سے لے لو، اور جس چیز سے روکیں اس سے رک جاؤ“ اس قسم کی حدیثوں میں ایک تو وہ

احادیث آتی ہیں جو آخرت کے علوم اور عالم ملکوت کے عجیب حالات پر مشتمل ہیں، اور یہ حصہ تمام ترویجی پریمی ہے، اسی طرح اس قسم میں وہ احادیث داخل ہیں، جن میں شرعی احکام، عبادات اور ارتقا قات (دنیوی ضروریات) کو ان خاص طریقوں سے منظم کیا گیا ہے؟ نا کا ذکر اس کتاب میں پہلے آچکا ہے، ان میں سے بعض احادیث کی بنیاد وحی پر ہے، اور بعض کی بنیاد آپ کا اجتہاد ہے، لیکن آپ کا اجتہاد بھی وحی کا ردہ رکھتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس بات سے معصوم بنایا ہے کہ آپ کی کوئی رائے غلطی پر باقی رہے۔۔۔۔۔۔ دوسری قسم ان احادیث کی ہے جو تبلیغ رسالت سے تعلق نہیں رکھتیں، اسی قسم کے بارے میں آپ کا یہ ارشاد ہے، ”میں تو ایک بشر ہوں، جب تمہیں تمہارے دین کے متعلق کسی بات کا حکم دوں، تو اس پر عمل کرو، اور اگر تمہیں اپنی رائے سے کچھ کہوں تو میں تو بشر ہوں۔“ اور آنحضرت ﷺ نے مجبوروں کے نزدیک مادہ کو ماننے کے سلسلے میں فرمایا تھا، ”میں نے تو اپنے ایک گمان کا اظہار کیا تھا، پس میرے گمان پر میرا مواخذہ نہ کرو لیکن جب میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمہیں بولا۔“ اس دوسری قسم میں وہ احادیث آتی ہیں جو طب سے متعلق ہیں، نیز اسی میں آپ ﷺ کے اس قسم کے ارشادات داخل ہیں جیسے آپ نے فرمایا کہ ”وہ گھوڑا ارکھو جو سیاہ ہو اور اس کی پیشانی پر ہلکی سفیدی ہو“ ان ارشادات کی بنیاد تجربے پر تھی، اسی طرح اسی قسم میں آپ کے وہ افعال بھی داخل ہیں جو آپ ﷺ نے عبادات کے بجائے عادت کے طور پر انجام دیے، یا جو آپ ﷺ سے قصداً نہیں، بلکہ اتفاقاً سرزد ہوئے، نیز اس میں وہ واقعات اور قصے بھی داخل ہیں جو آپ ﷺ اپنی قوم کی طرح بیان فرمایا کرتے تھے،۔۔۔۔۔۔ اسی طرح اس قسم میں آپ ﷺ کے وہ ارشادات بھی داخل ہیں جو آپ ﷺ نے کسی خاص دن میں کسی جزدی مصلحت کی بنا پر ارشاد فرمائے، اور پوری امت کے لیے لازمی، مبرک حیثیت نہیں رکھتے، مثلاً جنگ کے دوران لشکروں کی صف بندی، اور لشکر کے لیے کوئی شعار (کوڈ ورڈ) مقرر کرنا۔“

(حجتہ اللہ البالغہ ص ۸۱ تا ۸۳ طبع اصح الطابع کراچی)

۶۷۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی اس پوری بحث کو سامنے رکھتے کے بعد اس بات میں کوئی شبہ نہیں رہ جاتا کہ وہ ”معاہلات“ سے متعلق آنحضرت ﷺ کے ارشادات کو دوسری قسم میں نہیں، بلکہ پہلی

قسم میں داخل مان رہے ہیں، اور ان کے نزدیک بھی دوسری قسم کا تعلق صرف ان ارشادات سے ہے، جو خلافتِ محمدیہ اور مشاہدے پر مبنی ہوتے ہیں، اور ان کا حقوق اللہ اور حقوق العباد سے کوئی تعلق نہیں۔

۶۸۔

۶۸۔ ”ارتقا قات“ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مشہور اصطلاح ہے، جس کی تشریح انھوں نے ”حجۃ اللہ الباقیہ“ ہی کے صفحہ نمبر ۷۷ سے صفحہ نمبر ۹۹ تک کی ہے، مختصر لفظوں میں اس اصطلاح کا ترجمہ ”زندگی کی ضروریات“ سے کیا جاسکتا ہے، اس میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے معیشت، خانہ داری، معاملات، سیاست غرض ہر شعبہ زندگی کو شامل کیا ہے، ان ارتقا قات کے بارے میں مذکورہ بالا اقتباس کے آغاز ہی میں فرماتے ہیں: کہ ان کے بارے میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں وہ تبلیغ رسالت سے متعلق ہیں، اور پہلی قسم میں داخل ہیں، اور اس میں شاہ صاحب نے تفصیل کے ساتھ بیع و شراء سے لیکر شفعہ وغیرہ تک تمام معاملات کو شامل فرمایا ہے، اور ان کے بارے میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں، انھیں ابدی طور پر واجب العمل قرار دیا ہے۔

۶۹۔ حقیقت یہ ہے کہ ”معاملات“ دین کا اہم ترین شعبہ ہے، اور اگر دینی تعلیمات کا جائزہ لیا جائے، تو ان کا تین چوتھائی حصہ ”معاملات“ پر مشتمل ہے، اور صرف ایک چوتھائی حصہ عبادات سے تعلق رکھتا ہے، آنحضرت ﷺ صرف عبادات کے اس ایک چوتھائی حصے کی تعلیم کے لیے تشریف نہیں لائے تھے، بلکہ آپ زندگی کے ہر شعبے میں وہ ہدایات دینے کے لیے تشریف لائے تھے جن کے بارے میں عقل انسانی غور کر سکتی ہے، چنانچہ آپؐ نے ”حقوق العباد“ کی ادائیگی پر جس قدر زور دیا ہے، وہ کسی مسلمان سے مخفی نہیں ان ”حقوق العباد“ کی تمام تر تعلیمات ”معاملات“ ہی کے ذیل میں آتی ہیں، اور سرکارِ دو عالم ﷺ نے ان کے بارے میں نہایت مفصل احکام دیے ہیں، ان تمام احکام شریعت کو یہ کہہ کر بے اثر نہیں کیا جاسکتا کہ وہ ”تاہیر فحش“ کے بارے میں آپؐ کے ایک سرسری گمان کی طرف غیر واجب العمل ہیں، ورنہ اس کے معنی اور کیا ہوں گے کہ اسلام بھی میراثیت اور دوسرے مذاہب کی طرح صرف عقائد اور عبادات کا مذہب ہے، زندگی کے معاملات سے اس کا کوئی تعلق نہیں، اور ان معاملات میں انسان جس بات کو بھی سہولت (Convenience) اور (Exegency) کے مطابق سمجھے، اسے اختیار کرنے میں آزاد ہے، ظاہر ہے کہ دین اور دنیا میں اس درجہ تفریق کا یہ نظریہ قرآن و سنت کی تعلیمات میں کہیں فٹ نہیں ہو سکتا۔

۷۰۔ اگر خود دستور پاکستان کی دفعہ ۲۲ اور دفعہ ۲۳ پر غور کیا جائے تو وہ اس بنیاد پر مبنی ہیں کہ قرآن و سنت دونوں کے احکام زندگی کے ہر شعبے پر حاوی ہیں، اسی لیے عدالتِ عہد اکو یہ اختیار دیا گیا

ہے کہ وہ جن ملکی قوانین کو قرآن و سنت کے خلاف پائے، اسے دفعہ ۲۰۳ کے طریق کار اور شرائط کے مطابق کاغذ مقرر کر دیتے ہیں، اگر اسلام اور بالخصوص سنت رسول اللہ ﷺ کے "معاملات" میں واجب التعمیل نہ ہوتے تو یہ دفعہ تقریباً بے معنی تھی، اس لیے کہ ملکی قوانین کا تعلق عموماً "عبادات" سے نہیں بلکہ معاملات ہی سے ہوتا ہے، لہذا جب دستور پاکستان ملکی قوانین کے سلسلہ میں "سنت" کو واجب التعمیل قرار دے رہا ہے تو اس کے واضح معنی یہ ہیں کہ "معاملات" کے بارے میں بھی آنحضرت ﷺ کی سنت کو واجب العمل قرار دیتا ہے، لہذا عدالت ہذا کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ کسی "سنت" کے بارے میں یہ کہے کہ اس کا تعلق چونکہ معاملات سے ہے، اور معاملات کے بارے میں "سنت" واجب الاتباع نہیں، اس لیے یہ "سنت" واجب التعمیل نہیں۔ ہاں یہ عدالت کسی حدیث کے بارے میں یہ قرار دے سکتی ہے کہ وہ مسلم اصولوں کی روشنی میں فلاں فلاں دلائل کی بنا پر زیر بحث مسئلے میں اطلاق پذیر (Applicable) نہیں ہوتی، اور اس مسئلہ پر میں پیچھے تفصیل کے ساتھ گفتگو کر چکا ہوں، جس میں شفعہ کی علت و حکمت اور قیاس کی شرائط پر کافی بحث آچکی ہے۔

۷۔ خاص طور پر شفعہ کے معاملے کو اس لیے بھی مجبوروں کی تاہم کے واقعے سے منسلک نہیں کیا جاسکتا کہ مجبوروں کے واقعے میں نہ آنحضرت ﷺ نے ممانعت کا کوئی واضح حکم دیا تھا نہ قطعی رائے کے طور پر آپؐ نے کوئی چٹکنی فرمائی تھی، نہ وہاں کسی کے حق کا کوئی سوال تھا، اور نہ کوئی حلال و حرام کا مسئلہ زیر بحث تھا، اس کے برخلاف "شفعہ" کے بارے میں جن احادیث کا اس فیصلے میں پہلے ذکر آیا ہے، اور "بیع و شرا" کے متعلق قرآن و سنت کے جوار شادات میں نے فقرہ نمبر ۱۰ سے فقرہ نمبر ۱۱ تک ذکر کیے ہیں، وہ سب کے سب باقاعدہ و احکام ہیں، جن کا تعلق حقوق العباد سے ہے، وہاں کسی گمان یا ذاتی خیال کا کوئی سوال نہیں، بلکہ حرام و حلال کا مسئلہ ہے، چنانچہ بعض روایتوں میں شفعہ سے متعلق صریحاً یہ الفاظ استعمال بھی ہوئے ہیں، حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

لا يحل له ان يبيع حتى يؤذن شريكه، فان شاء اخذه، وان شاء تركه،
فانذباع ولم يؤذنه فهو حق به۔

مالک زمین کے لیے حلال نہیں ہے کہ وہ اپنی زمین بیچے، جب تک کہ اپنے شریک کو اس کی اطلاع نہ دیدے، پھر وہ چاہے تو اسے لے لے اور چاہے تو چھوڑ دے، لیکن اگر اس نے وہ زمین بیچ دی، اور اسے نہ بتایا تو وہ اس کا حقدار ہے۔"

(صحیح مسلم، ص ۳۲ ج ۲، باب اشفعہ)

اسی طرح آپ ﷺ کا ارشاد ہے:

لا یحل مال امری الا بطیب نفس منہ
کسی شخص کا مال اس کی خوش دلی کے بغیر حلال نہیں۔

(مکتوۃ الصراح، ص ۵۵، ج ۱)

اور حضرت ابو حمید سعدی کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:-

لا یحل لمسلم ان یدخل غصبا اخیه بغیر طیب نفس منہ

کسی مسلمان کے لیے حلال نہیں ہے کہ وہ اپنے بھائی کی لامنی بھی اس کی خوش دلی

کے بغیر لے۔ (موارد المصمان، ص ۲۸۳۔ الروضۃ۔ شام)

۴۔ ان احادیث میں خط کشیدہ الفاظ صراحتاً بتا رہے ہیں کہ خرید و فروخت اور شفعہ کا معاملہ ”تاخیر
محل“ کی طرف محض نجی مشورے، رائے اور گمان کا نہیں بلکہ حلال و حرام کا، اور لوگوں کے قانونی حق کا
ہے ظاہر ہے کہ لوگوں کو حلال و حرام سے آگاہ کرنا، اور ان کے شرعی حقوق متعین کرنا، بتانا، تبلیغ
رسالت کا ایک اہم حصہ ہے جسے سہولت کی بنیاد پر قائم کردہ رائے قرار دے کر اس سے صرف نظر ممکن
نہیں، ان تمام احکام کو آنحضرت ﷺ کے اس ارشادات پر کیسے قیاس کیا جاسکتا ہے، جس میں آپ
ﷺ نے فرمایا تھا کہ ”میرا تو گمان نہیں ہے کہ اس عمل سے کچھ فائدہ ہوگا“ اور اگر تم ایسا نہ کرو تو شاید
بہتر ہو۔

۵۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اسلام نے دوسرے طبقات کی طرح مزارع کو بھی بڑے حقوق عطا
فرمائے ہیں، اور اگر وہ طبقہ ظلم و ستم کا شکار ہے، یا شدید محنت کے باوجود اپنی محنت کا مناسب صلہ دلوانے
کے لیے ضروری اقدامات کرے، لیکن یہ اقدامات قرآن و سنت کے عطا کیے ہوئے دائرے میں رہ کر
ہونے چاہئیں، یہ دائرہ چونکہ خالق کائنات کا بنایا ہوا ہے، اس لیے اس میں ہر طبقے کی واقعی ضروریات
مکمل توازن کے ساتھ پوری ہوتی ہیں، اور اس افراط و تفریط سے نجات ملتی ہے جس نے دنیا کو تباہ و برباد
کیا ہوا ہے، اس متوازن دائرے سے قطع نظر کر کے اور محض چلنے ہوئے نعروں سے متاثر ہو کر ایسے
اقدامات تجویز کرنا جو قرآن و سنت کے احکام اور اسلام کے مسلمانوں کے خلاف ہوں، مسیئے کا کوئی حل
نہیں ہے۔

۶۔ بہر کیف اپیلی نتیجہ کا جواب نفی میں ہے اور منہ کے تین مسلم حقداروں پر کسی ارحم کے
حقدار کا اضافہ قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے۔

حقداران شفعہ میں ترتیب

۷۵۔ دوسرا تنقیح طلب مسئلہ یہ تھا کہ شفعہ کے تین حقداروں کے درمیان اسلامی فقہ میں جو ترتیب رکھی گئی ہے، کہ پہلا حق شریک کا ہے، دوسرا اس شخص کا جو متعلقہ جائیداد کے حقوق میں شریک ہو، اور تیسرا اس شخص کا جو پڑوسی ہو، آیا اس ترتیب کو کسی قانون سازی کے ذریعہ بدلا جاسکتا ہے؟

۷۶۔ اس کا جواب یہ ہے کہ شفعہ چونکہ خلاف قیاس آنحضرت ﷺ کے ارشاد سے ثابت ہے، اس لیے اس میں ترتیب بھی وہی رہے گی، جو آنحضرت ﷺ نے مقرر فرمائی، اور حضرت عاصم رضی اللہ عنہ سے صحیح سند کے ساتھ مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”الشفيع اولی من الجار، والجار اولی من الحب۔“

”شفیع (شریک) پڑوسی کے مقابلے میں قابل ترجیح ہے، اور پڑوسی دوسرے پہلو والوں پر فوقیت رکھتا ہے۔“

(مصنف عبدالرزاق ص ۷۹ ج ۸ حدیث نمبر ۴۳۹۰ مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۶۶ ج ۷ حدیث نمبر ۶۷۶)

اور اس ترتیب کا ذکر قاضی شریع نے اس طرح فرمایا ہے:

”المخلط احق من الشفيع، والشفيع احق من الجار، والجار احق من سواه۔“

شریک کا حق شفیع (حقوق بیع کی بنا پر شفعہ کرنے والے) سے زیادہ ہے، اور شفیع کا حق پڑوسی سے، اور پڑوسی کا حق باقی تمام لوگوں سے زائد ہے۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۶۷ ج ۷، حدیث نمبر ۴۷۶ و نصب الرایۃ للعلیانی ص ۱۷۶ ج ۱، بحوالہ محمدی و عبدالرزاق)

اور حضرت ابراہیم نخعی اس ترتیب کا ذکر اس طرح فرماتے ہیں:

”الشريك احق بالشفعة، فان لم يكن له شريك فالجار“

”شریک شفعہ کا زیادہ حقدار ہے، اگر وہ نہ ہو تو پڑوسی“

(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۶۷ ج ۷، حدیث نمبر ۴۷۸)

لہذا اس ترتیب میں کوئی تبدیلی سنت کے خلاف ہوگی۔

۷۷۔ رہ نظر مقدمات میں حقداران شفعہ کے درمیان ترتیب کا مسئلہ اس لیے زیر بحث آیا ہے کہ

مارشل لا اور ریگولیشن ۱۹۷۲ء کے فقرہ ۲۵، شق ۳ ذیل ڈی میں مزارع کو شفعہ کا سب سے پہلا حق دیا گیا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر ایک فروخت شدہ زمین میں شریک ملکیت اور مزارع دونوں موجود ہوں تو شریک ملکیت کو شفعہ کا حق نہیں ہوگا، اور ظاہر ہے کہ یہ حکم ان تمام احادیث کے خلاف ہے، جن میں شریک ملکیت کو شفعہ کا حق دیا گیا ہے مثلاً:

من كان له شريك في حائط، فلا بيع نصيبه من ذلك حتى يعرضه على شريكه

”جس شخص کا کسی باغ میں کوئی شریک ہو تو وہ اس باغ میں اپنا حصہ ہرگز فروخت نہ کرے جب تک کہ اس کی پیشکش اپنے شریک کو نہ کر لے۔“

(جامع ترمذی، کتاب البیع، حدیث نمبر ۱۳۱۲)

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”الشريك شفيع“ ”شریک ملکیت شفعہ کا حقدار ہے۔“

(جامع ترمذی، کتاب الاحکام، باب ما جاء ان الشريك شفيع، حدیث نمبر ۱۳۱۷)

۷۸۔ یہاں شریک کو کسی شرط کے بغیر شفعہ کا حقدار قرار دیا گیا ہے، لہذا اس کا حق سب سے مقدم ہے، اس کے برخلاف پڑوسی کو شفعہ کا حق آپ نے اس صورت میں عطا فرمایا جب کوئی شریک موجود نہ ہو، چنانچہ حضرت شریف رحمہ اللہ روایت فرماتے ہیں۔

”ان رجلا قال: يا رسول الله ارضى ليس لاحد فيها شركاء ولا قسمة،

الا فحوز، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم الحار احق بسبقه۔“

ایک شخص نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ امیری زمین میں نہ کسی کی شرکت ہے،

اور نہ کسی تقسیم کی ضرورت، البتہ پڑوسی ہے، اس پر آپ ﷺ نے فرمایا کہ پڑوسی

دوسروں کے مقابلے میں شفعہ کی وجہ سے (زمین کا) زیادہ حقدار ہے،

(سنن انسائی، کتاب البیع، باب ذکر الشفعه و احکامها، ج ۷، ص ۳۲۰، طبع معمر، و سنن ابن

لجہ، ص ۸۳۳، ج ۲، حدیث نمبر ۳۹۹۶ کتاب الشفعہ)

۷۹۔ لہذا جب شریک کو آنحضرت ﷺ نے شفعہ کا علی الاطلاق (Absolutely) زیادہ

حقدار قرار دیا ہے، اور پڑوسی کو دوسرے کے مقابلے میں زیادہ حقدار قرار دیا ہے، تو اس ترجیح میں کوئی

تبدیلی سنت کے خلاف ہوگی، جبکہ ایک ایسے شخص کو ان تمام قسموں پر فوقیت دی جائے، جس کو سنت میں

شفعہ دیا ہی نہیں گیا، اور جسے پہلی تنقیح کے مطابق شفعہ کا حقدار قرار دینا قرآن و سنت کے خلاف ہے۔

شفعہ سے بعض زمینوں کا استثناء:

۸۰۔ تیسرا نتیجہ طلب مسئلہ یہ تھا کہ آیا بعض خاص خاص زمینوں کو شفیعہ کے قانون سے مستثنیٰ کیا جاسکتا ہے؟

۸۱۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ملت میں شفیعہ کا حق صرف ان زمینوں پر دیا گیا ہے جو کسی انسان کی شخص ملکیت ہوں، شفیعہ سے متعلق جو احادیث اس فیصلے میں ذکر کی گئی ہیں۔ ان میں یہ بات واضح ہے کہ وہ شخصی ملکیت کی اوراضی سے متعلق ہیں، مثلاً حضرت چہرہ و بیہوش سے مروی ایک حدیث کے الفاظ ہیں:

”بکم کدلت له ارض، او نخل، فلا یبعھا حتی یعرضھا علی شریکک“

تم میں سے جس شخص کی ملکیت میں کوئی زمین یا نخلستان ہو، تو وہ اس کو اس وقت تک

نہ بیچے جب تک اپنے شریک کو اس کی پیشکش نہ کر لے۔

(سنن النسائی، کتاب البیوع، باب الشریک فی النخل، ص ۲۴۲، طبع قدیمی کتب خانہ کراچی)

۸۲۔ اس حدیث سے واضح ہے کہ شفیعہ سے متعلق تمام احکام ان زمینوں سے متعلق ہیں جو شخص ملکیت میں ہوں، چنانچہ جو اراضی کسی کی ذاتی ملکیت میں نہیں ہیں، مثلاً سرکاری اراضی جو سرکاری ملکیت ہوں، یا وقف اراضی، ان کے بارے میں شفیعہ کا کوئی حق قائم نہیں ہوتا، فقہ و کرام نے بھی اس کی تصریح فرمائی ہے مثلاً علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں:-

ولمّا نجب فی الارضی فنی تملک رقابہا، حتی لا تجب فی الاراضی

فی حازھا الامام للمسلمین یدعھا مزراعة ولمّا نجب لحق فملک فی

الارضی۔ محالا یموز بیعہ فی لفعا رات کذا وفاد، وطلحات

فصل، فلا شفیعہ فی ذلک

”شفیعہ صرف ان اراضی میں واجب ہوتا ہے جو کسی کی ذاتی ملکیت میں ہوں چنانچہ

جو اراضی امام (حکومت) نے عام مسلمانوں کے فائدے کی حیثیت سے سرکاری

قبضے میں لے لی ہوں، اور انہیں مزاحمت پردے رکھا ہو، ان میں شفیعہ جاری نہیں

ہوتا، کیونکہ شفیعہ اراضی کی شخصی ملکیت کی بنیاد پر واجب ہوتا ہے۔۔۔ (اسی طرح)

جن غیر حقوقہ جائیدادوں کی بیع (عام حالات میں) جائز نہیں ہوتی، جیسے موقوفات

اور وقف شدہ دکانیں، ان میں بھی شفیعہ نہیں ہے۔

(الجزائر النقی، ص ۱۳۸، ج ۸)

اور علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں:

”وبشرط کونه مملوکا کما علم مما قدمه وبائی، فخرج الوقف، وکذا

الاراضی السلطانیة“

”اور جیسا کہ پہلے بھی گزر چکا ہے، اور آئندہ بھی بیان ہوگا، شفعہ کے لیے زمین کا

فحص ملکیت میں ہونا ضروری ہے، لہذا وقف اور سرکاری مملوکہ زمینیں اس سے

خارج ہیں۔“ (رد المحتار، ص ۱۵۲، ۱۵۳، ج ۵، مطبوعہ کوئٹہ ۱۳۹۹ھ)

لہذا اگر شفعہ کے قانون میں وقف یا سرکاری مملوکہ آباد زمینوں کو شفعہ سے مستثنیٰ رکھا جائے، تو

یہ اسلامی احکام کے عین مطابق ہوگا، وقف کے استثناء سے مسجدیں اور وہ شفا خانے مسافر خانے اور

تعلیم کا ذریعہ و غیرہ شفعہ کے اطلاق سے خارج ہوں گی، جن کو باقاعدہ وقف کر دیا گیا ہو، اسی طرح وہ

تمام آباد زمینیں جو سرکاری ملکیت میں ہوں، ان کو بھی شفعہ کے اطلاق سے خارج کرنا ضروری ہے۔

۸۳۔ لیکن یہ زمینیں جو شخصی ملکیت میں ہوں، ان کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ

ارشاد واضح ہے کہ:

”الشفعۃ فی کل شئ من ارض اوربع، لولخلط“

”شفعہ ہر مشترکہ زمین میں واجب ہے، خواہ وہ مکان ہو، یا باغ۔“

(صحیح مسلم، کتاب المساقات، باب الشفعۃ، حدیث نمبر ۴۰۰)

نیز ارشاد ہے:

”لیکم کلمات لہ ارض، لولخلط، فلا یبہا حتی یعرضھا علی شریکھ“

تم میرے جس حصص کی ملکیت میں کوئی زمین یا غلستان ہو، تو وہ اس کو اس وقت تک

نہ بیچے، جب تک اپنے شریک کو اس کی پیشکش نہ کر لے۔“

(سنن النسائی کتاب البیع، باب الشریک فی الخلل، ص ۲۳۳، ج ۲)

۸۴۔ انہی احادیث کی بنا پر تمام امت کا اس بات پر اتفاق رہا ہے کہ شفعہ ہر قسم کی غیر منقولہ جائیداد

میں واجب ہے، علامہ ابن تیمیہؒ تحریر فرماتے ہیں:

”اتفق الائمة علی ثبوت الشفعۃ فی العقار الذی یقبل القسمة“

تمام ائمہ اس بات پر متفق ہیں کہ ہر وہ غیر منقولہ جائیداد جو قابل تقسیم ہو، اس میں

شفعہ کا حق ثابت ہے۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ، ص ۳۸۱، ج ۳، طبع ریاض)

اور چونکہ شفعہ کا حق صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی بنا پر خلاف قیاس طریقے سے ثابت ہوا ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر زمین پر شفعہ کا حق دینے کی صراحت فرمائی ہے، اس لیے اس میں کوئی استثناء سنت کے خلاف ہو گا، ایسے مواقع پر صرف شدید ضرورت کے غیر معمولی حالات ہی میں اسلامی اصولوں کی روشنی میں کوئی استثناء پیدا کرنے کی گنجائش کھل سکتی ہے، اور وہ بھی عارضی اور بقدر ضرورت، لیکن بعض زمینوں کو دائمی طور پر شفعہ سے مستثنیٰ قرار دینا، یا صوبائی حکومت کو یہ اختیار دے دینا کہ وہ اپنی آزاد صوابدید سے جب چاہے، اور جس علاقے کو چاہے، شفعہ سے مستثنیٰ کر دے، اسلامی احکام سے مطابقت نہیں رکھتا۔

۸۵۔ حقیقت یہ ہے کہ اسلامی احکام کی رو سے شفعہ جائیدادیں بڑھاتے رہنے کا ذریعہ نہیں، بلکہ اپنی جائز ملکیت کے استعمال میں پیش آنے والی تکالیف کو دور کرنے کا ایک راستہ ہے، اسی لیے شریعت نے اس حق کے استعمال پر از خود ایسا پابندیاں عائد فرمائی ہیں کہ اسے صرف واقعی ضرورت مند شخص ہی استعمال کر سکے، اور کوئی شخص اس کا ناجائز استعمال کر کے دوسروں کو ہٹائے آزار نہ کرے، ”طلب مواہبت“، ”طلب اشہاد“ اور ”طلب خصوصت“ کے تفصیلی احکام جو محترم جناب جنس عبد محمد کرم شاہ صاحب نے اپنے فیصلے میں بیان فرمائے ہیں اسی مقصد کے لیے ہیں، اور اسی لیے بعض فقہاء کرام مثلاً امام محمدؒ نے یہ شرط بھی عائد کی ہے کہ شفعہ کے مطالبے کرنے والے کو دعویٰ کے وقت ذرخین عدالت میں داخل کرنا چاہیے۔

(ملاحظہ ہو رد المحتار، ج ۱، ص ۱۶۰، ج ۵)

اگر ان احکام پر ٹھیک ٹھیک عمل کیا جائے تو شفعہ کے مقدمات خود بخود کم ہو گئے اور صرف ضرورت مند لوگ ہی یہ مقدمات داخل کریں گے، اور کسی استثناء کی کوئی عملی ضرورت نہیں رہے گی۔

۴۔ شفعہ کا مقدمہ دائر کر سکی مدت:

۸۶۔ چونکہ شفعہ کا مطلب یہ ہے کہ شفعہ کا دعویٰ دائر کرنے کی زیادہ سے زیادہ مدت شیخ کی تاریخ سے ایک سال، یا بعض حالات میں اس سے زیادہ مقرر کرنا اسلامی احکام کے مطابق ہے یا نہیں۔

۸۷۔ اس مسئلے کا تعلق چونکہ بظاہر قانون میعاد سماعت سے ہے، اس لیے اس کی تفصیلات میں جانے سے قبل یہ دیکھنا ضروری ہے کہ اس قانون کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائزہ لیتا اور عدالت کے دائرہ اختیار میں ہے یا نہیں؟ اس تحقیق کی ضرورت اس لیے ہے کہ دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ بی، جو فیڈرل شریعت کورٹ کے دائرہ اختیار سماعت کا تعین کرتی ہے اس کی شیخ (بی) میں ”قانون“ کی

تعریف سے ہر اس قانون کو خارج کر دیا گیا ہے جو کسی عدالت کے ضابطہ کار سے متعلق ہو، جس کے نتیجے میں ضابطے کے قوانین (Procedural Law) فیڈرل شریعت کورٹ کے دائرہ اختیار سماعت سے خارج ہیں، قانون میعاد سماعت (Law of Limitation Act) کا تعلق چونکہ عموماً ضابطے کے قوانین سے سمجھا جاتا ہے، اس لیے بظاہر یہ نظر آتا ہے کہ قانون میعاد سماعت (Limitation Act) کی وہ دفعہ جس میں شفعہ کے مقدمہ کی میعاد سماعت ایک سال قرار دی گئی ہے، اس کو فیڈرل شریعت کورٹ میں اختیار سماعت (Jurisdiction) نہ ہونے کی بناء پر چیلنج نہیں کیا جاسکتا۔

۸۸۔ لیکن اگر شفعہ کے اسلامی احکام پر غور کیا جائے تو صورت حال اتنی سادہ نہیں ہے، یہ مسئلہ اصول قانون (Jurisprudence) میں خاصا متنازعہ مسئلہ ہے، کہ قانون اصلی (Substantive Law) اور قانون ضابطہ (Procedural Laws) کے درمیان خط امتیاز کس طرح کھینچا جاسکتا ہے؟ اور حقیقت یہ ہے کہ ان دو قسموں کی ایسی جامع اور مانع تعریف اب تک نہیں کی جاسکی جو ہر اعتراض سے خالی ہو، اور کسی گتے بندھے (Hard and fast) اصول کی عدم موجودگی میں ہر قانون کا اس کی خصوصیات کی بناء پر الگ جائزہ لینا پڑتا ہے، کہ اسے ”قانون اصلی“ کہا جائے یا ”قانون ضابطہ“؟ ذکر نہیں لکھتے ہیں۔

”One of the orthodox classification is that which distinguishes between substantive and procedural law, but it is difficult to draw a clear line between them”.

(Paton Jurisprudence third ed/P.536)

۸۹۔ تاہم مختلف آراء کے نتیجے میں اتنی بات مسلم نظر آتی ہے کہ حقوق پیدا کرنا قانون ضابطہ کا نہیں بلکہ قانون اصلی (Substantive Law) کا کام ہوتا ہے، جبکہ ان حقوق کو عدالت کے ذریعہ ثابت اور نافذ کرانے کا طریق کار مقرر کرنا قانون ضابطہ (Procedural Law) کا کام ہے، بالفاظ دیگر حق کا وجود میں آنا اور باقی رہنا قانون اصلی سے معلوم ہوتا ہے اور عدالت کے ذریعہ اس کا ثابت ہونا قانون ضابطہ کے ذریعہ ہوتا ہے۔

۹۰۔ لہذا اگر ایک حق کے بارے میں یہ بات طے ہو کہ وہ کسی قانون اصلی (Substantive Law) کے ذریعہ وجود میں آچکا ہے، اور مسئلہ صرف اسے عدالت میں ثابت کرنے کا ہو، تو اس صورت میں میعاد سماعت (Limitation) یقیناً ضابطہ (Procedure) کا مسئلہ ہو گا، لیکن اگر

کسی حق کے وجود میں آنے (Existence) یا باقی رہنے (Continuance) ہی کے لیے کوئی مدت نامگزید ہو تو جو قانون اس مدت کا تعین کرے، وہ ضابطے کا قانون نہیں، بلکہ اصلی (Substantive) قانون ہے۔

۹۱۔ مثال کے طور پر اگر کسی قانون میں قرض کی وصولی کے لیے مقدمہ دائر کرنے کی زیادہ سے زیادہ مدت تین سال مقرر کی جائے، تو یہ ضابطے کا قانون ہے، کیونکہ اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ تین سال کے بعد قرض وصول کرنے کا حق ختم ہو جائے گا، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ تین سال کے بعد اسے عدالت کے ذریعہ ثابت کرنے کا کوئی راستہ نہیں رہے گا، لیکن اگر کوئی قانون یہ کہے کہ جو شخص تین سال تک اپنی غیر آباد زمین کو آباد کرنے کا ثبوت عدالت میں فراہم نہیں کرے گا، وہ زمین کی ملکیت سے محروم ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ اسے ضابطے کا قانون نہیں، بلکہ اصلی قانون کہا جائے گا۔

۹۲۔ شفعہ کا مقدمہ دائر کرنے کے لیے جو مدت مقرر کی جاتی ہے، اس کا مقنا صرف یہ نہیں ہوتا کہ اس مدت کے بعد بھی حق شفعہ تو باقی ہے، لیکن اس کا مقدمہ قابل سماعت نہیں رہا، بلکہ جیسا کہ آگے واضح ہو گا، اسلامی احکام کی رو سے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مدت تک اگر کسی شخص نے عدالت سے رجوع نہ کیا تو اس کے لیے شفعہ کا حق یا تو وجود ہی میں نہیں آئے گا، یا باقی نہیں رہے گا، لہذا اس مدت کا تعلق چونکہ حق کے وجود اور بقا سے ہے، اس لیے یہ ضابطے کا نہیں، قانون کا اصلی مسئلہ ہے۔

۹۳۔ اس کی ایک سادہ مثال قانون معاہدہ ۱۸۷۲ء کی دفعہ ۶ ذیل ۲ ہے، جس میں کہا گیا ہے کہ اگر ایک فریق کی جانب سے ایجاب (offer) کے بعد دوسرا فریق ایک مدت مناسب میں قبول (Acceptance) کا اظہار نہ کرے، تو ایجاب خود بخود منسوخ ہو جائیگا۔

۹۴۔ یہاں قبول (Acceptance) کے لیے ایک مدت مناسب پر چونکہ حق کا وجود بجا موقوف ہے، اس لیے ظاہر ہے کہ یہ مدت ضابطے کا نہیں، بلکہ قانون اصل کا جزو بھی جائے گی۔

۹۵۔ اسی طرح شفعہ میں شفعہ کے لیے شریعت نے یہ ضروری قرار دیا ہے کہ وہ بیع کا علم ہونے کے بعد ایک معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرے، جس کے تین مدارج (Stages) ”طلب مواہبت“، ”طلب اشہاد“ اور ”طلب خصومت“ کی شکل میں رکھے گئے ہیں، جن کی تفصیل جناب جنس جرحہ کرم شاہ صاحب نے اپنے فیصلے میں بیان فرمائی ہے، ان احکام کی رو سے عدالت سے رجوع کرنا صرف اپنے حق کو ثابت کرنے اور نافذ کرنے کے لیے نہیں، بلکہ حق کو جو دہم لانے کے لیے ضروری ہے، فقہاء کرام نے یہاں تک کہا ہے کہ اگر کوئی شخص ”طلب مواہبت“ اور ”طلب اشہاد“ کے بعد، لیکن مقدمہ دائر کرنے سے قبل ہی انتقال کر جائے، تو اس کے ورثہ شفعہ کا دعویٰ نہیں کر سکتے، خواہ مدت ابھی

باقی ہو، کیونکہ عدالت سے رجوع کرنے سے نکل سرنے والے کا حق وجود ہی میں نہیں آیا، اور جو حق وجود میں نہ آئے، اس میں جو 'شہ جاری' نہیں ہوتی۔

(ہدایہ ص ۳۹۴ ج ۴)

۹۶۔ لہذا جس قانون کا مقصد ان مطالبات کے لیے کسی معقول مدت کا تعین ہو، جو حق کے وجود میں آنے کے لیے ناگزیر ہیں، اس کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳۔ بی کی شکن (پی) کے متذہب ذیل الفاظ میں داخل ہیں۔

"Law relating to the procedure of any Court".

لہذا امیر کی رائے میں ڈپریٹ مسٹر فیڈرل شریعت کورٹ کے دائرہ اختیار و امت سے باہر نہیں ہے۔
۹۷۔ اب میں اصل نتیجہ کی طرف آتا ہوں شفعہ کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"الشفعۃ کحل العقال" "شفعہ اونٹ کی دلی کھولنے کی مانند ہے۔"

(مسند ابن ماجہ، ص ۸۲ طبع کراچی، حدیث نمبر ۲۵۰۰، سنن بیہقی ص ۱۰۸ ج ۱، دواعلا ولسن،

ص ۱۸ ج ۱)

۹۸۔ عربی حامد سے کی رو سے اگر کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح ایک اونٹ کی دلی کھولتے ہی اگر اس کو قابو کرنے کا کوئی دوسرا طریقہ اختیار نہ کیا جائے تو اونٹ بھاگ کھڑا ہوتا ہے، اور ہاتھ سے نکل جاتا ہے، اسی طرح اگر بیع کا علم ہونے پر شفعہ کے مطالبے کا کوئی فوری اقدام نہ کیا جائے تو شفعہ کا حق ہاتھ سے جاتا رہتا ہے۔

۹۹۔ اسی مفہوم کو قاضی شریح نے اس طرح بیان فرمایا ہے:-

"حب الشفعۃ لمن وانہا۔"

"شفعہ صرف اس شخص کا حق ہے جو اس کی طرف چلا گیا ہو، لگا کر جائے۔"

(مصنف عبدالرزاق، ص ۸۴ ج ۸، حدیث نمبر ۱۳۴۰۶)

اور حضرت عاصم رضی فرماتے ہیں:-

"من بیعت شفعۃ، وهو شاهد لا ینکرہا، فقد ثبت شفعۃ"

"جس شخص کی سوچ ہوگی میں وہ مکان فروخت ہو، جس پر اسے شفعہ کا حق ہوتا، اور وہ اس کا انکار نہ کرے تو اس کا حق و شفعہ قائم ہو گیا۔"

(مصنف عبدالرزاق، ص ۸۴ ج ۸، حدیث نمبر ۱۳۴۰۵)

۱۰۰۔ لہذا ایسے شخص کو شفعہ کا حق دینا جو بیع کے علم میں آنے کے بعد تقریباً سال بھر تک شفعہ کے لیے کوئی کارروائی نہ کرے، سنت کے خلاف ہے، اور اس سے اس خریدار کی سخت حق تلفی لازم آتی ہے، جس نے جائز طور پر جائیداد خریدی ہے، اور وہ مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے، جس کی بناء پر بیع و شراہ کے عام قوانین سے ہٹ کر شریعت نے شفعہ کا حق دیا ہے۔

۱۰۱۔ گزشتہ بحث میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ شفعہ کا قانون اسلام کے عام قانون بیع و شراہ سے ہٹ کر ایک غیر معمولی (Extra Ordinary) قانون ہے، یہ قانون اس لیے نہیں بنایا گیا کہ اس کے ذریعہ کوئی شخص جائیدادیں بنایا جلا جائے، بلکہ اس کا مقصد اس تکلیف کو رفع کرنا ہے جس کسی شخص کو متصل جائیداد کی فروخت سے اپنی جائیداد کے استعمال میں واقع ہو، چنانچہ شفعہ کا حکم دینے کے ساتھ ساتھ اس حق کے ثبوت کے لیے کچھ ایسی پابندیاں خود شریعت نے لگائی ہیں، جن سے ان افراد کا تعین ہو سکے، جو واقعہ شفعہ کے ضرورت مند اور حقدار ہیں، انہی میں سے ایک پابندی یہ بھی ہے کہ شفعہ کا دعویٰ کرنے والا بیع کی اطلاع ملنے کے بعد جس قدر جلد ممکن ہو، عدالت سے رجوع کرے، اگر وہ ایک معقول مدت میں عدالت سے رجوع نہیں کرتا، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ حقیقی طور پر ضرورت مند نہیں ہے، اور اسے شفعہ کا حق ہی حاصل نہیں ہے۔

۱۰۲۔ کسی معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرنے یا مقدمہ دائر کرنے کی یہ شرط کوئی ضابطے کی کارروائی نہیں ہے، بلکہ شفعہ کے قانون اصلی (Substantive Law) کا لازمی جز ہے، اور شفعہ کا جو قانون اس لازمی جز سے خالی ہوگا، وہ سنت کے خلاف ہوگا، اسی طرح جو قانون اس شرط کو عام قانون میں عداوت پر قیاس کر کے - ر - مت کے تمام احکام اس پر جاری کرے، وہ بھی اسلامی احکام کے خلاف ہوگا، لہذا "معقول مدت" کی یہ شرط قانون شفعہ کا ایک جز بننی چاہیے، جس کی بہتر صورت وہی "طلب مواجبت" اور "طلب اشہاد" اور "طلب خصومت" ہے، جو فقہاء حنفیہ نے بیان کی ہے، اور جس کی تفصیل جناب جسٹس عروج محمد کرم شاہ صاحب نے اپنے فیصلے میں بیان فرمائی ہے، "طلب مواجبت" اور "طلب اشہاد" پر عمل کرنے کے لیے بیع کا علم ہونے کے بعد کم سے کم ممکنہ مدت میں خریدار کے نام ایک نوٹس کا اجراء لازم کیا جاسکتا ہے، جس سے حدیث کا خطا پورا ہو جائے، اس کے بعد طلب خصومت یا مقدمہ دائر کرنے کے لیے کوئی ایسی معقول مدت مقرر کی جاسکتی ہے جس میں ایک واقعی ضرورت مند شخص عملاً مقدمہ دائر کر سکے، یہ مدت احادیث میں صراحتاً مقرر نہیں کی گئی، مختلف فقہاء نے مختلف مدتیں بیان فرمائی ہیں، جو زمانہ کے لحاظ سے مختلف ہو سکتی ہیں، لیکن اتنی بات احادیث سے واضح ہے کہ یہ مدت اتنی زیادہ نہیں ہونی چاہیے جسے غلط استعمال کیا جاسکے، اور جس کی بناء پر خریدار کا

خاص بیع، یا کسی خاص نوعیت کی ہر بیع کو حق شفعہ سے مستثنیٰ کر سکتی ہے، یہ دفعہ بھی ان تفصیلات کے مطابق جو تصنیف نمبر ۳ کے جواب میں (ابور خاص ج ۱ اگراف نمبر ۱) بیان کی گئی ہیں، اپنے اس عموم کے ساتھ اسلامی احکام کے منافی ہیں۔

(۵) پنجاب پری ایچیشن ایکٹ کی دفعہ ۱۱۳ اس لحاظ سے بھی اسلامی احکام کے منافی ہیں کہ اس میں شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے اس معقول مدت کا ذکر نہیں ہے جو حق شفعہ کی لازمی شرط ہے، اس کے برعکس شفعہ کے مقدمے کو عام قانون میعاد سماعت کے تابع کر کے ایک سال کی مدت مقرر کی گئی ہے۔

۱۰۳۔ واضح رہے کہ یہاں شفعہ سے متعلق قوانین کی صرف ان دفعات کا ذکر کیا گیا ہے، جن کو خاص طور پر ہمارے سامنے پیش کیا گیا ہے، لہذا ان دفعات کی تخصیص کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ان قوانین کی باقی دفعات اسلامی احکام کے مطابق ہیں۔

۱۰۵۔ لہذا لینڈ ریٹارڈر ریگولیشن ۱۹۷۲ء (مارشل لا ریگولیشن ۱۱۵) اور لینیشن ایکٹ کے بارے میں وفاقی حکومت کو پنجاب پری ایچیشن ایکٹ ۱۹۵۰ء کے بارے میں شمال مغربی سرحدی صوبے کی حکومت کو ہدایت کی جاتی ہے کہ وہ مذکورہ قوانین میں اس تاریخ تک جس کا ذکر کورٹ آرڈر میں ہے، اسلامی احکام کے مطابق ترمیم کر لیں، بصورت دیگر مذکورہ تاریخ سے یہ قوانین کا انہدام سمجھے جائیں گے، ترمیمات کے لیے زیادہ مناسب اور آسان طریقہ یہ ہوگا کہ ان قوانین کو منسوخ کر کے اسلامی احکام کی روشنی میں قانون شفعہ از سر نو بنایا جائے، یا اسے شخصی قوانین کے طور پر چھوڑ دیا جائے۔

۱۰۶۔ ان تصریحات کے ساتھ شمالی مغربی سرحدی صوبے کی حکومت کی اپیل نمبر ۵، ۱۹۷۹ء خارج کی جاتی ہے اور باقی تمام اپیلیں (اپیل نمبر ۱، ۱۹۸۱ء، اپیل نمبر ۵، ۱۹۸۱ء، اپیل نمبر ۱، ۱۹۸۱ء اور اپیل نمبر ۱۵، ۱۹۸۱ء) منکوری جاتی ہیں۔

حکم نامہ عدالت

در شریعت اپیل نمبر ۵، ۱۹۷۹ء و شریعت اپیل نمبر ۲

نمبر ۵ و نمبر ۱۵ نمبر ۱۹۸۱ء

ہم، جس شیعہ الرحمن صاحب کے فیصلے میں مذکور دلائل سے اتفاق کرتے ہوئے، کہ وفاقی شرعی عدالت کو اس بات کا اختیار تھا کہ وہ ان درخواستوں کی سماعت اور ان کا فیصلہ کرتی جن کی بنیاد پر زیر نظر اپیلیں عدالت ہذا میں دائر کی گئی ہیں، اس فیصلے کے مطابق حکم صادر کرتے ہیں۔

ضمنی فیصلہ شفیعہ

جسٹس محمد تقی عثمانی، رکن۔ یہ ایک خود تحریر کی نظر ثانی (Suo motu) ہے، جو اس عدالت کے فیصلے حکومت صوبہ سرحد بنام سید کمال شاہ (پی ایل ڈی ۱۹۸۶ء ایس سی ۳۶۰) سے تعلق رکھتی ہے، جسے آئندہ اس فیصلے میں "سید کمال کا فیصلہ کہا جائے گا"۔

۲۔ سید کمال کے اس مقدمے میں اس عدالت کی شریعت لیبلٹ شیج نے دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ ایف کے تحت اپنے اختیارات استعمال کرتے ہوئے وفاقی پاکستان، شمال مغربی سرحدی صوبے اور صوبہ پنجاب کے متعدد قوانین شفیعہ کو قرآن و سنت کے متصادم قرار دیا تھا اور متعلقہ حکومتوں کو ہدایت کی تھی کہ وہ ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء تک ان قوانین کو اسلامی احکام کے مطابق بنادیں۔

۳۔ اس فیصلے کے نتیجے میں شمالی مغربی سرحدی صوبے کی حکومت نے پری اسپیشن ایکٹ ۱۹۵۰ء کو منسوخ کر کے ۱۹۸۷ء میں ایک نیا قانون شفیعہ نافذ کر دیا، لیکن حکومت پنجاب نے اس سلسلے میں ۲۸ مارچ ۱۹۹۰ء تک قانون سازی کی کوئی کارروائی نہیں کی، اور چونکہ آئین کی دفعہ ۲۰۳ ڈی و شیج ۳، ذیل میں زیر نظر دفعہ ۲۰۳ ایف شیج نمبر ۲، کے تحت جن قوانین کو شریعت لیبلٹ شیج قرآن و سنت کے احکام کے خلاف قرار دیدے، وہ شیج کی معین کی ہوئی تاریخ سے بے اثر ہو جاتے ہیں، اس لیے شفیعہ کے متعلق قوانین جنہیں شیج نے اسلامی احکام سے متصادم قرار دیا تھا، ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد بے اثر ہو گئے۔

۴۔ اس صورت حال میں جبکہ بے اثر قوانین کی جگہ نئی قانون سازی نہیں ہوئی، قانون شفیعہ کی تشریح و تعبیر اور عملی اطلاق کے سلسلے میں متعدد مسائل اور دشواریاں پیدا ہوئیں، اور مختلف عدالتوں نے سید کمال شاہ کے فیصلے کی تشریح کرتے ہوئے مختلف راستے اختیار کیے اس لیے اس عدالت نے یہ مناسب سمجھا کہ ایک خود تحریر کی نظر ثانی (Suo motu review) کے ذریعے سید کمال کے فیصلے کی تشریح و وضاحت اور اس کے عملی اطلاق سے متعلق اٹھنے والے سوالات کا واضح جواب مہیا کر دیا جائے، جس سے یہ مسائل اور مشکلات دور ہو جائیں۔

چنانچہ اس عدالت نے مورخہ ۵ جولائی کو ایک عام حکم جاری کیا جس کا مطلب یہ ہے۔

In deciding the case of Said Kamal Shah a direction was given

enacting / enforcing pre-emption law in accordance with the Injection of Islam as from 1-8-1986. However, no such law has not enacted by teh Province of Punjab till now. Difficulties were arisen in interpreting / implementing the said decision. We, therefore, consider it just and expedient to examine various questions connect therewith and / or arising out of it. The office is directed to the matter before this Bench at any early date at Karachi.

In the meanwhile, notice of this hearing shall be issued to all the parties in the said case of Said Kamal Shah and otehr cases connected therewith.

Notice to the Federal Government and the Government of Punjab shall be issued. A public notice shall also be issued.

اس حکم کے مطابق نوٹس جاری کیے گئے، اور اس نظر ثانی کی سماعت مورخہ ۷ اگست ۱۹۸۹ء کو کراچی میں مقرر کی گئی، اس سماعت کے دوران صوبہ پنجاب کے فاضل اسسٹنٹ ایڈووکیٹ جنرل نے اطلاع دی کہ پنجاب میں زیر نظر قانون شفعہ جلد نافذ کیا جا رہا ہے، لہذا اس عدالت نے مزید انتظار مناسب سمجھ کر اس نظر ثانی کی سماعت ملتوی کر دی۔

۵۔ اس کے بعد بھی چونکہ نیا قانون سامنے نہیں آیا۔ اس لیے اس نظر ثانی کی سماعت دوبارہ مورخہ ۲۰ فروری ۱۹۹۰ء کو مقرر کی گئی، اس موقع پر وفاقی حکومت، حکومت صوبہ سرحد اور حکومت پنجاب کے فاضل ایڈووکیٹ صاحبان نے اپنی اپنی حکومتوں کی نمائندگی کی، اور پبلک کی طرف سے متعدد وکلاء پیش ہوئے اور ۲۰ فروری سے ۲۲ فروری ۱۹۹۰ء تک اس کی متصل سماعت ہوئی، اس فیصلے کے ذریعے اس معاملے کو ختم کرنا مقصود ہے۔

۶۔ پنجاب پری امپشن ایکٹ کے تعلق سے سب سے اہم عملی سوال جو مختلف مقامات میں پیدا ہوا، یہ ہے کہ سید کمال شاہ کے فیصلے میں جن تین قسم کے افراد کو شفعہ کا مستحق قرار دیا گیا ہے، (یعنی شریک ملکیت، شریک حقوق اور شرعی پردی) کیا وہ اس فیصلے کے بعد "طلب مواہبت" طلب اشہاد اور طلب "نصومت" کے شرعی تقاضے پورے کیے بغیر پنجاب پری امپشن ایکٹ کے تحت اپنا حق شفعہ

استعمال کر سکتے ہیں؟ دوسرے الفاظ میں، پنجاب پری ایمپشن ایکٹ کی جس دفعہ میں شریک ملکیت (Co-sharer) کو طلب کے تقاضے پورے کیے بغیر شفعہ کا مستحق قرار دیا گیا ہے، اس دفعہ کو سید کمال شاہ کے فیصلے میں قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے یا نہیں؟

۷۔ اس سوال کے جواب میں ہمارے سامنے ایک نقطہ نظر پیش کیا گیا ہے کہ سید کمال شاہ کے فیصلے میں اگرچہ تین قسم کی ”طلبات“ کو حق شفعہ کے استعمال کی ایک شرعی شرط قرار دیا گیا ہے، لیکن ”طلبات“ کا مسئلہ تو شریعت لیبلیٹ بیچ کے سامنے خصوصی طور پر کسی اوپل میں اٹھایا گیا تھا، نہ بیچ کے اپنے قابل نفاذ حکم (operative order) میں اس کا ذکر کیا، نیز پنجاب پری ایمپشن ایکٹ کی دفعہ ۱۵ (بی) کا ذیل ”اربعاً“ (Fourthly) نہ تو کسی لیبلیٹ میں چیلنج کیا گیا ہے، اور نہ بیچ نے اسے قرآن و سنت کے منافی ہونے کی بناء پر بے اثر قرار دیا۔ لہذا پنجاب پری ایمپشن ایکٹ کی دفعہ (بی) کی دو شق نمبر ”شریک ملکیت“ (co-sharer) کو شفعہ کا مستحق قرار دیتی ہے، سید کمال شاہ کے فیصلے کے نتیجے میں قسم نہیں ہوئی، اور ”طلبات کی وہ شرط جو فیصلے کی وجوہات میں برسرِ عمل نہ کر دی گئی ہوئی ہے، اس کو بطلان باقاعدہ قانون سازی کے بغیر اس شق پر چسپاں نہیں کیا جاسکتا، اس لیے اس شق کے تحت ایک ”شریک ملکیت و طلبات“ کے تقاضے پورے کیے بغیر بھی اپنے حق شفعہ کی پیروی کر سکتا ہے۔

۸۔ اس نقطہ نظر کی صحت کو جانچنے کے لیے مندرجہ ذیل امور کی تحقیق ضروری ہوگی۔

(۱) کیا ”طلبات“ کا مسئلہ ان اپیلوں میں اٹھایا گیا تھا، جن کا فیصلہ سید کمال شاہ کے مقدمے میں کیا گیا ہے؟

(۲) کیا بیچ نے اس مسئلے کو قرآن و سنت کی کسوٹی پر پرکھ کر اس کے بارے میں کوئی حتمی فیصلہ دیا ہے؟

(۳) بیچ نے اپنے فیصلے کے آخری حصے میں جو حکم جاری کیا اور جسے کورٹ آرڈر بنایا گیا، کیا اس میں ”طلبات“ کے ضروری ہونے کا ذکر کیا ہے؟

(۴) کیا پنجاب پری ایمپشن ایکٹ کی دفعہ ۱۵ (بی) کا ذیل ”اربعاً“ بیچ کے سامنے چیلنج ہوا تھا؟

(۵) کیا بیچ نے پنجاب پری ایمپشن ایکٹ کی دفعہ ۱۵ (بی) کے پورے ذیل ”اربعاً“ (fourthly) کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا تھا، یا صرف لفظ ”اربعاً“ (fourthly) کو؟

۹۔ جہاں تک پہلے سوال کا تعلق ہے، متعلقہ اپیلوں کے جائزے سے یہ بات واضح ہے کہ ان میں سے بعض اپیلوں میں ”طلب“ کا مسئلہ باقاعدہ اٹھایا گیا تھا، شریعت اپیل نمبر ۱۹۸۱ء و مسماۃ

خالدہ ادیب خانم بنام وفاق پاکستان کے میو آف اہل میں نکتہ نمبر ۴۴ اسی مسئلے سے متعلق ہے، اور اس میں یہ حدیث بھی نقل کی گئی ہے کہ؟

لشفعۃ لمن وادہا

اور اس کا یہ ترجمہ بھی دیا گیا ہے کہ:

Pre-emption is for whom who seeks it at once.

اور اس کی بنیاد پر اس اہل کے آخر میں یہ درخواست بھی مانی جاتی ہے کہ پنجاب پری اہیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کے ان حصوں کو جو اس حدیث سے معارض ہیں، قرآن و سنت کے منافی قرار دیا جائے۔ لہذا یہ بات بالکل واضح ہے کہ پنجاب پری اہیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کا ہر وہ حصہ جو ”شرعی طلبات“ کے حکم سے معارض ہو، اسے خاص طور پر شیخ کے سامنے چیلنج کیا گیا تھا۔

۱۰۔ جہاں تک دوسرے سوال کا تعلق ہے، کہ آیا شیخ نے اس مسئلے کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائزہ لے کر اس کے بارے میں کوئی حتمی فیصلہ دیا، سوسید کمال شاہ کے فیصلے کے مطالعے سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ اس میں اس مسئلے کا پوری تفصیل کے ساتھ جائزہ لیا گیا ہے، اور ”طلبات“ کو حق شفعہ کے ثبوت کے لیے جوہری (substantive) شرط قرار دیا گیا، یہ بات فیصلے کے مندرجہ ذیل حصوں سے بالکل ظاہر ہے۔

(الف) جناب جسٹس جیر محمد کرم شاہ صاحب کے فیصلے میں (بی ایل ڈی) ۱۹۸۶ء سپریم کورٹ صفحہ ۳۹۸ سے صفحہ ۴۰۰ تک اس موضوع پر سنت اور فقہاء کرام کے اقوال کی روشنی میں مفصل بحث کی گئی ہے۔

(ب) جسٹس محمد تقی عثمانی کے فیصلے کے پیرا گراف ۸۵ میں جناب جسٹس جیر محمد کرم شاہ صاحب کے فیصلے کے اس حصے کی توثیق کی گئی ہے، اور پیرا گراف نمبر ۹۵ سے پیرا گراف نمبر ۱۰۰ تک ”طلبات“ کے اسلامی قانون کا نہ صرف یہ کہ سنت کی روشنی میں جائزہ لیا گیا ہے، بلکہ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ ”طلبات“ کے ان تقاضوں کو پورا کرنا محض ایک ضابطہ (procedure) کا مسئلہ نہیں ہے، بلکہ شفعہ کے قانون اصلی (Substantive law) کا ایک حصہ ہے، چنانچہ پیرا گراف نمبر ۹۵ میں کہا گیا ہے کہ:

”شفعہ میں شفعہ کے لیے شریعت نے یہ ضروری قرار دیا ہے کہ وہ بیع کا علم ہونے کے بعد ایک معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرے، جس کے تین مدارج ”طلب مواہبت“، ”طلب اشہاد“ اور ”طلب خصومت“ کی شکل میں رکھے گئے ہیں، جن کی تفصیل جناب جسٹس جیر محمد کرم شاہ صاحب نے

اپنے فیصلے میں بیان فرمائی ہے، ان احکام کی رو سے عدالت سے رجوع کرنا صرف اپنے حق ثابت کرنے اور نفاذ کرنے کے لیے نہیں، بلکہ حق کو جو دہمیں لانے کے لیے ضروری ہے۔

(صفحہ نمبر ۳۵)

(ج) پھر جسٹس محمد تقی عثمانی کے فیصلے کے پیرا گراف ۱۰۲ میں ”طلبات“ کی پوری بحث کا نتیجہ بیان کرتے ہوئے حتمی طور پر یہ قرار دیا گیا ہے کہ:

”کسی معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرنے یا مقدمہ دائر کرنے کی یہ شرط کوئی ضابطے کی کارروائی نہیں ہے، بلکہ شفعہ کے قانون اصلی (Substantive law) کا لازمی جزو ہے، اور شفعہ کا جو قانون اس لازمی جزو سے خالی ہوگا، وہ سنت کے خلاف ہوگا۔“ (صفحہ نمبر ۳۵۹)

فیصلے کے یہ اقتباسات کسی ادنیٰ شک کے بغیر یہ ثابت کر رہے ہیں کہ ”طلبات“ کے تقاضوں سے خالی ہو، وہ قرآن و سنت کے خلاف ہے۔

۱۱۔ اب تیسرا سوال سامنے آتا ہے، اور وہ یہ ہے کہ اس فیصلے کا آخری حصہ (Last formal part) جسے کورٹ آرڈر کا جزو بنایا گیا ہے، کیا اس میں ”طلبات“ کا ذکر ہے یا نہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ پیرا گراف نمبر ۱۰۳ کے ذیل نمبر ۵ کی عبارت یہ ہے۔

”پنجاب پری ایجنٹ ایکٹ کی دفعہ ۳ اس لحاظ سے بھی اسلامی احکام کے منافی ہے کہ اس میں شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے اس معقول مدت کا ذکر نہیں ہے جو حق شفعہ کی لازمی شرط ہے، اس کے برعکس شفعہ کے مقدمے کو عام قانون میں عا دامت کے تابع کر کے ایک سال کی مدت مقرر کی گئی ہے۔“ (صفحہ نمبر ۳۶۱)

اس پیرا گراف میں ایک مرتبہ پھر ”شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے معقول مدت“ کو لازمی قرار دیا گیا ہے، یہ سمجھنا درست نہیں ہوگا کہ اس فقرے کا تعلق صرف تیسری طلب سے ہے، جسے ”طلب خصوصیت“ کہا جاتا ہے، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ ”شفعہ کا مطالبہ“ سے مراد تینوں قسم کی ”طلبات“ ہیں، دراصل یہ اس فیصلے کے پیرا گراف نمبر ۱۰۲ کو ذہن میں رکھتے ہوئے لکھا گیا ہے، اور اس پیرا گراف کی زبان یہاں استعمال کی گئی ہے، لہذا اس کو پیرا گراف نمبر ۱۰۲ کے ساتھ ملا کر پڑھنا ضروری ہے، اور اسے ٹھیک ٹھیک سمجھنے کے لیے اس تین حصوں میں تقسیم کر کے پڑھنا مفید ہوگا۔

(۱) کسی معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرنے یا مقدمہ دائر کرنے کی یہ شرط کوئی ضابطے کی کارروائی نہیں ہے بلکہ شفعہ کے قانون اصلی (Substantive law) کا لازمی جزو ہے، اور شفعہ کا جو قانون اس لازمی جزو سے خالی ہوگا، وہ سنت کے خلاف ہوگا۔

(۲) اسی طرح جو قانون اس شرط کو عام قانون میں عداومت پر قیاس کر کے عداومت کے تمام احکام اس پر جاری کرے، وہ بھی اسلامی احکام کے خلاف ہوگا۔

(۳) لہذا مقتول مدت کی یہ شرط قانون شفعہ کا ایک جزو بنتی چاہیے، جس کی بہتر صورت وہی ”طلب مواہبت“، ”طلب اشہاد“ اور ”طلب خصومت“ ہے۔

اس فقرے کے پہلے حصے میں دو لفظ الگ الگ استعمال کیے گئے ہیں، ایک ”شفعہ کا مطالبہ کرنے“ کا، اور دوسرا ”مقدمہ دائر کرنے“ کا، اور اسی فقرے کے حصہ نمبر ۳ سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ”مطالبہ“ سے مراد ”طلب مواہبت“ اور ”طلب اشہاد“ ہے، اور مقدمہ دائر کرنے سے مراد ”طلب خصومت“ ہے، اور یہ تینوں طلبات حق شفعہ کے لیے ضروری ہیں، اور جس قانون میں یہ طلبات موجود نہیں، وہ سنت کے خلاف ہے، اس فقرے کے حصہ نمبر ۲ میں بیشک صرف عداومت کے مسئلے پر گفتگو کی گئی ہے، لیکن حصہ نمبر ۱۱ اور حصہ نمبر ۳ کا بنیاد ”طلب مواہبت“ اور ”طلب اشہاد“ پر ہے۔

۱۳۔ لہذا فیصلے کے آخری حصے یعنی جہاں گراف نمبر ۱۰۳ کے ذیلی نمبر ۵ میں اس جہاں گراف ۱۰۳ کی زبان استعمال کرتے ہوئے جب ”شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے مقتول مدت“ کا ذکر کیا گیا تو یقیناً اس سے صرف طلب خصومت نہیں، بلکہ تینوں قسم کی طلبات مراد ہیں۔

۱۴۔ لہذا یہ بات بھی ناقابل الکار ہے کہ صرف فیصلے کے دلائل و مباحث میں نہیں، بلکہ جٹس محمد تقی عثمانی کے فیصلے کا جو حصہ گورٹ آرڈر میں شامل کیا گیا، اس میں بھی یہ تصریح موجود ہے کہ ”طلبات شفعہ“ ثابت کرنے کے لیے ضروری ہیں، اور جس قانون کو قرآن سنت کی کسوٹی پر جاننا ہے، اس قانون میں چونکہ ”طلبات“ کا ذکر نہیں ہے، اس لیے وہ قرآن و سنت کے منافی ہے۔

۱۵۔ اب ہم چوتھے نتیجے طلب سوال کی طرف آتے ہیں، اور وہ یہ کہ پنجاب پری ایگمنٹ ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ میں بی کا ذیل ”اربعاً“ (Fourthly) نتیجے کے سامنے چلیج ہوا تھا؟ نہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت میں پہلی دفعہ ۵ (عادی صادق ایک نام صوبہ پنجاب) کے میو آف نیل میں اس حق کو بھی نظر نمبر ۱ کے تحت صراحتاً چلیج کیا گیا تھا، اور نقطہ نمبر ۸ اور نکہ نمبر ۱۰ میں اس کی بنیاد پر پنجاب پری ایگمنٹ ایکٹ کی پوری دفعہ نمبر ۱۵ کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دینے کی درخواست کی گئی تھی۔

۱۶۔ اب صرف سوال یہ رہ جاتا ہے کہ جٹس محمد تقی عثمانی کے فیصلے کے آخری حصے میں جسے گورٹ آرڈر بنایا گیا، پنجاب ایکٹ کی دفعہ ۱۵۔ بی کا ذیل ”اربعاً“ جو شریک ملکیت کو شفعہ کا حقدار قرار دیتا ہے، وہ قرآن و سنت کے منافی قرار دیا گیا ہے یا نہیں؟ ہمارے سامنے ایک خط نظر یہ پیش کیا گیا کہ یہ ذیل اس فیصلے میں ختم نہیں کیا گیا، بلکہ صرف لفظ ”اربعاً“ (Fourthly) ختم کیا گیا ہے، جس کے

ذریعے شریک ملکیت کا حق ختم نہیں ہوا، بلکہ وہ پہلی تین صنف شدہ کنٹیکٹریوں کی جگہ آگیا، اس نقطہ نظر کی تحقیق کے لیے فیصلہ کی متعلقہ عبارت سامنے رکھنی ہوگی، جو یہ ہے:

(۲) ”پنجاب پری امپیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ کے مندرجہ ذیل احکام قرآن و سنت کے خلاف ہیں۔

(الف) بائع کے متوقع وارثوں کو شفعہ کا حق دینا، (شق اے) اور شق بی کے ذیل ٹائٹل تک۔
(ب) شریک ملکیت کے حق شفعہ کو دوسروں سے مؤخر کرنا، جبکہ سنت کی رو سے اس کا حق سب سے مقدم ہے، (شق بی کا ذیل رابعاً)

(ج) کسی علاقے (estate) کی چنی یا کسی دوسری ذیلی تقسیم (sub-division) کے مالکان کو اس علاقے میں واقع ہرجائیداد کی فروخت میں حق شفعہ دینا نیز مزارعین کو یا شریک حقوق اور شرعی پردہ کی سوا کسی اور شخص کو شفعہ کا حقدار قرار دینا (شق سی)۔

اس فقرے کے شروع میں ”دفعہ نمبر ۱۵ کے مندرجہ ذیل احکام“ سے مراد دفعہ کے مختلف احکام (Provisions) ہیں جو اس کی ذیلی شقوں میں مندرج ہیں اس کے بعد الحاق، ب اور ج کے عنوانات کے تحت ان شقوں کو بیان کیا گیا ہے جنہیں قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا، البتہ ان شقوں کا نام لینے سے پہلے ان کے خلاف قرآن و سنت ہونے کی نہایت مختصر وجہ کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، جو فیصلے کے متصل دائرہ سے ماخوذ ہے، اگر ان فقروں سے ہر شق کے اسلام سے متصادم ہونے کی وجہ کو حذف کر دیا جائے تو آرڈر کی عبارت یہ ہوگی۔

پنجاب پری امپیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ نمبر ۱۵ کے مندرجہ ذیل احکام قرآن و سنت کے خلاف ہے۔

(الف)۔۔۔۔۔ شق اے، اور شق بی کے ذیل ٹائٹل (Thirdly) تک۔

(ب)۔۔۔۔۔ شق بی کا ذیل رابعاً (Fourthly)

(ج)۔۔۔۔۔ شق سی۔

۱۶۔ واضح رہے کہ یہاں اردو زبان میں لفظ شق clause کے لیے اور ”ذیلی“ Sub-clause کے لیے استعمال ہوا ہے، اس میں (ب) کے عنوان کے تحت یہ نہیں کہا گیا کہ ”شق بی کا لفظ رابعاً“ یا ”شق بی لفظ رابعاً تک“ قرآن و سنت کے خلاف ہے بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ ”شق بی کا ذیل رابعاً“ قرآن و سنت کے خلاف ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ پوری sub-clause قرآن و سنت کے نہایت پر پوری نہیں اترتی، البتہ اس کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دینے کی تمام وجوہ بیان کرنے کے

بجائے یہاں صرف ایک وجہ ذکر کی گئی ہے، یعنی "شریک ملکیت کے حق شفعہ کو دوسروں سے مؤخر کرنا" اس سے یہ غلط فہمی ہوئی کہ پورا ذیل قرآن و سنت کے منافی نہیں، بلکہ صرف لفظ "رابعا" (Fourthly) ان کے منافی ہے، حالانکہ جس طرح (الف) کے عنوان کے تحت "شق بی کے ذیل جائز" کی یہ تشریح نہیں کی جاسکتی کہ صرف لفظ "Thirdly" حذف کیا گیا ہے، پورا ذیل حذف نہیں کیا گیا، اسی طرح (ب) کے عنوان کے تحت "شق بی کا ذیل رابعا" (Fourthly) کی بھی یہ تشریح درست نہیں ہے، کہ صرف لفظ "رابعا" (Fourthly) حذف کیا گیا ہے پورا ذیل حذف نہیں کیا گیا، کیونکہ اس ذیل کے خلاف قرآن و سنت ہونے کی وجہ صرف یہی نہیں ہے کہ اس میں شریک ملکیت کے حق کو دوسروں سے مؤخر رکھا گیا ہے، بلکہ اس کا ایک سبب اور بھی ہے، اور وہ یہ کہ اس میں "شریک ملکیت" کے حق شفعہ کو "طلبات" کے تابع نہیں کیا گیا۔ لیکن اس ذیل (Sub-clause) کو اسلامی احکام کی رو سے غلط قرار دینے کے لیے یہاں اس سبب کو دو وجوہ سے ذکر نہیں کیا گیا۔

۱۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ "طلبات" کا معاملہ اس چیز اگر ف سے حاصل پہلے چیز اگر ف (یعنی چیز اگر ف نمبر ۱۰۲) میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیا جا چکا تھا، اور اس میں صراحت کہا جا چکا تھا کہ:-

"شفعہ کا جو قانون اس لازمی جزو سے خالی ہوگا، وہ قرآن و سنت کے خلاف ہوگا۔"

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ "طلبات" کا فقدان شرعی نقطہ نظر سے زیر نظر قانون کی ایسی غلطی ہے جو صرف "شریک ملکیت" کے ساتھ خاص نہیں، بلکہ شفعہ کے دوسرے جائز مستحقین میں بھی صورت حال یہی ہے کہ ان کے حق وجود میں لانے کے لیے شرعا "طلبات" کے تقاضے پورے کرنے ضروری ہیں، اور زیر نظر قانون میں وہ پورے نہیں کیے گئے، لہذا "طلبات کے فقدان" کا صریح ذکر دفعہ نمبر ۱۵ شق بی کے ذیل رابعا (Fourthly) کے سلسلے میں کرنے کے بجائے دفعہ ۳۰ پر تبصرہ کرتے ہوئے اس غرض سے کیا گیا کہ وہ شفعہ کے تمام مستحقین پر حاوی ہو جائے، اور جب دفعہ نمبر ۱۵ پر کیے گئے تبصرے کو دفعہ نمبر ۳۰ پر کیے گئے تبصرے کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ دفعہ ۱۵ شق بی کا ذیل رابعا (Fourthly) کو قرآن و سنت کے منافی قرار دینے کے دو اسباب ہیں، ایک یہ کہ اس میں شریک ملکیت (co-sharer) کا حق چوتھے نمبر پر قرار دیا گیا ہے، جبکہ شرعا اس کا حق سب سے مقدم ہے، اور دوسرے یہ کہ اس میں شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے "اس" مقولہ مدت کا ذکر نہیں ہے، جو حق شفعہ کی لازمی شرط ہے البتہ ان دو اسباب میں سے پہلا سبب جو صرف "شریک ملکیت" کے ساتھ خاص تھا، وہ تو وہیں پر بیان کیا گیا، اور دوسرا سبب جو شفعہ کے تمام ہقداروں سے تعلق رکھتا تھا، اور جس کا ذکر صرف ایک چیز اگر ف پہلے تفصیل سے مکرر چکا تھا، اس کی عمومی حیثیت

کے پیش نظر اس کو بعد میں دفعہ ۳۰ پر تبصرہ کرتے ہوئے بیان کیا گیا۔

۱۸۔ کورٹ آرڈر کی اس اسکیم کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہ تو کہا جاسکتا ہے کہ دفعہ نمبر ۱۵ شق بی کے ذیل راجعاً (Fourthly) کے خلاف اسلام ہونے کی وجہ کو الگ الگ ذکر کرنے سے اس مختصر آرڈر کی reasoning اتنی واضح نہیں رہی جتنی ہونی چاہیے تھی، لیکن اس سے یہ حقیقت متاثر نہیں ہوتی کہ دفعہ ۱۵ شق بی کا ذیل (Fourthly) پورے کا پورا خلاف اسلام قرار دیا گیا ہے، کیونکہ خلاف اسلام قرار دیتے ہوئے provisions کی فہرست بتاتے ہوئے یہ نہیں کہا گیا ہے کہ یہ ذیل (Sub-clause) صرف لفظ راجعاً (Fourthly) تک خلاف اسلام ہے، بلکہ یہ کہا گیا ہے ”شق بی کا ذیل راجعاً (Fourthly) خلاف اسلام ہے۔“

۱۹۔ اگر فیصلے کے مرکزی حصے میں کسی قانون کی تمام شرعی خامیوں کو تفصیل کے ساتھ قرآن و سنت کے دلائل کی روشنی میں واضح کر دیا گیا ہو، اس کے بعد ”منہج بحث“ میں خصوصی حکم صادر کرتے ہوئے کسی دفعہ کو قرآن و سنت سے متصادم بھی قرار دے دیا گیا ہو، لیکن اس جگہ اس کے متصادم ہونے کی تمام وجوہ بیان کرنے کے بجائے صرف کوئی ایک وجہ ذکر کر دی جائے، تو خواہ وہ وجہ کتنی نا کافی کیوں نہ ہو، اس سے اس حکم پر کوئی اثر نہیں پڑتا کہ وہ دفعہ اسلامی احکام کے منافی قرار دی گئی ہے، اور فیصلے اور کورٹ آرڈر دونوں کے مجموعی مفہوم سے قطع نظر کر کے محض اس نا کافی وجہ کی بنیاد پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس دفعہ کو اسلامی احکام کے منافی قرار نہیں دیا گیا۔

۲۰۔ جو صورت حال اوپر پنجاب پری ایپلشن ایکٹ کی دفعہ ۱۵ (بی) ذیل Fourthly کے بارے میں بیان کی گئی ہے۔ اچھے وہی صورت حال مذکورہ دفعہ کی شق سی کی بھی ہے، یعنی کورٹ آرڈر میں دفعہ ۱۵ کی شق (سی) کو مکمل طور پر قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے، اور اس کی بھی صرف وہ وجہ بیان کی گئی ہے جو اس شق کے ساتھ خاص ہے، یعنی:

”کسی علاقے (estate) کی پٹی، یا کسی دوسری ذیلی تقسیم (sub-division) کے مالکان کو اس علاقے میں واقع ہر جائیداد کی فروخت میں حق شفعہ دینا، نیز عمارتیں کو، یا شریک حقوق اور شرعی پڑوسی کے سوا کسی اور شخص کو شفعہ کا حقدار قرار دینا“ (ص ۳۶۰، ۱۰۳۱) اس کا حاصل بھی یہ ہے کہ شق (سی) کے اسلامی احکام کے خلاف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں ایسے افراد کو شفعہ کا حق دیا گیا ہے جو شرعاً شفعہ کے حقدار نہیں ہیں، یعنی شریک حقوق یا شرعی پڑوسی نہ ہونے کے باوجود انہیں شفعہ کا حق دیا گیا ہے، لہذا یہ شق اسلامی احکام کے منافی ہے۔

۲۱۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں ہے کہ پوری شق (سی) کو ختم (strike down) نہیں کیا

گیا، بلکہ اس شق کے تحت "شریک حقوق" یا "شرعی پڑوسی" کو برقرار رکھا گیا ہے، کیونکہ جن شقوں کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے، ان کی فہرست شمار کرتے ہوئے پوری "شق سی" کا ذکر کیا گیا ہے، اس کے کسی جزو کا نہیں، اور اس کی وجہ بھی وہی ہے کہ اس شق میں اگر کچھ ایسے افراد ہوں، جو "شریک حقوق" یا "شرعی پڑوسی" کی تعریف میں آجاتے ہوں جب بھی "طلبات" کے فقدان کی وجہ سے شرمادہ شفعہ کے فقدان نہیں ہو سکتے۔ اور "طلبات" کے فقدان کی وجہ سے شفعہ کے قانون کا منافی اسلام ہونا اس فیصلے اور کورٹ آرڈر میں تفصیل سے بیان ہو چکا ہے۔

۲۲۔ اس تشریح سے مندرجہ ذیل امور واضح ہو جاتے ہیں:

(۱) پنجاب پری اسمیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کو "طلبات" کے فقدان کی بنیاد پر باقاعدہ چیلنج کیا گیا تھا۔

(۲) شریعت اہلیت شیخ نے سید کمال شاہ کے مقدمے میں "طلبات" کے مسئلے کو باقاعدہ و قرآن و سنت کی کسوٹی پر جانچا، اور یہ حتمی فیصلہ دیدیا کہ شفعہ کا جو قانون "طلبات" کے لازمی جز سے خالی ہوگا، وہ قرآن و سنت کے خلاف ہوگا۔

(۳) کورٹ آرڈر میں بھی "طلبات" کو قانون شفعہ کا لازمی جز قرار دیا گیا ہے جسکے بغیر قانون شفعہ اسلامی نہیں ہو سکتا۔

(۴) پنجاب پری اسمیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ (بی) ذیل رابعاً (Fourthly) میں صرف لفظ fourthly نہیں، بلکہ پورے کا پورا ذیل اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا۔
(۵) اسی طرح ایکٹ ۱۵ دفعہ ۱۵ کی شق (سی) کو بھی مکمل طور پر اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا۔

۲۳۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ سید کمال شاہ کے مقدمے میں پنجاب پری اسمیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ مکمل طور پر اسلامی احکام کے منافی قرار دے کر ختم کر دی گئی ہے، اور ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد اس دفعہ کا کوئی جزو یا کوئی حصہ بطور قانون باقی نہیں رہا۔ یہ بات سید کمال شاہ کے فیصلے ہی سے واضح ہے، اور اگر اس سلسلے میں اب تک کوئی شبہ یا ابہام باقی تھا تو اس نظر ثانی کے فیصلے کے بعد وہ مکمل طور پر دور ہونا چاہیے۔

۲۴۔ چونکہ سید کمال شاہ کے مقدمے میں پنجاب پری اسمیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی پوری دفعہ ۱۵ ختم کر دی گئی تھی، اور ایکٹ میں شفعہ کے استحقاق کی ساری بنیاد اسی دفعہ ۱۵ پر تھی، نیز اسی ایکٹ کی دفعہ ۳۰ کو بھی ختم کر دیا گیا تھا، اس کے تحت شفعہ کی میعاد ساعت ایک سال مقرر کی گئی تھی، اس لیے شیخ کو یہ فیصلہ

کرتے وقت اس بات کا احساس تھا کہ اس فیصلے کے نتیجے میں پنجاب پری ایسپیشن ایکٹ قابل عمل نہیں رہے گا، اسی لیے کورٹ آرڈر میں یہ جملے استعمال کیے گئے تھے کہ:

”مذکورہ ترمیمات کے لیے زیادہ مناسب اور آسان طریقہ یہ ہو گا کہ ان قوانین کو منسوخ کر کے اسلامی احکام کی روشنی میں قانون شفعہ از سر نو بنایا جائے، یا اسے قصص قانون کے طور پر چھوڑ دیا جائے۔“

(فیصلہ جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی پیر ۱۰۵۱ ص ۳۶۱)

کورٹ آرڈر میں بھی یہ کہا گیا کہ:

"Appeals Nos. 4 and 5 of 1979 are dismissed, and all other appeals are allowed in terms of the formal last part of the judgment of Maulana Muhammad Taqi Usmani, J. If possible, a consolidated law of pre-emption be enacted accordingly till 31-7-1986."

لیکن جیسا کہ بعض فاضل وکلاء نے ہمارے سامنے بیان کیا، اس کورٹ آرڈر کے "If Possible" کو بھی غلط سمجھا گیا، اور اس کی یہ تشریح کی گئی کہ عدالت کا یہ حکم وجوبی (advisory) نہیں بلکہ مشاورتی mandatory ہے، حالانکہ یہ بات کسی طرح درست نہیں، دراصل "If possible" کا تعلق consolidated سے تھا اور مطلب یہ تھا کہ اب تک مختلف صوبوں میں پری ایسپیشن کے دو الگ قوانین بنے ہوئے ہیں، جن کے جوہری حصوں کو اس فیصلے کے ذریعے ختم کر دیا گیا ہے، اور چونکہ تمام صوبوں کے قوانین اسلامی احکام کے مطابق بننے ہیں، اس لیے اگر تمام صوبوں کے لیے ایک ہی جامع قانون بنانا ممکن ہو تو سب کے لیے یا ایک جیسا قانون بنا دیا جائے "If possible" کا تعلق اس بات سے تھا اب تک قوانین شفعہ کے متعلقہ دفعات کے منافی اسلامی ہونے کا تعلق ہے، اس کے لیے میں عدالت کا حکم قطعی طور پر وجوبی اور mandatory ہے، جس کا آئینی دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ ذی ثقی (۳) ذیل لی کے تحت یہ ہے کہ عدالت مقرر کردہ تاریخ کے بعد متعلقہ قوانین، یا اس کی وہ دفعات جن کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے، خود بخود بے اثر ہو جاتی ہیں، خواہ عدالت اپنے فیصلے میں اس کی صراحت کرے یا نہ کرے۔

۲۵۔ عوام کی طرف سے پیش ہونے والے فاضل ایڈووکیٹ جناب بشیر انصاری صاحب نے یہ سوال اٹھایا کہ سپریم کورٹ کے سات جج صاحبان پر مشتمل ایک بیج میں اکثریت نے احمد بنام

عبدالعزیز کے مقدمے (پی ایل ڈی ۱۹۸۹ء سپریم کورٹ ۷۷) میں سید کمال شاہ کے فیصلے کی تشریح کرتے ہوئے یہ قرار دیا ہے کہ پنجاب پری ایمپشن ایکٹ کی دفعہ ۱۵ (بی) کا پورا ذیل راجعاً (Fourthly) اس فیصلے کے نتیجے میں ختم نہیں ہوا، بلکہ صرف لفظ (Fourthly) ختم ہوا ہے، اور ”شریک ملکیت“ کا حق شفعہ اس دفعہ کے تحت باقی ہے، جسے ”طلبات“ کے تقاضے پورے کیے بغیر بھی استعمال کیا جاسکتا ہے۔

فاضل ایڈووکیٹ کا کہنا یہ ہے کہ موجودہ شریعت اہلیت شیخ جو پانچ جوں پر مشتمل ہے، سات جوں کی شیخ کے اس فیصلے کے خلاف کوئی فیصلہ نہیں دے سکتی۔

۲۶۔ اس کے برخلاف فاضل ایڈووکیٹ جنرل صوبہ پنجاب نے یہ رائے ظاہر کی کہ سپریم کورٹ کی شریعت اہلیت شیخ چونکہ ایک مختلف دائرہ اختیار (Jurisdiction) کی حامل شیخ ہے اور جن معاملات میں شریعت اہلیت شیخ کو فیصلہ کرنے کا اختیار دیا گیا ہے، اس میں دستور کی دفعہ ۲۰۳ جی کی رو سے کوئی بھی دوسری عدالت، یہاں تک کہ سپریم کورٹ کی کوئی اور شیخ جو شریعت اہلیت شیخ کی حیثیت میں نہ پہنچی ہو، کوئی فیصلہ صادر نہیں کر سکتی، اس لیے اس شیخ کے راستے میں اپنے حدود اختیار سماعت کی حد تک سپریم کورٹ کی دوسری شیخ کا کوئی فیصلہ حائل نہیں ہو سکتا، خواہ اس کے بیخ صاحبان کی تعداد کتنی زیادہ کیوں نہ ہو۔

۲۷۔ مجھے اس بحث میں تفصیل سے جانے کی ضرورت نہیں، کیونکہ برادر گرامی قدر جناب جسٹس اجمل میاں صاحب اپنے فیصلے میں تفصیل سے اس مسئلے پر بحث کر چکے ہیں، کہ شریعت شیخ کو نظر ثانی کا اختیار ہے یا نہیں؟ اور یہ قرار دے چکے ہیں کہ شریعت اہلیت شیخ کو اپنے ہی کسی فیصلے پر نظر ثانی، اس کی تشریح اور اس کی وضاحت کا مکمل اختیار حاصل ہے، چونکہ احقر کو ان کے موقف سے اتفاق ہے، اس لیے اس مسئلے پر مزید بحث غیر ضروری ہے۔

۲۸۔ لہذا اہم سمجھتے ہیں کہ احمد بنام عبدالعزیز (پی ایل ڈی ۱۹۸۹ء سپریم کورٹ ۷۷) کے فیصلے کے باوجود یہ شیخ ”سید کمال شاہ“ کے فیصلے کی وضاحت کرنے کی مجاز ہے، جو اس فیصلے میں کی گئی ہے۔

۲۹۔ دوسرا قابل غور مسئلہ یہ ہے کہ ”سید کمال شاہ“ کے فیصلے میں پنجاب پری ایمپشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۳۰ کو قرآن و سنت کے احکام کے منافی قرار دیا گیا تھا، اس کا اثر کیا ہے؟ ایکٹ کی مذکورہ دفعہ میں شفعہ کے مقدمات کے لیے یہ عدا سماعت ایک سال مقرر کی گئی تھی، ”سید کمال شاہ“ کے فیصلے میں اس دفعہ کی وجہ سے چونکہ یہ دفعہ بے اثر ہو گئی ہے، اور اس کی جگہ کوئی نئی قانون سازی نہیں ہوئی، اس

لیے اب شفعہ کے مقدمات کے لیے ایک سال کی پابندی برقرار نہیں رہی، بلکہ ایک سال کے بعد بھی شفعہ کا مقدمہ دائر کیا جاسکتا ہے۔

۳۰۔ اس نقطہ نظر کی صحت کو جانچنے کے لیے پہلے ”سید کمال“ کے فیصلے کا متعلقہ حصہ سامنے رکھنا ضروری ہوگا جس کے الفاظ یہ ہیں:

”بغالب ہری ایمپشن ایکٹ کی دفعہ ۳۰ اس لحاظ سے بھی اسلامی احکام کے منافی ہے کہ اس میں شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے اس مقبول مدت کا ذکر نہیں ہے جو حق شفعہ کی لازمی شرط ہے اس کے برعکس شفعہ کے مقدمے کو عام قانون میعاد سماعت کے تابع کر کے ایک سال کی مدت مقرر کی گئی ہے“ (پلی ایل ڈی ۱۹۸۶، سپریم کورٹ ۴۶۱)

ان الفاظ سے صاف واضح ہے کہ ایکٹ کی دفعہ ۳۰ کو اس وجہ سے اسلامی احکام کے منافی قرار نہیں دیا گیا کہ اس میں مقرر کی ہوئی ایک سال کی مدت کم ہے، بلکہ اس لیے اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے کہ یہ مدت بہت زیادہ ہے؟ اور اس سے شفعہ کے لیے ”شرعی طلبات“ کے تقاضے پورے نہیں ہوتے۔ لہذا اس فیصلے کا یہ نتیجہ نکالنا کہ اس فیصلے کے نتیجے میں شفعہ کی میعاد سماعت ایک سال سے کم ہونے کے بجائے مزید بڑھ گئی ہے، فیصلے کے واضح مفہوم سے سراسر متعادات بات ہے۔

۳۱۔ اس متضاد بات کا جواز ہمارے سامنے اس طرح پیش کیا گیا کہ سپریم کورٹ کی شریعت لیبیلیٹ ٹیچ کسی قانون کو اسلامی احکام سے منافی ہونے کی بناء پر بے اثر تو قرار دے سکتی ہے، لیکن اپنی طرف سے کوئی قانون سازی کر کے عدول قانون میں کوئی اضافہ نہیں کر سکتی، اس کے فیصلے کا اثر آئین کی دفعہ ۲۰۳ ڈی شیق (۳) کے تحت صرف یہ ہوتا ہے کہ جس قانون یا دفعہ کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے، وہ دفعہ فیصلے کی مقرر کردہ تاریخ کے بعد بے اثر ہو جاتی ہے، یعنی قانون کا حصہ نہیں رہتی، چونکہ سید کمال کے فیصلے میں ایکٹ کی دفعہ ۳۰ کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا، اس لیے ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد یہ دفعہ قانون کا حصہ نہیں رہی، اور چونکہ نہ تو اب تک متبادل قانون بنایا گیا، اور نہ ”سید کمال“ کے فیصلے کے نتیجے میں اس دفعہ کے اندر کسی ترمیم یا اضافے کو داخل کر کے پڑھا جاسکتا ہے، اس لیے اس دفعہ کے بے اثر ہونے کا نتیجہ یہی ہوگا کہ شفعہ کا مقدمہ دائر کرنے کے لیے ایک سال کی پابندی بھی ختم ہو گئی۔

۳۲۔ ہم نے اس دلیل پر غور کیا، لیکن یہ دلیل نہ صرف یہ کہ ضرورت سے زیادہ عجیبی ہے، بلکہ آئین کے صحیح فہم کی بھی عکاسی نہیں کرتی، واقعہ یہ ہے کہ آئین کے حصہ ہفتم میں باب نمبر ۳۔۱۷ کا جوا اضافہ کیا گیا ہے اس کا واضح مقصد رائج الوقت غیر اسلامی قوانین کو عدالتی طریقہ کار کے تحت رٹ رٹ ختم

کر کے ان کی جگہ اسلامی قوانین کے نفاذ کی راہ ہموار کرتا ہے اس سبب میں فیڈرل شریعت کورٹ اور سپریم کورٹ کی شریعت کمیٹی کے کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ (چند مستثنیات کو چھوڑ کر باقی) رائے کی الوقت قوانین کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائز و ناجائز لے سکتی ہیں، اور اگر وہ فریقین کو سننے کے بعد کسی قانون یا اس کے کسی حصے کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیں تو وہ اپنے فیصلے میں اس کی وجوہات درج کر کے ایک تاریخ مقرر کریں گی، جس تاریخ سے اس فیصلہ میں سمجھا جائے گا۔ (دفعہ ۲۰۳ ڈی شق ۲)۔

۳۳۔ اس فیصلے کا نتیجہ کیا ہوگا؟ یہ بات دفعہ ۲۰۳ ڈی شق نمبر ۳ میں واضح طور پر بیان کی گئی ہے، اور بتایا گیا ہے کہ اس فیصلے کے دو اثرات ہوں گے، پہلا اثر شق ۳-اے میں بیان کیا گیا ہے:

“(3) If any law or provision of law is held by the court to be repugnant to the injunctions of Islam:-

(a) The President in the case of a law with respect to a matter in the Federal Legislative List or the Concurrent Legislative List, or the Governor in the case of a law with respect to a matter not enumerated in either of those lists, shall take steps to amend the law so as to bring such law or provision into conformity with the injunctions of Islam.

اس کا مطلب یہ ہے کہ جس قانون کو فیڈرل شریعت کورٹ یا سپریم کورٹ کی شریعت کمیٹی نے اسلامی احکام کے منافی قرار دیا ہو، اس کو بدل کر اسلامی احکام کے مطابق صدر یا گورنر کی ذمہ داری ہو جاتی ہے، اور یہ ان کا آئینی فرض بن جاتا ہے کہ وہ ایسے قانون میں اسلامی احکام کے مطابق ترمیم کرنے کے لیے اقدامات کریں۔

۳۴۔ لیکن آئین یہاں پر انکر رک نہیں جاتا، بلکہ وہ اس صورت حال کو بھی تصور کرتا ہے، جب کسی وجہ سے متعلقہ حکومتیں اپنی یہ ذمہ داری چوری کرنے سے قاصر رہیں، ایسی صورت میں آئین امرت کا روادار نہیں کہ جس قانون یا اسلامی احکام کے منافی قرار دیا جا چکا ہے، وہ غیر معین مدت تک ملک کے قانون کی حیثیت سے برقرار رہے، بلکہ اگلی شق میں عدالت کے فیصلے کا دوسرا اثر یہ بیان کرتا ہے:

(b) Such law or provision shall to the extent to which it is held to be so repugnant, cease to have effect on the day on which the decision of the Court takes effect.

یعنی جس قانون کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے، وہ اسلامی احکام سے اپنے تضاد کی حد تک مقررہ تاریخ سے خود بخود بے اثر ہو جائے گا۔ اس طرح آئین نے غیر اسلامی قانون کی جگہ مدون اسلامی قانون کو نافذ کرنے کے لیے بے شک یہ ضروری قرار دیا ہے کہ صدر اور گورنر اس غرض کے لیے اقدامات عمل میں لائیں، لیکن جہاں تک غیر اسلامی قانون کے بے اثر ہونے کا تعلق ہے، اس کے لیے صدر یا گورنر کے کسی حکم کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ وہ فیصلہ کے مؤثر ہونے کی تاریخ سے خود بخود بے اثر ہو جاتا ہے۔

۳۵۔ آئین کی اس اسکیم کا واضح غشاء یہ ہے کہ عدالت کے فیصلے کے بعد صدر یا گورنر کی طرف سے اسلامی قانون اپنی مدون شکل (statue form) میں نافذ ہو یا نہ ہو، جس قانون کو عدالت نے اسلامی احکام کے منافی قرار دیا ہے۔ وہ مقررہ تاریخ کے بعد قانونی حیثیت میں جاری نہ رہے۔

۳۶۔ اب اگر آئین کی اس دفعہ کی تشریح اور اس کا اطلاق اس طرح کیا جاتا ہے کہ جس دفعہ کو عدالتی فیصلہ کی وجہ سے بے اثر قرار دیا گیا ہے، وہ اپنے بے اثر ہونے کے بعد اسی فیصلے کی رو سے پہلے سے زیادہ غیر اسلامی ہو جائے تو یقیناً آئین کی ایسی تشریح آئین کی اسکیم، اس کے مقصد و غشاء اور اس روح کے قطعی خلاف ہوگی، جس کی دودھ جواہر بالکل واضح ہیں:

۳۷۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ آئین کا صریح غشاء یہ ہے کہ کسی قانون کو جس غیر اسلامی عنصر کی وجہ سے اسے اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے، وہ مقررہ تاریخ کے بعد ختم ہو جائے، یہ غشاء ہرگز نہیں ہے کہ وہ اپنی غیر اسلامی حیثیت برقرار رکھے، یا پہلے سے زیادہ غیر اسلامی ہو جائے، لہذا متعلقہ قانون کو اس طرح بے اثر کرنا آئین کا غشاء ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس کے جس غیر اسلامی عنصر کی وجہ سے اسے بے اثر کیا جا رہا ہے، وہ اور زیادہ قوت حاصل کر لے، یا اس کا دائرہ مزید وسیع ہو جائے، کیونکہ یہ ایک صریح تضاد ہوگا، اور ایسی بے معنی بات (absurdity) ہوگی۔ جسے آئین کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتا۔

۳۸۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ پریم کورٹ کی شریعت ایبیلیٹ بیچ صرف کسی فریق کی درخواست پر ہی قوانین کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائزہ لے سکتی ہے، اس صورت میں جو فریق کسی قانون کو قرآن و سنت کی بنیاد پر چیلنج کر رہا ہے، اگر وہ عدالت کے سامنے اپنا موقف ثابت کرنے میں کامیاب ہو جائے، اور اس کی اپیل منظور کر لی جائے، تو اس کا لازمی نتائج یہ ہونا چاہیے کہ اس کے چیلنج کردہ قانون کی غیر اسلامی حیثیت ختم ہو جائے، لیکن اگر عدالت اس کا موقف تسلیم کر لے، اس کی اپیل منظور ہو جائے، اور متعلقہ قانون کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا جائے، اس کے باوجود اس کا نتیجہ یہ

نکلتے کہ جس بنیاد پر اس قانون کو زیادہ غیر اسلامی بنادے تو اس سے اس فریق کے ساتھ کسی طرح بھی انصاف نہیں ہو سکتا اور یہ نا انصافی بھی کسی طرح آئین کا خشاہ نہیں ہو سکتی۔

۳۹۔ پنجاب پری اسمبشن کی دفعہ ۳۰ کو جس کسی نے چیلنج کیا، وہ اس بناء پر چیلنج نہیں کیا کہ اس میں ایک سال میعاد سماعت کم مقرر کی گئی ہے، بلکہ اس بناء پر چیلنج کیا کہ مدت بہت زیادہ ہے اور ”طلبات“ کے تقاضے پورے کیے بغیر شرما شمعہ کا حق وجود میں نہیں آتا، اسی طرح عدالت نے بھی جب اس دفعہ کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا، تو اس کی وجہ میعاد کی کمی نہیں، میعاد کی زیادتی تھی، اب اگر فیصلے کے نتیجے میں یہ میعاد کم ہونے کے بجائے اور بڑھ جائے تو اس سے آئین کا خشاہ پورا ہوگا، اور نہ متعلقہ فریق کو کوئی ادنیٰ ریلیف مل سکے گا، بلکہ اس کی شکایت میں مزید اضافہ ہو جائیگا۔ حالانکہ اس کی اپیل جلدی طور پر نہیں، بلکہ بطور پر منظور ہوئی ہے

۴۰۔ لہذا آئین کی دفعہ ۲۰۳ ذی شق ۳ (بی) میں عدالت کے فیصلے کے نتیجے میں کسی قانون کے بے اثر ہونے کا جو حکم دیا گیا ہے، اس کا یہ جلد مطلب نکالنا کسی طرح درست نہیں ہوگا کہ اس سے ہر صورت میں وہ دفعہ ہی ختم ہوگی، ہاں صرف اس کے ختم ہونے سے قانون اسی فیصلے کی رو سے مزید غیر اسلامی ہو جائے بلکہ متعلقہ قانون کے بے اثر ہونے کا نتیجہ مختلف مقدمات اور مختلف قوانین میں الگ الگ صورتوں میں ظاہر ہو سکتا ہے، بعض قوانین یقیناً ایسے ہوں گے کہ صرف متعلقہ دفعہ کے ختم ہو جانے سے آئین کا یہ خشاہ پورا ہو جائے کہ قانون کا وہ عنصر جسے غیر اسلامی قرار دیا گیا ہے، باقی نہ رہے، ایسی صورت میں صرف متعلقہ دفعہ ختم ہوگی، اور باقی قانون نافذ العمل اور برقرار رہے گا۔ لیکن پنجاب پری اسمبشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۳۰ کے بارے میں ”سید کمال“ کے فیصلے میں جو حکم دیا گیا ہے، اگر اس کے نتیجے میں یہ سمجھا جائے کہ دفعہ ۳۰ کے ختم ہونے سے ایک سال کی میعاد سماعت کم ہونے کے بجائے بڑھ گئی ہے، تو اس سے قانون کا غیر اسلامی عنصر کم ہونے کے بجائے مزید بڑھ جائے گا، جو یقیناً آئین کا خشاہ نہیں ہے، اس لیے یہاں اس دفعہ کے ختم ہونے کا اس کے سوا کوئی نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ چونکہ یہ دفعہ پورے پنجاب پری اسمبشن ایکٹ کو govern کر رہی ہے، اس لیے جب تک سمجھ بھگت کی طرف سے اسلامی احکام کے مطابق اس میں ”طلبات“ کے تقاضے شامل کر کے اسے از سر نو نافذ کیا جائے، اس وقت تک پورا ایکٹ ناقابل عمل رہے گا، اور پنجاب پری اسمبشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کے تحت شمعہ کا کوئی مقدمہ نہیں چل سکے گا۔

نتیجہ بحث

۴۱۔ اس پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

(۱) سید کمال شاہ کے فیصلے میں پنجاب پری اسمبشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی پوری دفعہ ۱۵ کو اس کی تمام ذیلی دفعات اور تمام شقوں سمیت اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا تھا، لہذا اب اس دفعہ کا کوئی جزو ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد باقی نہیں رہا۔

(۲) پنجاب پری اسمبشن ایکٹ کی دفعہ ۳۰ کو اسلامی احکام کے منافی قرار دینے کا نتیجہ یہ نہیں ہے کہ اس ایکٹ کے تحت شفعہ کے مقدمات پر ایک سال کی پابندی باقی نہیں رہی ہے، بلکہ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس دفعہ کے بے اثر ہونے سے اس قانون سازی تک پورا پنجاب پری اسمبشن ایکٹ ۱۹۱۳ء ناقابل عمل ہو گیا۔

(۳) ۳۱ جولائی ۱۹۱۳ء کے بعد پنجاب پری اسمبشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ دفعہ ۳۰ مکمل طور پر ختم ہو چکی ہیں، اور مؤخر الذکر کے ختم ہونے کے نتیجے میں پورا ایکٹ ناقابل عمل ہو چکا ہے، لہذا ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد اس ایکٹ کی بنیاد پر کوئی مقدمہ نہیں چلایا جاسکتا، تاہم اس فیصلے کے اعلان سے پہلے مورخہ ۲۸ مارچ ۱۹۹۰ء کو حکومت پنجاب نے جو نیا قانون پنجاب پری اسمبشن آرڈیننس ۱۹۹۰ء کے نام سے جاری کیا ہے، اور جو مذکورہ تاریخ سے نافذ العمل ہو چکا ہے، مورخہ ۲۸ مارچ ۱۹۹۰ء سے اس کے قانونی اثرات ظاہر ہوں گے۔

ORDER OF THE COURT

جناب جسٹس انمل میاں صاحب اور جناب جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی صاحب کے آراء سے اتفاق کرتے ہوئے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ:

(۱) سپریم کورٹ کی شریعت ایبیلیٹ شیج خود اپنے فیصلوں کی تشریح، وضاحت ان پر نظر ثانی کا اختیار رکھتی ہے۔

(۲) حکومت سرحد بنام سید کمال شاہ کے مقدمے میں اس عدالت کی شریعت ایبیلیٹ شیج نے جو فیصلہ دیا (پی ایل ڈی ۱۹۸۶ء سپریم کورٹ ۳۶۰) اس میں پنجاب پری اسمبشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی پوری دفعہ ۱۵ کو اس کی تمام ذیلی دفعات اور تمام شقوں سمیت اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے، لہذا ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء سے اس دفعہ کا کوئی حصہ بھی قانون کے طور پر باقی نہیں رہا۔

(۳) پنجاب پری ہیومن ایکٹ ۱۹۲۳ء کی دفعہ ۳۰ کو بھی سپر کمال شاہ کے فیصلے میں مکمل طور پر اسلامی احکام کے معنیٰ قرار دیا گیا تھا، اس کا نتیجہ یہ نہیں ہے کہ اس ایکٹ کے تحت شفعہ کے مقدمات پر ایک سال کی پابندی پائی جیسے رہی ہے، بلکہ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس دفعہ کے بے اثر ہونے سے نئی قانون سازی تک پورا پنجاب پری ہیومن ایکٹ ۱۹۱۳ء کا قائل عمل ہو گیا ہے۔

(۴) ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد پنجاب پری ہیومن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ اور دفعہ ۳۰ مکمل طور پر ختم ہو چکی ہیں، اور اس کے نتیجے میں پورا ایکٹ ناقابل عمل ہو چکا ہے، لہذا ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد اس ایکٹ کی بنیاد پر کوئی مقدمہ نہیں چلایا جاسکتا، سوائے ان مقدمات کے جن میں ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء سے پہلے شفعہ ہو چکی ہو۔ تاہم موجودہ نظر ثانی کے فیصلے کے اعلان سے پہلے مورخہ مارچ ۱۹۹۰ء کو حکومت پنجاب نے جو نیا قانون ”پنجاب پری ہیومن آرڈیننس ۱۹۹۰ء کے نام سے جاری کیا ہے، اور جو مذکورہ تادیبی سے نافذ العمل ہو چکا ہے، مورخہ ۲۸ مارچ ۱۹۹۰ء سے اس کے قانونی اثرات ظاہر ہوں گے۔

فیصلہ

محمد تقی عثمانی ممبر

این، ڈبلیو، ایف، پی ٹیلیسی ایکٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۴ میں موروثی کاشتکار کو اس بات کا حقدار قرار دیا گیا ہے کہ وہ زمیندار کو بعض صورتوں میں بلا معاوضہ اور بعض صورتوں میں معاوضہ ادا کر کے زمین کے تمام حقوق ملکیت خود حاصل کر لے، اس معاوضے کا تعین اسی دفعہ کے تحت بعض صورتوں میں صوبائی حکومت اور بعض صورتوں میں بورڈ آف ریونیو کے سپرد کیا گیا ہے، اس دفعہ کی رو سے اگر موروثی کاشتکار یہ معاوضہ ادا کر دے، تو معاوضہ ادا کرنے کی تاریخ سے زمیندار اس زمین کی ملکیت سے محروم ہو جائے گا، اور کاشتکار کو زمین کا مالک قرار دیا جائے گا، قانون کی دفعہ ۴ کے الفاظ یہ ہیں:

Any occupancy tenant who at the commencement of this Act,

(a) occupies any land as such paying on rent thereof beyond the amount or the land revenue thereof and the rate and cesses for the time being chargeable thereon shall become full owner of such land without payment of any compensation:

(b) Occupies any land as on payment of the rent in cash, shall become full owner thereof on payment of the compensation to the landlord at such rates and within such period as may be prescribed by the Provincial Government under this section;

(c) Occupies land as such and pays rent both in the case as well as in kind shall become full owner thereof on payment of compensation to the landlord at such rates and within such period as may be prescribed by the Board of Revenue under this section.

اس دفعہ پر عمل درآمد کے لیے صوبائی حکومت کی طرف سے مختلف اوقات میں قواعد بنائے جاتے رہے ہیں، آخر میں ۱۹۸۲ء کو

North-west Frontier Province Tenancy (Fistation of

Compensation to landlords) Rules, 1981.

کے نام سے قواعد بنائے گئے، جن میں معاوضے کے تعین کا قارمولا طے کیا گیا، اور اس کے تحت معاوضے کی ادائیگی کے لیے ۱۹۸۱ء کی زیادہ سے زیادہ مدت مقرر کی گئی۔

اپیل کنندہ نے ان قواعد کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنا پر وفاقی شرعی عدالت میں چیلنج کیا اور ان کو کالعدم قرار دینے کی درخواست دائر کی وفاقی شرعی عدالت نے اپنے فیصلے مورخہ ۱۳/۱۳/۱۹۸۳ء کے ذریعہ یہ درخواست خارج کر دی۔

اس درخواست کو خارج کرنے کی جس بنیاد پر پانچوں جج صاحبان متفق ہوئے، وہ یہ تھی کہ این ڈبلیو ایپل ٹی ٹیسی ایکٹ ۱۹۵۰ء میں نافذ ہوا تھا، اس وقت سے اپیل کنندہ نے اس قانون کو کسی عدالت میں چیلنج نہیں کیا، جبکہ اس کے پاس یہ چارہ کار موجود تھا کہ وہ اس قانون کو بنیادی حقوق کے خلاف ہونے کی بنیاد پر چیلنج کرے، لہذا اس کا یہ طویل ”سکوت“ اس کی طرف سے رضامندی کی علامت ہے، اور اس کی جوتیمیں کاشتکاروں نے بالعوضہ حاصل کیں، ان کو باہمی رضامندی کی کج قرار دیا جائے گا۔

اس کے علاوہ مرکزی فیصلے میں یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ مذکورہ قوانین چونکہ مفاد عامہ کے لیے بنائے گئے ہیں، اس لیے وہ قرآن و سنت کے خلاف نہیں ہیں، لیکن ۲ فاضل جج صاحبان نے اس موقف سے اتفاق نہیں کیا۔

اپیل کنندہ نے یہ اپیل وفاقی شرعی عدالت کے اس فیصلے کے خلاف دائر کی ہے، ہم نے اس سلسلے میں فریقین کے فاضل وکلاء کے دلائل سنے، اور متعلقہ قوانین کا جائزہ لیا۔

جہاں تک ”سکوت“ کی بنیاد پر اس اپیل کو مسترد کرنے کا تعلق ہے، یہ ہماری پختہ رائے ہے کہ اس کی بنیاد پر اس درخواست کو مسترد کرنے کا کوئی جواز نہیں تھا، جس کی وجہ مندرجہ ذیل ہیں۔

۱۔ یہ درخواست دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ ڈی کے تحت دائر کی گئی تھی، اس دفعہ کے تحت وفاقی شرعی عدالت کا کام انفرادی تنازعات کا تعفیہ کرنا نہیں ہے، بلکہ قوانین کا قرآن و سنت کی بنیاد پر جائزہ لینا ہے، لہذا کسی قانون کے بارے میں کسی شخص کا انفرادی رویہ اس سلسلے میں قطعی غیر متعلق ہے، جب کوئی شہری کسی رائج الوقت قانون کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنا پر چیلنج کرے تو وفاقی شرعی عدالت اپنی حدود اختیار میں رکھے ہوئے اس قانون کے بارے میں یہ جائزہ لے سکتی ہے کہ وہ قرآن و سنت کے مطابق ہے یا نہیں؟ اگر بالفرض چیلنج کرنے والے نے ماضی میں اس قانون پر صریح رضامندی کا اظہار کیا ہو، بلکہ خواہ وہ اس قانون کی کھلم کھلا حمایت کرتا رہا ہو۔ تب بھی ماضی کی

رضامندی یا حمایت کی بنیاد پر اس کی درخواست (incompetent) یا قابل اخراج نہیں ہوگی، چہ جائیکہ وہ اس قانون پر خاموش رہا ہو۔

۲۔ کسی شخص کی طرف سے کسی قانون کو عدالت میں چیلنج نہ کرنا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ وہ شخص اس قانون کے مقتضیات پر راضی ہے، کیونکہ چیلنج نہ کرنے کے بہت سے اسباب ہو سکتے ہیں، اول تو ہمارے دور میں عدالت سے رجوع کرنے کے لیے جتنے وقت اور محنت اور اخراجات کی ضرورت پیش آتی ہے، ہر شخص ہر وقت اس کا تحمل نہیں ہو سکتا، دوسرے اس مسئلہ میں راضی و غفلت ہو سکتی ہیں کہ وہ قانون دستور میں دیئے ہوئے بنیادی حقوق کے معارض ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص یہ سمجھتا ہو کہ بنیادی حقوق کے بارے میں جو تفصیلات دستور میں درج ہیں، وہ ہر فکر قانون ان سے متضام نہیں ہے، اور اس وجہ سے اس نے اس قانون کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنیاد پر چیلنج کرے؟

۳۔ کسی شخص کے ”سکوت“ کو رضامندی کی دلیل قرار دینا ناقابل اصول نہیں ہے جو ہر معاملے میں ضرور اطلاق پذیر ہو۔ بلکہ یہ عام اصول میں ایک استثناء کی حیثیت رکھتا ہے، اصول فقہ کا عام اصول، جیسے دفاتی شرعی عدالت مفت بھی قفل کیا ہے، یہ ہے کہ:

لا ینسب لہی سکت قول۔

مگر خاموشی شخص کی طرف کوئی بات منسوب نہیں کی جاسکتی۔

پھر اس عام اصول میں یہ استثناء پیدا کیا گیا ہے کہ:-

لکن فی سکتوت می معرض الحرجۃ بان

لیکن بولنے کی ضرورت کے موقع پر خاموشی بیان کے حکم میں ہوتی ہے۔

چنانچہ علامہ خالد الداعیؒ نے مذکورہ دونوں فقرہوں کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

لثابت لا مشاء مما فیہا..... ثم ان عفوة الا ولی ہی الاصل،

اعتبار ان المعاملات مربوطة بالعمود والا لفاظ الصریحة علیس

لعمروہا عدد بدخل تحت الحصر، بخلاف عفوة لثابت، فانہا

محصورة بالامتنع

دوسرے فقرہ در حقیقت پہلے فقرہ میں استثناء کی حیثیت رکھتا ہے..... پھر پہلا فقرہ اصل

قاعدہ پر مشتمل ہے، اس اعتبار سے کہ تمام معاملات مرتب اللفاظ اور معاہدات سے

مربوط ہوتے ہیں، لہذا اس قاعدے کے تحت آنے والے مسائل کو کسی کے ذریعہ

نہ دود نہیں کیا جاسکتا، اس کے برعکس دوسرے فقرہ گنتی کے چند مسائل میں صادق آتا

ہے، جو مستفاد کے ذریعے محصور ہو سکتے ہیں۔

(شرح المنجد، خالد لا تا سی ص ۱۸۱، ۱۸۲، ج ۱، مادہ نمبر ۶)

اس سے صاف واضح ہے کہ عمل کا قدر تو یہی ہے کہ کسی شخص کی خاموشی کو اس کے اقرار کے طور پر استعمال نہیں کیا جاسکتا، لیکن بعض ایسے مقامات پر جہاں کسی شخص پر بوجھ واجب ہو، اور وہ کسی حقیقی رکاوٹ کے بغیر خاموش رہے، اور حالات ایسے ہوں کہ اس کی خاموشی سے رضامندی کے سوا کوئی نتیجہ معنویت کے ساتھ نہ نکالا جاسکتا ہو، وہاں اس کی خاموشی کو رضامندی سمجھا جاسکتا ہے۔

وقای شرعی حدیث کے فیصلے میں "سکوت" کو "رضامندی" قرار دینے کے معاملے میں مثال یہ پیش کی گئی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے ارشاد کے مطابق اگر کسی بالغ بکرہ عورت کے سامنے کسی مخصوص شخص کا ۱۲ لے کر اس کے ساتھ نکاح کا ایجاب (offer) کیا جائے، اور وہ خاموش رہے تو اس خاموشی سے نتیجہ نکالا جائے گا کہ وہ اس نکاح پر راضی ہے، اس استثنائی قاعدے کے تحت یہی مثال فقہاء کرام نے بھی پیش کی ہے، لیکن ساتھ ہی اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ بہت سی بکرہ لڑکیاں حیا و شرم سے اتنی مغلوب ہوتی ہیں کہ ۱۰ زبان سے رضامندی ظاہر کرنے پر قادر نہیں ہوتیں، لہذا ضرورتاً ان کی خاموشی کو رضامندی کے قائم مقام قرار دیا گیا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر عورت بکرہ نہ ہو، بلکہ شیعہ ہوتو اس کی طرف سے خاموشی کافی نہیں، بلکہ اس کے لیے زبان سے رضامندی کا اظہار ضروری ہے۔

پھر یہ نہ رسائی خاموشی کو رضامندی کے قائم مقام قرار دے کر کسی معاملے کا قانوناً وجود میں آجانا صرف نکاح کی اس صورت کے ساتھ ہی مخصوص ہے، کوئی دوسرا معاملہ مثلاً بیع و شراء، غیرہ اس طرح وجود میں نہیں آسکتا، چنانچہ اگر ایک شخص کسی دوسرے شخص کو کوئی چیز بیچنے کے لیے ایجاب (offer) کرے، اور دوسرا خاموش رہے تو اس خاموشی کو قبول (acceptance) قرار دے کر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس طرح بیع وجود میں آگئی ہے۔

بلکہ جن فقہاء کرام نے "سکوت" کے بارے میں مذکورہ قاعدہ بیان کیا ہے، انہوں نے اس قاعدے کی تشریح کرتے ہوئے یہاں تک لکھا ہے کہ:

فلو دلی اجباً بیع ملکہ، فسکت ولم یبہ ولم یکن وکتبت بسکونہ

اگر کوئی شخص کسی دوسری کو دیکھے کہ وہ اس کا کوئی مال فروخت کر رہا ہے، اور اس پر خاموش رہے، اور اسے فروخت کرنے سے منع نہ کرے تو اس کی خاموشی کی بنا پر یہ نہیں سمجھا جائے گا کہ وہ اجنبی شخص اس کا دیکھتا (Agent) بن گیا ہے۔

(شرح الاشیاء، انظار عمومی ص ۸۵، ج ۱، فن نمبر ۲۲، مادہ نمبر ۱۲)

مجلد کی دفعہ ۱۶۵۹ اور خالد الاتاسی کی شرح المجلد ص ۱۸۲ ج ۱ میں بھی اس قاعدے کے تحت یہی مسئلہ بیان کیا گیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ نکاح کی اس مخصوص صورت کے سوا کسی ایک فریق کی صرف خاموشی سے کوئی معاہدہ یا کوئی معاملہ وجود میں نہیں آ سکتا، لہذا فاضل دفاقی شرعی عدالت کا یہ کہنا کہ اہل کنندہ کے سکوت سے وہ "رضامندی" وجود میں آگئی ہے جو قرآن کریم کی رو سے بیچ کی صحت کے لیے ضروری ہے، قابل تسلیم نہیں۔

مذکورہ بالا دلائل کی وجہ سے اہل کنندہ کی درخواست کو "سکوت" کی بنیاد پر مسترد کرنا درست نہیں ہے۔

اب مسئلہ یہ ہے کہ اہل کنندہ نے جس قانون کو تسلیم کیا ہے، وہ قرآن و سنت کے خلاف ہے یا نہیں؟ اس مسئلہ کا تعلق "ملکیت" کے بارے میں اسلامی احکام سے ہے، اور اس مسئلہ پر ہم "قرہائش وقف بنام چیف لینڈ کمشنر پنجاب" (شریعت اہل نمبر ایک - ۱۹۸۱ء) کے مقدمہ میں تفصیل کے ساتھ بحث کر چکے ہیں، اس بحث کا نتیجہ یہ تھا کہ:

"حکومت کے لیے کسی شخص کی جائز ملکیت کو بلا معاوضہ اس سے لینا، خواہ معاوضہ

عامہ کی غرض سے ہو، قرآن و سنت کے احکام کی رو سے جائز نہیں" (ص ۶۷)

- ۱۔ عام حالات میں کسی شخص کو اس کی ملکیت کے فروخت کرنے پر مجبور کرنا جائز نہیں۔
- ۲۔ صرف "ضرورت" یا "عمومی حاجت" کے موقع پر ہی جبری خریداری جائز ہو سکتی ہے، اور اس کا معیار یہ ہے کہ اس جبری خریداری کے بغیر یا تو کسی کی جان چلی جانے کا براہ راست خطرہ غالب گمان کے درجے میں پیدا ہو گیا ہو، یا اس کے بغیر عام انسانوں کو شدید مشقت میں مبتلا ہونے کا غالب گمان ہو۔

۳۔ مذکورہ "ضرورت" یا "عمومی حاجت" کو دور کرنے کا اس جبری خریداری کے سوا کوئی راستہ نہ ہو، اور یہ فیصلہ تمام ممکنہ متبادل طریقوں پر اچھی طرح غور کرنے کے بعد کیا گیا ہو، لہذا محض "مفاد عامہ" کی جمل بنیاد کافی نہیں، جب تک "ضرورت" یا "عمومی حاجت" کا یقین نہ ہو گیا ہو۔

۴۔ جبری خریداری میں جو چیز زبردستی کسی شخص سے لی جا رہی ہے، اس کا معاوضہ جبری خریداری کی تاریخ میں اس شے کے بازاری نرخ کے مطابق معین کیا جائے۔

۵۔ بازاری نرخ کے مطابق یہ معاوضہ مطلوبہ شے کا قبضہ لینے سے پہلے یا اس کے ساتھ ساتھ ادا کر دیا جائے، البتہ اتنی معمولی تاخیر جو انتظامی طور پر ناگزیر ہو، اور جسے قابل ذکر تاخیر نہ سمجھا جائے،

”ساتھ ساتھ“ ہی میں داخل کبھی جاسکتی ہے۔

یہ نتائج قرآن و سنت کے بنی دلائل پر مبنی ہیں، وہ تفصیل کے ساتھ مذکورہ فیصلے میں بیان کیے جاسکتے ہیں، تاہم مثال کے طور پر چند دلائل درج ذیل ہیں:-

۱۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً
عَنْ تَرَاضٍ بَيْنَكُمْ۔ (سورۃ نساء: ۲۹)

اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق طور پر مت کھاؤ، الا یہ کہ وہ
کوئی تجارت ہو، جو تمہاری باہمی رضامندی سے ہو۔

۲۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

فَدَنَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعِ الْمَضْطَرِ۔

رسول اللہ ﷺ نے اس بیع سے منع فرمایا جس میں کسی شخص کو بیع پر مجبور کیا گیا ہو۔

(سنن ابی داؤد، کتاب المبیع، حدیث نمبر ۳۳۸۲)

۳۔ حضرت ابو سعید خدریؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

لَا بَيْعَ عَنِ تَرَاضٍ

بیع تو صرف باہمی رضامندی ہی سے ہوتی ہے۔

(سنن ابن ماجہ، کتاب التجارات، باب نمبر ۱۸، حدیث نمبر ۲۱۸۵)

۴۔ ابو ہریرہؓ کا قاشی اپنے چچا سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:-

لَا يَحِلُّ مَالُ امْرِئٍ مُسْلِمٍ إِلَّا بِطَبِيعِ نَفْسِهِ

کسی مسلمان شخص کا مال اس کی خوش دلی سے بغیر حلال نہیں۔

(مجمع الزوائد، ص ۷۲، ج ۴، بحوالہ مسند ابو یعلیٰ، ومقتوۃ المصالح، ص ۲۵۵، ج ۱، بحوالہ

بیہقی)

قرآن و حدیث کے یہ چند ارشادات محض مثال۔ کہ طور پر یہاں ذکر کیے گئے ہیں، مزید
دلائل اور ان پر مفصل بحث مذکورہ فیصلے میں کی جاسکتی ہے۔

زیر نظر قانون میں موروثی کاشتکار کو زمیندار کی رضامندی کے بغیر ایک مخصوص معائنہ کے

ذریعے زمین کا مالک قرار دیا گیا ہے، یہ ایک مستقل مسئلہ ہے کہ ”موروثی کاشتکار“ (occupancy

Tenant) کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ یہ مسئلہ اس وقت ہمارے پیش نظر نہیں ہے، لیکن یہ بات واضح

ہے کہ اس قانون کے اطلاق سے پہلے ایسی زمینوں کا مالک زمیندار ہی سمجھا جاتا تھا، لہذا اس قانون

میں مالک کی مرضی کے بغیر زمین کا شکار کی طرف منتقل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، جو سعادہ سے کی صورت میں بھی ایک طرح کی جبری کٹ ہے، اور جبری کٹ کے جواز کی جو شرائط نوہ بیان کی گئی ہیں، اس قانون میں وہ موجود نہیں ہیں۔

لہذا یہ اہل تکویر کرتے ہوئے یہ قرار دیا جاتا ہے کہ این ایلیو ایف پی ٹیکسی ایکٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۱۴ اپنی تمام ذیلی شکوہ سمیت قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے، لہذا اس کو رد عمل لانے کے لیے ان ایلیو ایف پی ٹیکسی (Fistation Compensation to land lordy) N.W.F.P Tenancy ۱۹۸۱ء کے نام سے حقوق اہل بنائے گئے ہیں، وہ بھی قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہے۔

یہ فیصلہ مورخہ ۲۳ مارچ ۱۹۸۹ء کو سوٹ ہو جائے گا، اور اس تاریخ سے یہ قوانین بے اثر سمجھے جائیں گے۔

محمد افضل غلام..... چیئر مین

ڈاکٹر نسیم حسن شاد..... ممبر

فتح الرحمن..... ممبر

محمد تقی جانی..... ممبر

سرحد مزارعت ایکٹ کی شرعی حیثیت

سرحد ٹینسی ایکٹ کے فیصلے پر نظر ثانی کی درخواست دائر کی گئی، جس پر جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی صاحب نے فیصلہ تحریر فرمایا وہ ذیل میں پیش خدمت ہے..... ادارہ

نظر ثانی کی یہ درخواست اس عدالت کے اس فیصلے کے خلاف کی گئی ہے، جو شریعت اہل نمبر ۱۶-۱۹۸۳ء (سلطان خاں بنام حکومت صوبہ سرحد) میں دیا گیا تھا، اس فیصلے کی رو سے این، ڈبلیو، ایف، پی ٹینسی ایکٹ ۱۹۵۰ء (جسے آئندہ اس فیصلے میں ایکٹ کہا جائیگا) کی دفعہ ۳- اور این، ڈبلیو ایف پی ٹینسی ریگولیشن ۱۹۸۰ء کو اسلامی احکام کے خلاف قرار دیا گیا تھا، اور یہ حکم دیا گیا تھا کہ ۲۳ مارچ ۱۹۹۰ء سے یہ فیصلہ مؤثر ہو جائے گا، اور قانون کی جن دفعات کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے اس تاریخ سے بے اثر ہو جائیں گی۔

ایکٹ کی دفعہ ۴ میں موردی کا شتکار (Occupancy tenant) کو اس بات کا حقدار قرار دیا گیا ہے کہ وہ زمیندار کو بعض صورتوں میں بلا معاوضہ اور بعض صورتوں میں معاوضہ ادا کر کے زمین کے تمام حقوق ملکیت حاصل کرے اور معاوضہ کا تعین بعض صورتوں میں صوبائی حکومت اور بعض صورتوں میں بورڈ آف ریونیو کے سپرد کیا گیا ہے، اور اس دفعہ کی رو سے اگر موردی کا شتکار معاوضہ ادا کر دے تو معاوضہ ادا کرنے کی تاریخ سے زمیندار اس کی ملکیت سے محروم ہو جائے گا، اور کا شتکار کو زمین کا مالک قرار دیا جائے گا۔

ہم نے درخواست کنندہ سردار محمد یوسف کو بذات خود بھی اپنا نقطہ نظر پیش کرنے کا موقع دیا، اور ان کے فاضل وکیل چوہدری حمید الدین ایڈووکیٹ کی بحث بھی تفصیل کے ساتھ سنی، ان کی بحث کا مکمل نچوڑ مندرجہ ذیل نکات میں مختصر ہے۔

(۱) فاضل ایڈووکیٹ کا کہنا یہ ہے کہ یہ ایکٹ ۱۹۵۰ء میں بنا تھا، اور اس کے تحت سینکڑوں موردی کا شتکار ایکٹ کے احکام کے مطابق اراضی کے مالک بن چکے ہیں، لیکن شریعت لیبیلٹ ٹینج کے اس فیصلے کے بعد زمین کے سابق مالکوں نے یہ مشہور کرنا شروع کر دیا ہے کہ ایکٹ کے نتیجے میں

جو کاشتکار مالک بنے تھے، شریعت لیبٹ شیخ کے فیصلے سے ان کے حقوق ملکیت ختم ہو گئے ہیں اور یہ اراضی دوبارہ سابق مالکوں کی ملکیت میں آگئی ہیں، اس صورتحال سے صوبے کے کاشتکاروں میں شدید بے چینی پائی جاتی ہے، جس کے لیے انھوں نے یہ یوپی کی درخواست دائر کی ہے۔

(۲) فاضل وکیل کا کہنا ہے کہ دراصل جن لوگوں کو ایکٹ میں موروثی کاشتکار کہا گیا ہے، حقیقت میں شروع سے اپنی زیر کاشت زمینوں کے وہی مالک تھے اور انھوں نے ہی ابتداء میں یہ زمینیں آباد کی تھیں، لیکن انگریزوں نے ان سے ان زمینوں کی ملکیت چھین کر اپنے کچھ مراعات یافتہ افراد کو ان کا مالک قرار دیدیا، اور اصل مالکوں کو موروثی کاشتکار کا نام دیدیا گیا۔ لہذا ۱۹۵۰ء میں جو ایکٹ بنایا گیا، اس کا اصل مقصد یہ تھا کہ یہ زمینیں اصل مالکوں کو لوٹائی جائیں، اور جن لوگوں کو انگریزوں نے بلا جواز مالک قرار دیدیا تھا، ان کی نام نہاد ملکیت کو ختم کیا جائے اور چونکہ اصل اور حقیقی مالک کو زمین کا لوٹا شریعت کے خلاف نہیں، بلکہ قرآن و سنت کے احکام کے عین مطابق ہے، اس لیے جو قانون اس مقصد کے لیے بنایا گیا اس کو قرآن و سنت کے خلاف نہیں کہا جاسکتا۔

(۳) اگرچہ ایکٹ کے نفاذ کے بعد سے اب تک سینکڑوں کاشتکار اپنی زیر کاشت اراضی کے مالک بن چکے ہیں، لیکن بہت سے کاشتکار ایسے بھی ہیں جو ابھی تک ایکٹ کی دی ہوئی سہولت سے فائدہ نہیں اٹھا سکے اور انھوں نے حقوق ملکیت حاصل نہیں کیے۔ اس فیصلے کے نتیجے میں ان کے لیے ایکٹ کے تحت حقوق ملکیت حاصل کرنے کا راستہ بند ہو گیا ہے۔

ہم نے ان تینوں نکات سے متعلق فاضل ایڈووکیٹ کے دلائل تفصیل کے ساتھ سنے، جہاں تک پہلے نکتے کا تعلق ہے کہ اس فیصلے کے بعد سابق مالکان نے یہ کہنا شروع کر دیا ہے کہ جو لوگ ۱۹۵۰ء کے بعد سے ایکٹ کے تحت اراضی کے مالک بن گئے، فیصلے کے نتیجے میں ان کی ملکیت منسوخ ہوگئی اور سابق مالکان کی ملکیت بحال ہوگئی ہے تو درحقیقت اگر کسی نے فیصلے کی یہ تشریح کی ہے تو وہ خود فیصلے کے الفاظ سے کسی طرح مطابقت نہیں رکھتی، فیصلے میں کہیں یہ نہیں کہا گیا ہے کہ اس فیصلے کے نفاذ سے وہ تمام کارروائیاں کالعدم ہو جائیں گی، جو اس ایکٹ کے تحت ۱۹۵۰ء سے ۲۳/۳/۱۹۹۰ء تک کی گئیں اور نہ فیصلے میں کہیں یہ کہا گیا ہے یہ فیصلہ ماضی پر موثر (Retrospective) ہوگا ورنہ یہ ہے کہ دستور پاکستان میں دفعہ ۲۰۳۔ ڈی کے تحت فیڈرل شریعت کورٹ کو اور دفعہ ۲۰۳۔ ایف شیخ (۲) کے تحت سپریم کورٹ کی شریعت لیبٹ شیخ کو جو اختیار دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ وہ کسی قانون کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دے سکتی ہے، لیکن ساتھ ہی اسے ایک تاریخ بھی دینی پڑتی ہے، جس پر فیصلہ نافذ ہوتا ہے اور جن قوانین کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا جائے وہ اس تاریخ سے بے اثر قرار پاتے

ہیں جو عدالت نے اپنے فیصلے کے مؤثر ہونے کے لیے مقرر کی ہے، آئین کی دفعہ ۲۰۳۔ ڈی۔ ویل دفعہ (۳) میں لکھا ہے کہ یہ الفاظ اس مسئلے میں بالکل واضح ہیں۔

(3) If any law or provision of law is held by the court to be Repugnant to the injunctions of Islam.

(a)

(b) Such law or Provision shall to the extent to which it is held to be Repugnant, cease to have effect on the day on which the decision of the court takes effect."

ان الفاظ سے یہ واضح ہے کہ جس قانون کو فیہد دل شریعت کورٹ یا سپریم کورٹ کی شریعت لیبٹ شیخ قرآن و سنت سے تصادم قرار دے، وہ اس تاریخ سے اپنا قانونی اثر کھوتا ہے جو تاریخ عدالت نے اپنے فیصلے کے مؤثر ہونے کے لیے مقرر کی ہے، جس کا واضح مطلب یہی ہے کہ اس تاریخ سے پہلے پہلے تک وہ قانون کئی قانون کی حیثیت میں باقی رہتا ہے اور جو کارروائیاں اس کے تحت تکمیل پا چکی ہوں انکو قانونی کارروائیاں سمجھا جاتا ہے البتہ عدالت کی مقرر کی ہوئی تاریخ سے چونکہ وہ قانون بے اثر ہو جاتا ہے۔ اس لیے اس تاریخ کے بعد اس قانون کے تحت کی جانے والی کارروائی قانوناً قابل تحفظ نہیں رہتی۔

زیر نظر قانونی فیصلے میں فیصلے کے مؤثر ہونے کی تاریخ ۱۳/۱۱/۱۹۹۰ء مقرر کی گئی تھی لہذا آئین کے مذکورہ بالا احکام کے تحت ایکٹ کی دفعہ ۴ اور اس کے تحت بنے ہوئے رولز ۱۳/۱۲/۱۹۹۰ء سے بے اثر قرار پائے لیکن اس تاریخ سے پہلے تک ان کی قانونی حیثیت برقرار تھی اور ان کے تحت تکمیل پانے والی تمام کارروائیاں قانونی کارروائیاں تھیں، جنہیں اس فیصلے نے کالعدم نہیں کیا، چنانچہ فیصلے کے کورٹ آؤرڈر کے فقرہ نمبر ۲ میں یہ الفاظ موجود ہیں۔

"The operation of section 4 of the N.W.F.P Tenancy act 1950, the rules framed thereunder and the Provisions ancillary there to which are self executory shall not be in any manner effected by the decision till the aforesaid Provisions cease to have effect, i.e. on 23-3-1990."

اس فقرہ کا مطلب یہی ہے کہ ۱۳/۱۲/۱۹۹۰ء سے پہلے ایکٹ کی دفعہ ۴ کے تحت جو

کارروائیاں تکمیل پا چکی ہیں، وہ اس فیصلے سے کسی طرح متاثر نہ ہوں گی اور جن کو اس ایکٹ کے تحت سے پہلے پہلے اپنی زیرت کاشت اراضی کا مالک قرار دیا جا چکا ہے ان کی ملکیت کی قانونی حیثیت پر یہ فیصلہ اثر انداز نہیں ہوگا اور نہ اس پر یہ دعویٰ کیا جاسکے گا کہ اس فیصلے کی وجہ سے وہ ان اراضی کا قانونی مالک نہیں رہا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ اس مسئلے پر فیصلے کے اندر بذات خود کوئی ابہام نہیں ہے اور اگر فیصلے کے الفاظ کے عام فہم نہ ہونے کی وجہ سے عوام کے درمیان کوئی ابہام پایا جاتا ہو، تو وہ بھی مذکورہ بالا تشریح کے بعد دور ہو جانا چاہیے۔

جہاں تک دوسرے اور تیسرے نکتے کا تعلق ہے، یعنی جن لوگوں کو قانون میں "موروثی کاشتکار" کہا گیا ہے وہ درحقیقت زمینوں کے مالک تھے، جنہیں انگریزوں نے اپنے اقتدار کے دور میں ملکیت کے حقوق سے محروم کر کے کاشتکار بنادیا، اور ایسے بہت سے لوگ ابھی تک اس ایکٹ کے احکام سے فائدہ اٹھا کر ملکیتی حقوق حاصل نہیں کر سکے تو اس کے بارے میں یہ وضاحت ضروری ہے کہ شریعت لہیلت شیخ کے زیر نظر ثانی فیصلے میں اس مسئلے سے کوئی بحث نہیں کی گئی کہ اراضی کا اصل مالک کون ہے؟ اور کون نہیں ہے؟ شریعت لہیلت شیخ کے سامنے ایک قانون تھا، جس میں کچھ حقوق زمین کے مالک کو اور کچھ حقوق زمین کے کاشتکار کو دیئے گئے تھے، ان حقوق کے بارے میں شریعت لہیلت شیخ کو فیصلہ کرنا تھا کہ وہ قرآن و سنت کے احکام کے مطابق ہیں یا انکے خلاف؟۔ چنانچہ شریعت لہیلت شیخ نے اس بات کا تعین کرتے ہوئے ایکٹ کی دفعہ ۴۔ اور اس کے تحت بنے ہوئے قوانین کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دیا، اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ اگر کسی شخص کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ وہ ایک زمین کا واقعہ مالک نہیں، بلکہ محض ایک موروثی کاشتکار ہے، تو اس کو یہ حق دینا قرآن و سنت کے خلاف ہے کہ وہ مالک کی مرضی کے بغیر اس کا مالک بن جائے، اور چونکہ ایکٹ کی دفعہ ۴۔ اس شرعی اصول کی خلاف ورزی کر رہی ہے۔ اس لیے اس کو قرآن و سنت سے متصادم اور ۱۹۹۰/۳/۲۳ کے بعد سے بے اثر قرار دیا گیا ہے۔

اب اگر سارا خان کا موقف یہ ہے کہ اگرچہ قانونی کاغذات میں ان کو "موروثی کاشتکار" ظاہر کیا گیا ہے، لیکن درحقیقت وہ ان اراضی کے اصلی مالک ہیں، جن سے ان کی مرضی کے بغیر ملکیتی حقوق چھین کر دوسرے لوگوں کو دیدیئے گئے اور ان کو زمین کا مالک قرار دیدیا گیا تو وہ اپنا یہ موقف قانون کے مطابق عام عدالتوں سے ثابت کر سکتے ہیں اور نہ صرف یہ کہ شریعت لہیلت شیخ کا یہ فیصلہ ان کی راہ میں کوئی رکاوٹ نہیں بننا، بلکہ ان کے لیے حزیہ معاون بن سکتا ہے۔ چونکہ اس فیصلے کی بنیاد ہی اس بات پر ہے کہ جو شخص واقعہ کسی زمین کا مالک ہو، اس کے حقوق ملکیت جبری طور پر اس سے

نہیں لیے جاسکتے۔ اب جو شخص بھی کسی زمین کا جائزہ اور حقیقی مالک ہو، وہ اپنا مالک ہونا ثابت کر کے اس فیصلے سے قائلہ و اٹھا سکتا ہے۔

اس طرح ان افراد کا مسئلہ تو حل ہو سکتا ہے جو قانونی طور پر مالک ہوں اور محض امدادات کی غلطی سے ان کو موردی کا شکار کر لیا گیا ہو۔ لیکن نظر ثانی کی اس درخواست پر غور کرتے وقت ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ ایک ایسی صورت بھی ممکن ہے جس میں کسی شخص کو قانوناً بھی "موردی کا شکار" قرار دیا گیا ہو اور درحقیقت شرعی اعتبار سے وہ زمین کا مالک ہو، ایسی صورت میں جس شخص کو قانون نے "موردی کا شکار" قرار دیا ہے، اگر کوئی قانون اس کو "مالک" قرار دینے کے لئے بنایا جائے تو ایسے قانون کو قرآن و سنت کے خلاف قرار نہیں دیا جاسکتا، کیونکہ شرعی اعتبار سے واقعہً مالک وہی تھا۔ بلکہ ایسی صورت میں اس کو قانونی مالک قرار دینے کے لیے اس کے ذمے کسی قسم کے معاوضے کی ادائیگی کو لازم قرار دینا قرآن و سنت کے منافی ہوگا۔ کیونکہ جو شخص شرعی طور پر مالک ہے۔ خواہ اسے قانون نے "کاشکار" قرار دیا یا ہو، وہ ہر وقت مالک بننے کا حقدار ہے اور اس کے لیے شرعاً وہ کوئی معاوضہ ادا کرنے کا پابند نہیں ہے۔

اس بات کو مد نظر رکھتے ہوئے ہمیں اس بات کا جائزہ لینا ہوگا کہ زیر بحث ایکٹ نے کس کس قسم کے افراد کو موردی کا شکار (Occupancy Tenant) قرار دیا ہے؟ اور کیا ان میں کوئی قسم ایسے افراد کی بھی ہے جن کی شرعی اعتبار سے مالک قرار دینا چاہیے تھا لیکن ایکٹ نے اسے کاشکار قرار دے دیا تھا؟ جب ہم اس نقطہ نظر سے قانون کا جائزہ لیتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ بلاشبہ جن لوگوں کو ایکٹ نے "موردی کا شکار" کی حقیقت واضح طور پر بیان نہیں کی تھی، لیکن اس کی دفعہ ۲ شق (۱۹) میں "موردی کا شکار" (occupancy tenant) کی تعریف کرتے ہوئے یہ کہا گیا ہے کہ ہر وہ شخص "موردی کا شکار" ہے جسے پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعات ۶۵، ۶۷، ۸۰ء اور ۱۱ میں یا ہزارہ ٹینسی ریگولیشن میں موردیت یا ذیل کاری کے حقوق (occupancy rights) دیئے گئے۔

اب پنجاب ٹینسی ایکٹ اور ہزارہ ٹینسی ریگولیشن ۱۸۸۷ء میں متحدہ قسم کے افراد کو موردیت یا ذیل کاری کے حقوق دیئے گئے ہیں۔ ان میں سے بیشتر قسمیں تو ایسی ہیں جو شرعی اعتبار سے بھی "کاشکار" کی تعریف میں آتی ہیں، لیکن بعض قسمیں ایسی ہیں جن کو شرعی اعتبار سے "کاشکار" کہنا غلط ہے، بلکہ درحقیقت ان کو اراضی کا مالک قرار دینا چاہیے تھا، مثلاً پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (سی) میں "موردی کا شکار" کی ایک قسم اس طرح بیان کی گئی ہے۔

5. Tenants having right of occupancy:- 1 A tennat

(a)

(b)

(c) Who, in a village or estate in which he settled along with, or was settled by, the founder thereof as a cultivator therein, occupied land on the twenty-first day of October, 1868, and has continuously occupied the land since that date, or

(d)

has a right of occupancy in the land so occupied, unless, in the case of a tennat belonging to the class specified in clause (c), the landlord prove that the tenant was settled on land previously cleared and brought under cultivation by, or at the expense of, the founder."

اس دفعہ کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی گاؤں کو آباد کرتے وقت گاؤں کے بانی (Founder) نے علاقے کی کسی زمین پر کسی شخصیت کو کاشت کے لیے آباد کروایا ہو، یا وہ شخص خود وہاں آباد ہو کر کاشت کرنے لگا ہو، اور ۱۲ اکتوبر ۱۸۶۸ء (پہلے پنجم بیٹھیس ایکٹ کی تاریخ نافذ) سے مسلسل وہاں کاشت کر رہا ہو تو دوسرے طبقہ یا ذیلی کاری کا حقدار ہے۔ البتہ یہ حقوق اس کو اس وقت حاصل ہوں گے جب اس نے خیر اور غیر آباد زمین کو خود آباد کیا ہو اور گاؤں کے بانی نے پہلے سے اس میں فروز نہ کر رکھا ہو۔ لیکن اگر گاؤں کا بانی اس زمین میں خود فروز نہ کر چکا تھا، یا اسے کسی طرح آباد کر چکا تھا، پھر اس نے کسی دوسرے شخص کو وہاں کاشت کی اجازت دی تو اس صورت میں یہ کاشتکار سروسٹ یا ذیلی کاری کے حقوق حاصل نہ کر سکے گا، بلکہ وہ عام قسم کا مزارع (Tenant at will) سمجھا جائے گا۔

اس دفعہ کی بنیاد ایک مقامی رواج پر ہے، جسے انگریزوں کے ہند میں کھل قانونی حیثیت حاصل ہوئی اور وہ رواج یہ تھا کہ اگر کچھ لوگ کسی جگہ کو آباد کرتے تو انہیں مالکان (Proprietors of village) کہا جاتا تھا، یہ لوگ صرف ان ارٹھی کے مالک نہیں سمجھے جاتے تھے جو انھوں نے آباد کر لی ہوں، بلکہ جتنے علاقے کو انھوں نے آباد کیا یا اس کی توسیع یا اس کی مشترک

ضروریات (شاملات) کے لیے مخصوص کر لیا ہو، وہ سارے کا سارا علاقہ "مالکان دیہہ" کی ملکیت سمجھا جاتا تھا۔ خواہ اس علاقے میں کتنی ہی ایسی خجور زمینیں پڑی ہوں جن کی آبادی کے لیے انھوں نے کوئی قدم نہ اٹھایا ہو۔^(۱)

اس رواج کی رو سے چونکہ "مالکان دیہہ گاؤں کے اندر یا اس کے متصل پڑی ہوئی قطعی خجور اور غیر آباد زمینوں کے بھی خود بخود مالک بن جاتے تھے، اس لیے اگر کوئی شخص ان زمینوں کو پہلی بار آباد کرتا تو وہ بھی انہی "مالکان دیہہ" کا شکار سمجھا جاتا تھا۔ البتہ پہلی بار آباد کرنے کے صلے میں اس کو "موروثی کا شکار" قرار دیا جاتا تھا۔ جسے عام مزارعوں کے مقابلے میں یہ فوٹیت حاصل تھی، کہ جب تک وہ مالکان دیہہ کو مقررہ کرایہ دیتا رہے، اس کو زمین سے بے دخل نہیں کیا جاسکتا تھا، لیکن اس کو اپنی زیر کاشت زمین پر مالکان حقوق حاصل نہیں ہوتے تھے۔ بلکہ اس کی زیر کاشت زمین کا مالک انہی "مالکان دیہہ" کو قرار دیا جاتا، جو گاؤں کے پانی تھے۔ اسی رواج کو پنجاب ٹرنکیس ایکٹ کی دفعہ نمبر ۱۱ (۱) (سی) نے قانونی شکل دی ہے۔

یہ رواج اسلامی احکام کے مطابق نہیں تھا، کیونکہ اسلامی احکام کی رو سے قاعدہ یہ ہے کہ وہ زمین کسی کی ملکیت نہ ہو اور مدت سے غیر آباد اور خجور پڑی ہو، وہ اس شخص کی ملکیت ہو جاتی ہے جو اس کو پہلی بار آباد کرے لیکن آباد کرنے سے وہ صرف اتنے ہی حصے کا مالک بن سکتا ہے جتنا اس نے واقعہ خود اپنی کوشش یا اپنے خرچ سے آباد کر لیا ہو اور جو خجور زمین اس نے خود آباد نہ کی ہو، اس کو محض اپنی طرف منسوب کرنے سے وہ اس کا مالک نہیں بننا، اگر بالفرض اس نے کچھ خجور زمین کو چھرو وغیرہ لگا کر تعمیر لیا تو اس سے بھی ملکیت کا حق حاصل نہیں ہوتا، البتہ دوسروں کے مقابلے میں تین سال تک اس کو آباد کرنے کا ترجیحی حق Preferential Right حاصل ہو جاتا ہے اگر تین سال کی مدت میں وہ اسے خود آباد کر لے تو آباد شدہ زمین کا مالک بن جاتا ہے اور اگر آباد نہ کر پائے تو اس کا یہ ترجیحی حق ختم ہو جاتا ہے، پھر ہر شخص کو حق حاصل ہے کہ وہ اسے آباد کر کے مالک بن جائے۔^(۲) یہ احکام آنحضرت (۱) اس رواج کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو۔

A Digest of customary law, by W.H. Rattigan 13th ed. PP 978-980

Paras 223-224

(۲)۔ یہاں یہ واضح رہے کہ آباد کر کے مالک بن جانے کا یہ حق اسی صورت میں ہے جبکہ زمین ایسی ہو جس سے قریبی آبادی کی مشترک ضروریات مثلاً مویشیوں کی چرائی وغیرہ متعلق نہ ہوں۔ تاہم تیسرے سنی کے قریب ایسی حد بندی کر سکتی ہے کہ باقی زمین ہمیشہ کے لیے ہستی کی مشترک ضروریات مثلاً سبزی، دال، آٹا، چنے کی محنت ملکیت نہیں۔

صلی اللہ علیہ وسلم کی بہت سی احادیث میں بیان ہوئے، یہاں صرف ایک حدیث پیش کر دینا کافی وہ
کا۔

عادی الارض لله ولرسول ثم لکم من بعدہ۔

فمن احب الارض فلیتبع فہی لہ ولیس لہ حق بعد ثلاث سنین

لا وارث اور بخیر زمین اللہ اور اس کے رسول کی ہے۔ پھر وہ بعد میں تمہاری ہے،

چنانچہ جو شخص کسی مردہ (غیر آباد۔ غیر مملوک) زمین کو آباد کر لے تو وہ زمین اسی کی

ہے، لیکن جس شخص نے کسی مردہ زمین کو گھیرنے کے لیے پھر لگائے ہوں (آباد نہ

کیا ہو) تو تین سال کے بعد اس کا کوئی حق نہیں ہے۔

(کتاب الخراج، ابو یوسف ص ۶۵ فصل فی موات الارض)

یہ احکام ہم نے اپنے فیصلے قزلباش وقف بنام لینڈ کشنر پنجاب (پی۔ ایل ڈی

۱۹۹۰ء سپریم کورٹ صفحہ ۲۸۸ تا ۲۳۰ ج ۱ گراف ۱۰۵) میں قدرے تفصیل سے بیان

کیے ہیں۔

ان احکام کی رو سے جو لوگ کسی جگہ کوئی گاؤں آباد کریں تو گاؤں کے بانی صرف اتنی ہی

زمین کے مالک بن سکتے ہیں جو انہوں نے خود آباد کر لی۔ پھر گاؤں کے متصل اتنی زمین جو گاؤں کی

آبادی کی مشترک ضروریات کے لیے ضروری ہو، کسی شخص کی ذاتی ملکیت نہیں ہوتی۔ نہ اسے کوئی آباد

کر کے اپنی ملکیت میں لاسکتا ہے۔ لیکن مشترک ضروریات کے محدود علاقے سے باہر جو زمین

لاوارث اور غیر آباد پڑی ہو وہ شرعاً اسی شخصیت کی ملکیت قرار پائے گی جو اس میں نو تو ذکر کے اسے آباد

کر لے گا، گاؤں کے ابتدائی بانیوں کا بذات خود اس زمین پر کوئی حق نہیں ہوگا لہذا اگر گاؤں کے بانی

کے علاوہ کوئی شخص اسی زمین کو آباد کرے تو زمین کا مالک وہ آباد کار ہوگا۔ گاؤں کا بانی

(Founder) نہیں۔ لیکن پنجاب ٹینسی ایکٹ کی دفعہ ۵ (۱) (سی) نے ایسے آباد کار کو "موروثی

کاشتکار" اور گاؤں کے بانی کو زمین کا مالک قرار دیدیا ہے اور صوبہ سرحد ٹینسی ایکٹ ۱۹۵۰ء میں بھی

اس صورتحال کو برقرار رکھا گیا ہے۔ حالانکہ اس صورت میں جس شخص کو "موروثی کاشتکار" کہا گیا ہے،

وہ دراصل شرعی اعتبار سے زمین کا مالک ہے، اور جس کو مالک یا لینڈ لارڈ کہا گیا ہے، شرعی اعتبار سے

زمین پر اس کا کوئی حق نہیں بنتا۔ لہذا اگر اس خاص صورت میں زمین کا مالک اس موروثی کاشتکار کو بتا دیا

جائے جسے قانون نے غیر شرعی طور پر کاشتکار قرار دیا تھا، اور دراصل وہ زمین کا مالک تھا تو اس میں قرآن

وسنت کے احکام کے منافی کوئی بات نہیں ہوئی۔ بلکہ یہ قرآن وسنت کے احکام کے عین مطابق ہوگا۔

چنانچہ ہم نے قراباش وقف کے مقدمے (پی۔ ایل ڈی ۱۹۹۰ء سپریم کورٹ) کے صفحہ ۲۶۳ پر اگر ارف ۱۵۰ کے ذیل فقرہ (۳) میں کہا تھا کہ:

غیر ملوک بنجر زمینوں کی آباد کاری کے تحت اگر کسی زمیندار نے خود یا اپنے تنخواہ دار مزدور کے ذریعے زمین آباد کی ہے جب تو وہ اس کا مالک ہے، لیکن اگر اس نے آباد کاری ہی کاشت کاروں کے ذریعے زمین آباد کی ہے جب تو وہ اس کا مالک ہے، لیکن اگر اس نے آباد کاری ہی کاشت کاروں کے ذریعے کرائی ہے تو پھر آباد شدہ زمین کا مالک انہی کاشتکاروں کو قرار دیا جاسکتا ہے جنہوں نے وہ زمین خود آباد کی۔

بلکہ اس صورت میں ایسے آباد کاروں کو مالکانہ حقوق دینے کے لیے ان سے کوئی معاوضہ طلب کرنا بھی شرعاً جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ زمین کے حقیقی مالک وہی ہیں اور ان کے حقوق ملکیت کے اعتراف کے لیے انہیں کوئی معاوضہ ادا کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

اثر: شرح سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جن لوگوں کو سرحد ٹینسی ایکٹ میں "موروٹی کاشتکار" (occupancy tenant) کہا گیا ہے۔ قانون کا مالک نہیں کہا جاسکتا۔ لہذا اصل مالکوں کی مرضی کے بغیر انہیں معاوضے کے ساتھ یا بلا معاوضہ زمینوں کا مالک قرار نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن کچھ قسمیں ایسی بھی ہیں جن کو بلا معاوضہ مالک قرار دینے میں نہ صرف یہ کہ کوئی شرعی قباحت نہیں ہے، بلکہ یہ ان کا شرعی حق ہے، اور ان کے اس حق کے قانونی اعتراف کے لیے کوئی معاوضہ طلب کرنا قرآن و سنت کے خلاف ہے، اس قسم میں وہ لوگ داخل ہیں جن کو پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (۱) (سی) کے تحت "موروٹی کاشتکار" قرار دیا گیا ہو۔ اسی طرح جو لوگ پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ نمبر ۵ (۱) (اے) اور ۵ (۱) (بی) دفعہ ۶، دفعہ ۷، دفعہ ۸ اور دفعہ ۱۱ کے تحت "موروٹی کاشتکار" قرار پائے ہیں۔ اگرچہ بظاہر وہ شرعاً بھی کاشتکار ہی کی تعریف میں آتے ہیں، لیکن جس وسعت کے ساتھ ان دفعات میں "موروٹی کاشتکار" کی تعریفیں کی گئی ہیں، اس میں یہ احتمال ضرور موجود ہے کہ ان میں سے کچھ لوگ بھی دفعہ ۵ (۱) (سی) کے کاشتکاروں کی طرح دراصل زمینوں کے مالک ہوں اور ان کو بلا معاوضہ قانونی طور پر مالک قرار دینا ان کا شرعی حق ہو۔

لیکن سرحد ٹینسی ایکٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۴ میں موروٹی کاشتکار کی مختلف قسموں سے کوئی بحث نہیں کی گئی، بلکہ سب کے بارے میں بلا امتیاز یہ حکم دیا گیا ہے وہ سب لینڈ لارڈ کی مرضی کے بغیر زمینوں کے مالک قرار دیے جائیں گے۔ اب جو موروٹی کاشتکار شرعی اعتبار سے بھی واقعہ کاشتکار ہی ہیں ان کے بارے میں یہ دفعہ اس لیے قرآن و سنت کے خلاف ہے کہ اصل مالکوں کی ملکیت زبردستی

ان کی طرف تھقل کر دی گئی ہے۔ اور جو لوگ شرعی اعتبار سے زمینوں کے مالک تھے اور جانوں نے انہیں "موردنی کاشتکار" قرار دیا تھا مثلاً پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (۱) (سی) کی تشریف میں آئے والے) ان کے بارے میں یہ دفعہ اس لیے قرآن و سنت کے خلاف ہے کہ ایسے لوگوں کو، نگران حقوق دینے کے لیے کوئی معاوضہ ادا کرنے کی شرط لگا کر دیا ہے۔

ہذا زیر نظر قانون فیصلے میں ایکٹ کی دفعہ ۴ کو جو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے اس کو نہ تشریح کی روشن میں پڑھتا ہے اور صوبہ سرحد کی حکومت کو اس دفعہ میں ایسی ترمیم کرنی چاہیے جس سے اس دفعہ کے تحت بلا معاوضہ زمین کی ملکیت حاصل کرنے کا حق صرف دو قسم کے کاشتکاروں کے حق میں پائی رہ جائے۔ ایک تو وہ "موردنی کاشتکار" جن کو پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (۱) (سی) کے تحت "موردنی کاشتکار" قرار دیا گیا ہو اور دوسرے وہ موردنی کاشتکار جو کسی قابل اعتماد و سچے سے یہ ثابت کر سکیں کہ دراصل شرعی طور پر زمین کے مالک وہ تھے۔ مگر صوبائی حکومت کسی وجہ سے ایسی قانون سازی کر سکے جب بھی سرحد ٹینسی ایکٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۴ جو ۲۳/۱۲/۱۹۹۰ء سے بے اثر قرار دی گئی ہے اس کے بے اثر ہونے کے معنی یہی ہوں گے کہ وہ موردنی کاشتکار اس دفعہ کے تحت ۲۳/۱۲/۱۹۹۰ء کے بعد منسلک متعلقہ مصلحت نہ کر سکیں گے، جو شرعی طور پر زمین کے مالک نہ ہوں، البتہ وہ لوگ جو یہ ثابت کر سکیں گے کہ انہیں پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (۱) (سی) کے تحت "موردنی کاشتکار" قرار دیا گیا تھا یا کسی اور واضح اور غیر مبہم دلیل سے یہ ثابت کر سکیں کہ شرما زمین کے حقیقی مالک وہی تھے، وہ ۲۳/۱۲/۱۹۹۰ء کے بعد کوئی معاوضہ ادا کیے بغیر اپنی زیر کاشت زمین کے مالک قرار دیے جا سکیں گے۔

نتائج بحث

ذکوہ، ابحاث کے نتائج مختصر اہم ذیل ہیں۔

- ۱۔ ابن ابی العقیلی ٹینسی ایکٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۴ اور اس کے تحت بنائے گئے ریوٹر شریعت لیبلنگ کے فیصلے کی رو سے ۲۳/۱۲/۱۹۹۰ء سے بے اثر ہوئے ہیں۔ اس تاریخ سے پہلے اس دفعہ اور ریوٹر کے تحت جو کارروائیاں ختم ہو چکی تھیں۔ شریعت لیبلنگ کے فیصلے سے ان پر کوئی اثر نہیں پڑا، مگر ۲۳/۱۲/۱۹۹۰ء سے پہلے جن افراد کو اس ایکٹ کے تحت اراضی کا ملک قرار دیا گیا تھا ان کی قانونی ملکیت پر اس فیصلے پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔ اور یہ بات غلط

ہے کہ اس فیصلے کے نتیجے میں ایسے لوگوں کی ملکیت قانونی طور پر ختم ہو گئی ہے۔

۲۔ ۲۳/۴ مارچ ۱۹۹۰ء کے بعد بھی اگر کوئی شخص جس کو کالذات یا قانون کی رو سے اب تک ”موروثی کاشتکار“ قرار دیا گیا ہو، یہ دعویٰ کرے کہ حقیقی طور پر زمین کا مالک وہ ہے تو یہ فیصلہ اس کے راستے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔

۳۔ شریعت لہیٹ شیخ کے فیصلے میں ایکٹ کی دفعہ ۴ کو قرآن و سنت سے متصادم ہونے کی بناء پر ۲۳/۴ مارچ ۱۹۹۰ء سے جو بے اثر قرار دیا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ واقعہ کاشتکار ہوں، مالک زمین نہ ہوں ان کو مالکوں کی مرضی کے بغیر ۲۳/۴ مارچ ۱۹۹۰ء کے بعد اس دفعہ کے تحت ملکیتی حقوق نہیں دیے جاسکتے اور جو لوگ حقیقتاً مالک ہوں ان کے ملکیتی حقوق کے قانونی اعتراف کے لیے شرعاً ان پر معاوضے کی ادائیگی لازم نہیں کی جاسکتی۔

۴۔ جن لوگوں کو پنجاب ٹیکسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (۱) (سی) کے تحت قانونی طور پر موروثی کاشتکار قرار دیا گیا تھا، شرعی اعتبار سے وہ کاشتکار یا حزرار نہیں، بلکہ زمینوں کے مالک تھے، لہذا وہ ۲۳/۴ مارچ ۱۹۹۰ء کے بعد بھی ایکٹ کی دفعہ ۴ کے تحت بلا معاوضہ ملکیت کے حقوق حاصل کر سکتے ہیں۔

ان اثریمات اور وضاحتوں کی حد تک نظر ثانی کی یہ درخواست جلدی طور پر منظور کی جاتی ہے۔
 (ڈاکٹر نسیم حسن شاہ) (شفیق الرحمن) (عبدالقدیر چوہدری) (عمر محمد کرم شاہ)
 (مولانا محمد تقی عثمانی) (۱۹۹۱/۲/۲۳ء) (راولپنڈی)



﴿ صاحب تصنیف ﴾

- نام: مولانا مفتی محمد تقی عثمانی ابن حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
(مفتی اعظم پاکستان وانی جامعہ دارالعلوم کراچی)۔
- ولادت: ۵ شوال ۱۳۶۲ھ (اکتوبر ۱۹۴۳ء)
- تعلیم: ۱۔ تکمیل درجہ لٹلر جامعہ دارالعلوم کراچی ۱۳۷۹ھ (۱۹۶۰ء)
۲۔ فاضل عربی و پنجاب بورڈ (امتیازی درجہ کے ساتھ) (۱۹۵۸ء)
۳۔ بی۔ اے کراچی یونیورسٹی۔ (۱۹۶۴ء)
۴۔ ایل۔ ایل۔ بی کراچی یونیورسٹی (امتیازی درجہ کے ساتھ) (۱۹۶۷ء)
۵۔ ایم۔ اے عربی و پنجاب یونیورسٹی (امتیازی درجہ کے ساتھ) (۱۹۷۰ء)
- تدریس: پٹن شیعہ لٹریچر جامعہ دارالعلوم کراچی (۳۹ سال سے زائد عرصہ سے جامعہ دارالعلوم کراچی
میں حدیث و فقہ کے علاوہ مختلف اسلامی علوم کی تدریس)
- صحافت: ۱۔ نگران شعبہ تصنیف و تالیف۔ جامعہ دارالعلوم کراچی
۲۔ مدیر اعلیٰ۔ ماہنامہ ”ابلاغ“ (۱۹۶۷ء) سے تاحال
۳۔ مدیر اعلیٰ۔ ماہنامہ ”ابلاغ اعتریض“ انگریزی (۱۹۸۹ء) سے تاحال
- مناصب: ۱۔ نائب صدر جامعہ دارالعلوم کراچی (۱۹۷۶ء) سے تاحال
۲۔ چیئر مین ”اعتریض شریعہ شیڈرڈ کونسل (International Shariah
(Standards Council) (ذیلی ادارہ)۔
”اکاؤنٹنگ اینڈ آڈیٹنگ آرگنائزیشن فار اسلامک فنانسئل انشٹیٹیوٹس“
(Accounting & auditing Organization For Islamic Financial Institutions).
- ۳۔ مستقل ممبر ”اعتریض اسلامک فنانسئل“۔ جی۔ ڈی۔ (ذیلی ادارہ۔ O.I.C.)
۴۔ ممبر ”اسلامک فنانسئل آف رابطہ عالم اسلامی“ (تذکرہ)
- ۵۔ چیئر مین مرکز الاقتصاد الاسلامی (centre for Islamic Economics) ۱۹۹۱ء سے تاحال۔

- ۶۔ شیخ شریعت ندویسہ علی (سپریم کورٹ آف پاکستان) (۱۹۸۲ء - ستمبر ۲۰۰۲ء)
- ۷۔ جج "فیصل شریعت کورٹ آف پاکستان" (۱۹۸۰ء، ۱۹۸۲ء)۔
- ۸۔ مہر آف سنہ یکمیت کماچی پورہ علی (۱۹۸۵ء، ۱۹۸۶ء)۔
- ۹۔ مہر "پورہ آف کورڈ" ستر علی: اسلامک پورہ علی۔ اسلام آباد: (۱۹۸۵ء، ۱۹۸۹ء)۔
- ۱۰۔ مہر "استر علی: اسٹریٹ" اسلامک اکٹر کس" (۱۹۸۵ء، ۱۹۸۸ء)۔
- ۱۱۔ مہر "اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان" (۱۹۷۷ء، ۱۹۸۱ء)۔
- ۱۲۔ مہر "پورہ آف اسٹریٹ علی: اسلامک پورہ علی، اسلام آباد: (۲۰۰۴ء، ۲۰۰۷ء)۔
- ۱۳۔ مہر "کسین ذوالاسلاما نیز پورہ آف اسلامی پاکستان"۔

﴿عربي﴾

- ☆ تكمله فتح الملبس (تركي ۴۰۰۰ عربي) ☆ من النصائبه (عربي)
- ☆ نظرة علمية حول التعليم الاسلامي (عربي) ☆ احكام المباح (عربي)
- ☆ بحوث في فضاء فقه المعاصر (عربي)

☆English☆

- ☆ The Noble Qur'an (2 Vols)
- ☆ An Introduction to Islamic Finance
- ☆ The Historic Judgment on Interest
- ☆ The Rules of Etika
- ☆ The Language of the Friday Khutbah
- ☆ Discourses on the Islamic Way of Life
- ☆ Easy Good Deeds
- ☆ Sayings of Muhammad ﷺ
- ☆ The Legal Status of Following a Madhab
- ☆ Spiritual Discourses
- ☆ Islamic Months
- ☆ Perform Salah Correctly
- ☆ Radiant Prayers HB
- ☆ Quranic Sciences
- ☆ Islam and Modernism
- ☆ What is Christianity
- ☆ The Authority of Sunnah
- ☆ Contemporary Fatawa

اشاریے (Indexes)

﴿اسلام اور جدید معاشی مسائل﴾

- 1- آیات قرآن کریم..... ۳۰۵
- 2- احادیث مبارکہ اور آثار صحابہ..... ۳۱۰
- 3- اصطلاحات..... ۳۲۵
- 4- شخصیات..... ۳۵۵

نوٹ: قوسین () کے اندر متعلقہ جلد اور قوسین کے باہر متعلقہ صفحہ نمبر کا حوالہ ہے۔

مرتب: مولانا محمد شعیب سرور فاضل جہ معہ دارالعلوم کراچی۔

اشاریہ

(آیات قرآن کریم)

- ۱ -

﴿إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا...﴾ (الاعراف)

(۱۴۸): (۸/۱۶، ۱۳۱)

﴿إِنَّمَا أَنْزَلْنَاهُ وَإِنْ شَاءَ اللَّهُ...﴾ (الزمر)

(۲۰۰): (۱)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (الزمر)

(العنکبوت): (۶۴/۲۹): (۸/۲۵)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۲۲۵): (۸)

- ۲ -

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۲۰۱): (۱/۳۹)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(النور): (۳۸/۲۳): (۸)

- ۳ -

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۲۵): (۸/۹۹)

- ۴ -

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۱۱): (۱/۳۹، ۸۱، ۱۰۰)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۱۸۹): (۱/۲۳۳)

﴿إِنَّمَا أَنْزَلْنَاهُ وَإِنْ شَاءَ اللَّهُ...﴾ (الزمر)

(۸۳، ۲۸): (۱)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(یوسف): (۳۳): (۱/۷۵)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(قصص): (۷۶): (۱/۸۳)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۲): (۲۰۵، ۲۰۳، ۱۴۶): (۳)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۱): (۲۵۳): (۱)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۱۰): (۲۳۳): (۸/۲۰۸)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۱۵): (۳/۹۲، ۸): (۱)

﴿إِنَّمَا يَنْتَظِرُ الْوَيْلَ لِمَنْ يَشَاءُ...﴾ (العنکبوت)

(۱۱۳): (۳/۳۸، ۲۷): (۱)

يُفْلِكُكَ مِنْكُمُ لَمْ تَكُنْ لَكَ الْقَصْدُ: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ ذِمَّةَ اللَّهِ . اتَّخَذَ الْأَعْرَافُ (۳۲۱):
(۲۳۳) (۱) ۵۸

يُفْضِلُ اَعْدَىٰ غُلَّتِكُمْ الْح (الغرة ۱۹۳): ﴿قُلْ اَرَأَيْتُمْ مَا اقُولُ اللَّهُ تَكْبَرُ . الْح
(۲) ۳۷۱۹۳۲

يُفْجَرُ عَنْ مَكْنُوفَةٍ . الْح (الغرة ۲۸۳): ﴿قَدْ خَسِرَ الَّذِينَ قَتَلُوا اَوْلَادَهُمْ . الْح
(۳) ۱۰۰۰

يُفْطَلَمُ مِنَ الَّذِينَ هُنَا . الْح (طسا ۱۹۰، ۱۱۰: ۲۰۰) ۳۶۰
﴿قُلْ اَتُوبُ اِلَيْكُمْ مِنْ ذُنُوبِكُمْ اَمْ . الْح (العمل ۱۶):

يُفْلَلُ فِتْنَتُمْ لِكُفْرَتِكُمْ بِتِلْكَ . الْح (رسم
المحذوف ۱۰۰: ۱۳۵) ۲۵

يُفْلَلُ مَنَاقِبُ اِيْ فِرْدَوْ (النساء ۵۹): ﴿قُلْ مَنْ يَمْلِكُ مِنْكُمْ اَنْ يَّهْدِيَ اللَّهُ اَحَدًا
(۲۹) ۲۹

يُفْلَلُ بِفِتْنَةٍ الْفِتْنَةُ . الْح (البدن ۱۶۵۱): ﴿ك
(۹) ۵۷

يُفْلَلُ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱): ﴿قُلْ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱):
(۹) ۲۰۶

يُفْلَلُ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱): ﴿قُلْ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱):
(۹) ۲۰۶

يُفْلَلُ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱): ﴿قُلْ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱):
(۹) ۲۰۶

يُفْلَلُ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱): ﴿قُلْ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱):
(۹) ۲۰۶

يُفْلَلُ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱): ﴿قُلْ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱):
(۹) ۲۰۶

يُفْلَلُ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱): ﴿قُلْ اَسْمُ مِنْهُمْ رَشَا . الْح (طسا ۶۱):
(۹) ۲۰۶

- ﴿وَمَا الْحَيَوةُ الدُّنْيَا إِلَّا مَتَاعُ الْغُرُورِ...﴾ الخ (آل
العنابدہ/۱۰۱): (۱/۲۳۷)
- ﴿لِإِنْ خَالَیَ نَصِیْبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ...﴾ الخ
عمران/۱۸۵): (۱/۳۸)
- ﴿وَإِنْ قَالُوا قَوْلًا یَسْتَدِلُّ قَوْلُهُمْ...﴾ الخ
(النساء/۷): (۳/۳۴۵، ۸/۲۰۷)
- ﴿لِلَّهِ مَالُ السَّمَوَاتِ وَمَا فِی الْأَرْضِ...﴾ الخ
(البقرة/۲۸۳): (۳/۹۲)
- ﴿لَا یَلَاقِ قُرْیَیْنِ إِلَّا لَیْلَهُمْ...﴾ الخ (قربش
۱/): (۶/۱۹)
- ﴿وَعَمَلُ النَّبْلِ لَیْسَ وَغَفَلَ النَّهَارُ مَغَافًا...﴾ الخ
(النساء/۱۰، ۱۱، ۱۲): (۱/۱۷۵)
- ﴿وَاعِشُوا وَفِی الْمَعْرُوفِ...﴾ الخ (النساء
۱۹/): (۱/۲۵۰)
- ﴿وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُصِیْبَةٍ فَمَا کُنْتُمْ
تَیْدِبُکُمْ...﴾ (الشوری/۳۰): (۱/۲۵۲)
- ﴿وَلَوْ یُؤَاحِدُ اللَّهُ النَّاسَ بِمَا کُنْتُمْ...﴾ الخ
(الفاطر/۳۵): (۱/۲۵۲)
- ﴿وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِیْبُ الذِّلَّةَ...﴾ الخ
(الانعام/۲۵): (۱/۲۵۳)
- ﴿وَنَلِّیْ لِلْمُطَفِّلِیْنَ...﴾ (المطففین/۱ تا ۶):
(۱/۲۳۱)
- ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَکُمْ بَيْنَکُمْ بِالْبَاطِلِ...﴾ الخ:
(۸/۲۱۹، ۱۶۹، ۳۳)
- ﴿وَإِنْ عَاثَیْتُمْ قَعًا قَبْرًا...﴾ الخ (النحل/۱۲۶):
(۴/۱۳۳)
- ﴿وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَیْطَرُوا إِلَىٰ مَسْرَفٍ...﴾ الخ
(البقرة/۲۸۰): (۳/۱۲۳)
- ﴿وَاللَّهُ جَعَلَ لَکُمْ مِنْ أَنْفُسِکُمْ سَکَنًا...﴾ الخ
(الفصل/۱۷۷، ۱۷۸): (۱/۸۳، ۵۲، ۱۶)
- ﴿وَمَا یَلِیْطُ مِنْ قَوْلٍ إِلَّا...﴾ الخ (ق/۱۸): (۱/۱۹۷)
- م -
- ن -
- و -

- (النحل/۸۰): (۳/۲۸۷)۔
 (الانعام/۱۶۵): (۸/۷۷)۔
 ﴿وَكُلُّ إِنْسَانٍ لَّزِمَانَةٌ مَّا كَانَتْ فِي عَظْمِهِ﴾... الخ
 ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا مَالَ الْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ﴾... الخ
 (بنی اسرائیل/۱۳): (۳/۳۳۶)۔
 (البقرہ/۲۱۲): (۸/۲۰۳)۔
 ﴿وَقُلُوا مِمَّا رَزَقَكُمُ اللَّهُ حَلَالًا طَيِّبًا﴾... الخ
 (بنی اسرائیل/۳۳): (۸/۲۱۹)۔
 (المائدہ/۸۸): (۸/۲۳)۔
 ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَا صِفْتُمْ بِالْعَدْلِ كُذِّبَ﴾... الخ
 (البقرہ/۲۷۹): (۶/۲۱، ۸۰، ۹۰، ۹۷)۔
 (النحل/۱۱۲): (۸/۲۷)۔
 ﴿وَلَا تَحْسَبُوا النَّاسَ سَوَاءً﴾... الخ
 (ہود/۸۵): (۸/۳۳)۔
 ﴿وَأُولَئِكَ يَتْلُوا آيَاتِ اللَّهِ﴾... الخ
 (البقرہ/۲۲۵): (۶/۲۳۳، ۹۶، ۳۱)۔
 ﴿وَأَعْلِمُكُمْ الرِّبَا وَقَدْ نَهَوْنَا عَنْهُ﴾... الخ (۱۳)
 (۱۶۱): (۶/۳۱)۔
 ﴿وَلَا تُكْرِهُوا فَسِيحَكُمْ عَلَى الْعِبَادِ﴾... الخ
 (النور/۳۳): (۶/۸۱)۔
 ﴿وَلِيُحْلِلَ لِّلَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ﴾... الخ (البقرہ/۲۸۲)۔
 (۱۸۳): (۶/۱۸۳)۔
 ﴿يَوْمَ آتَيْنَاكَ مِنْ رَبِّكَ لَبْرًا﴾... الخ
 (الروم/۳۹): (۶/۲۶۱، ۳۱)۔
 ﴿قَوْلُهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ﴾... الخ
 (النساء/۱۲۹): (۱/۸۶، ۱۵، ۱۳۲)۔
 ﴿وَقُلُوا لِّذِي آمَنَّا حَسْبُ مَعْرُوفَاتٍ﴾... الخ
 (الانعام/۲۹): (۸/۱۷)۔
 ﴿وَالْأَرْضُ وَضَعَهَا لِلْأَنَامِ﴾... الخ
 (الرحمن/۱۰): (۸/۱۳۳، ۱۸)۔
 ﴿وَقُلُوا لِّلَّذِي خَلَقَكُمْ خَلْقًا مِّنْ الْأَرْضِ﴾... الخ
 (التوبہ/۱۱۹): (۱/۹۸، ۹۳)۔
 ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا آيَاتِ اللَّهِ﴾... الخ
 (الصف/۹): (۱/۱۰۰)۔
 ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ﴾... الخ
 (النساء/۵۹): (۱/۱۸۷، ۲۹)۔
 ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَابَعْتُمْ﴾... الخ
 (البقرہ/۲۸۲): (۳/۱۰۵)۔
 ﴿يَسْتَلْزِمُكَ مِنَ الْخَمْرِ﴾... الخ (البقرہ/۱)

اشاریہ

احادیث مبارکہ اور آثار صحابہ

- ۱۔
- ۱۔ یہاں المعنی **مکتبہ** کان یوما یحدث و غیرہ... الخ
(رواہ البخاری کتاب البعث ۳۲۳۸)۔
(۱) ۱۱۷۔
- ۲۔ یہاں المعنی **مکتبہ** کان یوما یحدث و غیرہ... الخ (رواہ
البخاری کتاب البیوع ۲۰۳۷) (۱) ۱۱۸۔
- ۳۔ یہاں ابی موسیٰ الاشجری استاذ علی... الخ
(رواہ البخاری ۲۰۲۲) (۱) ۱۲۲۔
- ۴۔ یہاں ذکر رجل من بنی اسرائیل... الخ (رواہ
البخاری ۲۰۶۳) (۱) ۱۲۵۔
- ۵۔ یہاں اذا اذاعہم من بیع فوئاع فی المسجد (رواہ
الترمذی کتاب البیوع) (۱) ۱۲۶۔
- ۶۔ یہاں علیہا لعل کما تلت لی شواف من
نصیبی... الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع
۳۰۸۹) (۱) ۱۲۷۔
- ۷۔ یہاں اللہ حرم مکہ ولم یحل لاسد فلی... الخ
(رواہ البخاری کتاب البیوع ۲۰۹۰) (۱) ۱۲۸۔
- ۸۔ یہاں سمع من بنی مکتب یقول ان عیالہ... الخ
(رواہ البخاری کتاب البیوع ۲۰۹۲) (۱) ۱۲۹۔
- ۹۔ یہاں ہذا عیار سالم بن قریظ... الخ (رواہ
البخاری کتاب البیوع ۲۰۹۴) (۱) ۱۳۸۔
- ۱۰۔
- ۱۱۔ یہاں انما یمس بیت فی ریح الجنتہ... (رواہ
ابوداؤد کتاب الادب ۳۸۰۰) (۱) ۳۶۔
- ۱۲۔ یہاں اللہ فی وہی والحمدہ... (رواہ البخاری
کتاب الوفاق) (۱) ۳۷۔
- ۱۳۔ یہاں انما لعل انہا... الخ (رواہ البخاری
کتاب مد الخلف ۳۲۳۹) (۱) ۳۰۔
- ۱۴۔ یہاں لعل جوفہ و علیہا کلاب و کشف
الغلاء (۱۳۱۳) (۱) ۳۸۔
- ۱۵۔ یہاں الصحار یشترون یوم القیمہ فحاروا الا من
اتقی... الخ (۱) ۹۳۔
- ۱۶۔ یہاں رجلا من اصحاب رسول اللہ **ﷺ**... الخ
(۱) ۱۱۲۔
- ۱۷۔ یہاں اصحاب رسول اللہ **ﷺ** یکرہاء الخافہ
اہل... الخ (۱) ۱۱۳۔
- ۱۸۔ یہاں کثروا یشترون الطعام... الخ (رواہ
البخاری ۳۱۲۳) (۱) ۱۱۶۔
- ۱۹۔ یہاں باع الطعام اذا شربہ... الخ (رواہ
البخاری ۳۱۲۳) (۱) ۱۱۶۔
- ۲۰۔ یہاں حشہ فالت لہا مختلف ہوبکر... الخ
(رواہ البخاری ۲۰۷۰) (۱) ۱۱۷۔

- ۱۹۰۔ (۲) ۳۳، ۳۱، ۴۷۔ البخاری کتاب البیوع (۲) ۴۱۱۴: (۲) ۴۲
- ﴿اللهم اغفر لی ذنبی... الخ﴾ (رواہ الترمذی
کتاب البیوع: (۱) ۱۵۸۔
- ﴿اللهم اجعلنی من التائبین... الخ﴾ (رواہ الترمذی
کتاب البیوع: (۱) ۱۵۸۔
- ﴿اللهم لا تجعل الدنیا اکرهنا... الخ﴾ (رواہ
الترمذی کتاب البیوع: (۱) ۱۸۴۔
- ﴿الشوک سئلہ وعفوی التائبین﴾ (رواہ
الترمذی کتاب البیوع: (۱) ۱۸۹۔
- ﴿ایة المفلح ثلاث... الخ﴾ (رواہ البخاری
کتاب الامان: (۳) ۱۹۳، (۵) ۹۹۔
- ﴿اعطوا اجر امرئ الله ان یحلف... الخ﴾ (رواہ
ابن ماجہ ۴۳۹۹: (۱) ۴۳۵۔
- ﴿ان رسول الله ﷺ مر علی صرد من طعام... الخ﴾
(رواہ الترمذی کتاب البیوع: (۱) ۲۳۹۔
- ﴿اسعدوا بالنساء غیرا... الخ﴾ (رواہ البخاری
کتاب النکاح: (۱) ۲۵۰۔
- ﴿انظر الحوسر والجار و من المصروع... الخ﴾
(رواہ مسلم کتاب المساقاة: (۱) ۱۱۱۔
- ﴿ان لوما یفرض بالجم لا یمری... الخ﴾ (رواہ
البخاری کتاب البیوع: (۳) ۴۰۵۷: (۱) ۲۳۰۔
- ﴿ان عتق ثلث ام المومنین ارادت ان
تتصری... الخ﴾ (رواہ البخاری کتاب العتق
۴۷۶۱: (۲) ۱۵، (۳) ۹۳۔
- ﴿انما یباع الرجلان لكل واحد... الخ﴾ (رواہ
- ﴿ان رجلا ذکر لنفسی ان یخلف... الخ﴾ (رواہ
الترمذی کتاب البیوع: (۲) ۴۱۱۴: (۲) ۴۲۔
- ﴿ان النبی ﷺ انصری طعاما من
بہروی... الخ﴾ (رواہ البخاری کتاب البیوع
۲۰۶۸: (۲) ۳۱، ۵۵۔
- ﴿انصری ابن عمر واحدا ماوعہ... الخ﴾ (رواہ
البخاری ۲۰۶۸: (۲) ۳۱، ۵۵۔
- ﴿مسفر عن رسول الله ﷺ... الخ﴾ (رواہ
الترمذی کتاب البیوع: (۲) ۶۶۔
- ﴿انصریت یوم غیر فلافہ... الخ﴾ (رواہ
الترمذی کتاب البیوع: (۲) ۶۵۔
- ﴿ان ابا سہید الحنفری حدثہ ذلک
حدثنا... الخ﴾ (رواہ مسلم کتاب المساقاة
۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶: (۲) ۶۹۔
- ﴿الدينار بالدينار... الخ﴾ (رواہ البخاری
۲۱۷۸، ۲۱۷۹: (۲) ۹۲۔
- ﴿انما الذي يهيى عنه النبي ﷺ لهر
الطعام... الخ﴾ (رواہ البخاری کتاب البیوع: (۲) ۹۳۔
- ﴿ان زيد اب عياش مازن سعدا عن
البهاء... الخ﴾ (۲) ۱۱۱۔
- ﴿اكل عمر خیر حنكفا... الخ﴾ (۲) ۱۱۳۔
- ﴿ان انسی ﷺ وعصی عن العرباء... الخ﴾ (رواہ

- ۱۔ الامم الخ (رواہ مسلم)۔ (۸) ۷۶
- ۲۔ ان لیس مکتبہ نمبر ۵۷۰ الخ (رواہ البخاری کتاب النکاح)۔ (۸) ۱۵۳
- ۳۔ فتح رسول اللہ ﷺ حشر الخ (رواہ ابو داؤد کتاب البیوع)۔ (۸) ۱۵۸
- ۴۔ ان من احب ارفاقہ... الخ (کتاب الاموال جلد ۲۹)۔ (۸) ۹۲

- ب -

- ۱۔ اسماء ابشرہ امرتکم الخ (۲۳۹) ۲۳۲
- ۲۔ المنہج اولی من الجار مصنف عبدالرواق (۷۹۶) ۲۴۹
- ۳۔ الشریک شمع الخ (رواہ الترمذی)۔ (۸) ۲۵۰
- ۴۔ النسخة فی کل شرک... الخ (رواہ اسم ۳۰۰) ۲۵۲
- ۵۔ اقتری السبی مکتبہ جملا من عمر الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع)۔ (۸) ۱۲۱
- ۶۔ ان رجلا لقال یا رسول اللہ تر میس لیس لاحد الخ (رواہ المثنی)۔ (۸) ۲۵۰
- ۷۔ ہاذا کان یوم احل علیہ ذبح الخ (رواہ البخاری کتاب الحلالات)۔ (۳) ۱۹۱، ۱۵۰
- ۸۔ الخیر الصدوق الامین مع لیسین الخ (رواہ الترمذی کتاب البیوع)۔ (۱) ۹۳
- ۹۔ ان رجلا لقام سبعة وهو فی السوق الخ (کتاب البیوع ۲۱۳۵)۔ (۱) ۲۰۹

- ت -

- ۱۔ تلقت الملائكة روح رجل الخ (رواہ الخطوبانی) (رواہ مستم کتاب المسحقة ۲۹۰)
- ۲۔ ۱۱۱

- بہتر کھانا سب سے اعلیٰ الحلال... الخ (کنز العمال) (۱) (۲۸)۔
 (کنز العمال) (۶) (۲۳۳)۔
 (بہتر حرم ابو طیبہ رسول اللہ ﷺ کا قریب... الخ
 (رواہ البخاری کتاب البیوع ۲۱۰۲) (۳) (۲۱)۔
 (بہتر حرم مال المسلم حرمۃ دعو... الخ
 (مجمع الزائد ۲/۳) (۸) (۳۷)۔
 (بہتر حرم مال المسلم حرمۃ دعو... الخ
 (مجمع الزائد ۲/۳) (۸) (۳۷)۔

- ث -

- بہتر ثلاث من السعادة المرأة الصالحة... الخ
 (كشف الاستار ۱۵۹/۴) (۳) (۲۸۷)۔
 (بہتر ثلاث وددت ان رسول اللہ ﷺ لم
 یغارقا... الخ (رواہ البخاری) (۶) (۶۱)۔
 (بہتر لثلاث لا یطر الله الیوم... الخ (۱) (۲۱۱)۔
 (بہتر حرج علینا رسول ﷺ ونحن... الخ
 (رواہ الترمذی کتاب البیوع) (۱) (۱۳۵)۔
 (بہتر حرج علینا رسول ﷺ ونحن... الخ (رواہ
 الترمذی کتاب الرضا) (۱) (۲۵۰)۔
 (بہتر حرج لثلاث تقرمبون... الخ (رواہ البخاری
 کتاب البیوع ۲۲۱۵) (۲) (۱۷۰)۔

- ج -

- بہتر جاء رجل من الانصار یکنى ابا شعب... الخ
 (رواہ البخاری کتاب البیوع) (۱) (۱۳۶)۔
 (بہتر جاء نسی بريرة فقلت کثبت... الخ (رواہ البخاری
 کتاب البیوع ۲۱۶۸) (۲) (۱۵) (۳) (۹۳)۔
 (بہتر جعلت لى الارض کلها مسجدا... الخ
 (۳) (۳۵)۔
 (بہتر جاء رجل الى رسول الله ﷺ فقال يا رسول
 الله... الخ (۷) (۱۲۰)۔
 (بہتر جاء بلال بن العاص المزنی الى رسول الله ﷺ
 (کتاب الخراج ۹۳) (۸) (۶۸)۔

- ز -

- بہتر رحم الله رجلا سمعا اذا باع... الخ (رواہ
 البخاری کتاب البیوع ۲۰۷۹) (۱) (۱۰۹)۔
 (بہتر رحم الله رجلا سمعا اذا باع... الخ (رواہ
 البخاری کتاب البیوع ۲۰۷۹) (۱) (۱۰۹)۔

- ح -

- بہتر السبيل رأس كل حطينة... الخ

﴿وَأَمَّا الْفُلَّةُ رَجُلَيْنِ الْيَتَامَى...﴾ الخ (رواه

البخاري كتاب البيوع ٢٠٨٥: (٦) ٢٦٦

﴿رَأَيْتَ الَّذِينَ يَشْتَرُونَ الظَّهَامَ...﴾ الخ (رواد)

البخارى كتاب الوع (٢١٣١): (٣) ٨٨.

کہا بہت لیلۃ اموی ہی تھا... الخ (رواہ احمد)

745 (9)

كبريات عبد الله بن أبي أوفى في السوق الحرة

رواه الطبرانی: (٦) ٢٤٥.

کھراپت ایسی اشیاء کی خرید و بیع کہ ان کا استعمال حلال ہے (۳) ۶۰

— 10 —

كلمات ومواقف النعماني رحمه الله عن المعاصي...

ازدواج النجاری کی کتاب ۲۰۵۳ء ۱۱/۱۲/۲۲

كَمَا سَأَلَتْ عَائِشَةَ فَقُلْتُ بَعْدَ ذَلِكَ رَكْعَةً

٢٥١ (٦) العيال

الجمالت، الله ربّ خديجة عا: كذا، إلا: من ... الخ

(۱) اوائل کتاب الہ (۸) (۱۳۹)

سألت ابن عباس: فقلت يا عباس: أليس

90-000000000000000000

4

مجلس القضاء

المجلد ٢٣٥/١

أفحكم الله سُبْحَانَهُ إلى الله عَزَّ وَجَلَّ بعد ذلك

والله اعلم بالصواب

- 3 -

٢٨٩

- ۵ -

21. 30. 1941. 5. 166

5- العنصر الرابع

—

لعمامة هاومعترصها... الخ (رواية ابن ماجه)

كتاب الشريعة (٣٣٨) (٣٩) ٣٩

لَعَادَى الْأَرْضِ لِلَّهِ وَلِلَّهِ مَوْلَى الْعَالَمِينَ

كتاب الخرافات (٨) ١٩: ١٩٢

وَعَلَى السَّعْدِ عَلَيْهِ عَهْدُ السَّعْدِ

 $18 \div (2)$

۲۰۰

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مؤدى الى التالى: ١/٣٤٣ ١٠٩/٣

أولئك الذين هم على كذا، كذا فذلك

(1994)

ففيها أموال عظام ولهم في الحادى

لجاری کتاب الامارات، ۹۶، ۲۳۱.

المقدّم على الأهل والأولاد (مراجعة)

5496

بسم الله الرحمن الرحيم

2025.01.21

(الحديث معلقه من المليون . النسخ طيفيات
لاين بعد ١٠٢٣ : ٤٦٧) .

﴿فَصِيَ عَمَّارٍ مِّنَ الْقَوْمِ مَن سَقَطَ لِقَوْلِ...﴾
(٢٤) ١٤٤٠

(١) أعطى السيد المسيح الكتاب للشمعون بن الحناني.

كفلفت يا رسول الله! اتي اتباع هذه
البيعة الحدود والنفوس ٥٣/٥٣

﴿لَا تَمْسِكْ عَلَيْكُمْ زِينتَكُمْ وَابْسِغُوا بِمَاءٍ مِنْ مَاءِ الْوُضْءِ﴾ (٣٥).

 $\tau(\gamma, \delta)$

﴿لَا تَقْرَأُ هَٰذَا الْقُرْآنَ ظَنًّا﴾ . البغ (رواه

بِقَوْلِهِمْ هُوَ اللَّهُ وَخَلَقُوا لَهُمْ مَا يَشَاءُونَ أَشْوَاقًا

المجلد ١٠ (١٩٨٨) ١٠٠

ناجور... الملع (١) ٢٢

﴿لَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَخَافُوا اللَّهَ﴾ (رواه البخاري كتاب الجهاد)

يَقُولُ يَا رَبِّ إِنَّهُ زَانٍ غِيْلٌ

$$DA(A) \in \mathbb{R}^{n \times n}$$

(مجموع الزائد: ١٥٠٠) (١٩٩٠)

- 4 -

الحمد لله الذي جعل العلم نوراً يضيء القلب ويهدي السبيل

﴿قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَتَدْرِي مَا يَقُولُونَ﴾ . الخ

1121

(و هو الترمذي) ٩٥: ٨٦

كَيْفَ جَاءَتْ لَهَا فِي بَرْقَةِ قَلْبِهَا تَقْرِيرٌ... الْمَلِكُ إِذَا

﴿فَدَعَلْنَا إِيَّاهُ كَذِبًا مَّأْجُوبًا﴾ الخ (رواه

کیمیائی کتب خانہ، ۱۳۵۴ء، ص: ۱۲۵.

$$\therefore \sin \theta = \frac{1}{\sqrt{2}} \Rightarrow \theta = 45^\circ$$

«قدم رسول الله ﷺ المدينة. الخ (رواه

- 5 -

البنیادی کتب اسلام (۲۲۳۹) (۲۱) ۵۰.

﴿ كُنْ لَنَا فِي الْمَحَافِيزِ ۖ ﴾ الخ (رواه البخاري)

قال ابن عباس رضي الله عنهما: الحق ما علمتم. الحق

كتاب البروق $(P+4)$: $(1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 83$

رواه البحار (٢) : ٢٥٥، ٢٥٦

1714(1)

﴿فَالْأَنْصَارُ فُلْسِي لَأَتَّبِعَنَّ الْمَدِينَةَ...﴾ الخ

﴿ كان الإنسان شككاً ﴾ إذا . الح : رواه جبرداؤد

رواه البخاري كتابه الصحيح (٢٠٠)

كتاب الصلوة: ١٢٩٠ هـ

- (۱) (۲۰۵۳): (۲۲۵)۔ کسا لوزق تسمیر الجمع... الخ (رواہ البخاری
 کہ کانوا یتابعون الحزور... الخ (رواہ البخاری
 کتاب السلم (۲۵۶): (۲) ۵۶۔
 کہ کان فی السی صلیہ... الخ (رواہ البخاری
 کتاب البیوع (۲۲۸): (۲) ۶۲۔
 کہ کنت مع النبی ﷺ فی غزاة فلبطانی جمعی... الخ
 (رواہ البخاری کتاب البیوع (۲۰۹۷): (۲) ۱۰۱۔
 کہ کانت العربا ان یعری الرجل... الخ (رواہ
 البخاری کتاب البیوع (۲۰۹۷): (۲) ۱۲۳۔
 کہ کان الناس فی عہد رسول اللہ ﷺ یتابعون
 الثمار... الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع
 (۲۱۹۳): (۲) ۲۲۲۔
 کہ کسا فضل فی الرکبان فیشتری... الخ (رواہ
 البخاری کتاب البیوع (۲۱۶۶): (۲) ۱۵۲۔
 کہ کانوا یتابعون الطعام... الخ (رواہ البخاری
 کتاب البیوع (۲۱۶۷): (۲) ۱۵۳۔
 کہ کان الرجل علی النبی ﷺ جمل... الخ (رواہ
 البخاری کتاب الوکالة (۲۳۰): (۲) ۲۲۰۔
 کہ کسا اکثر اهل المدينة مزدحعا... الخ (رواہ
 البخاری کتاب الحرث (۲۳۲): (۲) ۲۲۶۔
 ۲۳۳۔
 کہ کنت عند ابن عباس اذا تاه رجل... الخ (رواہ
 البخاری کتاب البیوع (۲۲۲۵): (۳) ۱۹۔
 کہ کسما مع النبی ﷺ لم جاء رجل مشرک... الخ
 (رواہ البخاری کتاب البیوع (۲۲۱۶): (۳) ۲۲۔
 کسا لوزق تسمیر الجمع... الخ (رواہ البخاری
 کتاب البیوع (۲۰۸۰): (۳) ۲۵۔
 کہ کسا اکثر اهل المدينة حقلًا وکان
 احدهما... الخ (رواہ البخاری کتاب الحرث
 (۲۳۳۲): (۳) ۵۳۔
 کہ کان رباینا یتابعون به... الخ (درمنثور):
 (۶) ۲۳۹۔
 کہ کل قرض جر منفعة فهو یوا... الخ (الجامع
 الصغیر (۹۳/۲): (۶) ۲۲۷، ۸۳۔
 کہ کتب رسول اللہ ﷺ الی اهل نجران... الخ
 (کنز العمال (۲۳۳/۲): (۶) ۲۸۰۔
 کہ کانت بنو عمرو بن عامر یأخذون... الخ
 (درمنثور (۳۱۶/۱): (۶) ۲۹۲۔
 کہ کل المسلم علی المسلم حرام... الخ (رواہ
 البخاری (۳۱۷/۲): (۸) ۳۵۔
 کہ کسا فی زمان رسول اللہ ﷺ ناعذ
 الارض... الخ (رواہ مسلم کتاب البیوع):
 (۸) ۱۵۲۔
 کہ کسا نصابہ علی عہد رسول اللہ ﷺ (رواہ
 مسلم کتاب البیوع): (۸) ۱۵۱۔
 کہ کان احدهما اذا استغنی عن ارضہ... الخ (رواہ
 ابن ماجہ): (۸) ۱۵۳۔
 کہ کل ذی مال احق بماله... الخ (السنن
 الکبریٰ (۷۸/۶): (۸) ۲۰۷۔
 کہ کل احد احق بماله... الخ (السنن الکبریٰ

ایضاً ۳۱۹/۱۰ (۸) ۴۰۷

(۲) ۲۸، ۷۰، (۶) ۶۷

- ل -

﴿لَقُلْ يَوْمَ كَانَ يَمَى عَلَى النَّاسِ﴾ الخ (رواہ)

﴿لَا يَوْمَ مِنْ أَحَدِكُمْ حَتَّى يَمُوتَ لِأَحَدِهِ﴾ الخ

البخاری کتاب البیوع (۲) ۱۰۸

(رواہ البخاری کتاب الایمان) (۱) ۴۵۵

﴿لَا تَصْرُوا الْأَهْلَ وَالْقَوْمَ﴾ الخ (رواہ)

﴿لَا يَجْعَلُ مَالُ امْرِئٍ مُسْلِمٍ إِلَّا﴾ الخ (کنز

البخاری کتاب البیوع (۲) ۱۴۱

العمال ۳۹) (۱) ۲۶۶ (۸) ۲۸۵

﴿لَا يَبِيعُ بَعْضُكُمْ عَلَى بَيْعِ بَعْضٍ﴾ الخ (رواہ)

﴿لَوْ كُنْتَ تَتَّخِذُ خَلِيلًا لَتَخَذْتَ﴾ الخ (رواہ

البخاری کتاب البیوع (۲) ۱۶۳ تا ۱۶۵

البخاری کتاب الصلوة (۱) ۲۹

﴿لَا يَبِيعُ الْعَمْرُءُ عَلَى بَيْعِ أَحَدِهِ﴾ الخ (رواہ)

﴿لَتُعَادِلَ سَعْدُ بْنُ مَعَاذٍ فِي الْحَنَةِ﴾ الخ (رواہ

البخاری کتاب البیوع (۲) ۱۶۸

البخاری کتاب الصلوة (۱) ۳۰

﴿لَا يَحِلُّ سَلْفٌ وَلَا شَرْطَانٌ﴾ الخ (رواہ

﴿لَوْ كُنْتَ الدَّلِيَّا لَعَدِلَ عَبْدُ اللَّهِ جَانِحٌ﴾ الخ (رواہ

الترمذی کتاب البیوع) (۲) ۱۶۳

الترمذی کتاب الزهد (۱) ۲۳۴

﴿لَا مَالُ أَنْ يَقُولَ بِعَ هَذَا الثَّوبِ﴾ الخ (رواہ

﴿لَا أَنْ يَحْطَبَ أَحَدُكُمْ حَرَمَةً عَلَى ظَهْرِهِ﴾ الخ

البخاری) (۳) ۱۲۳

(رواہ البخاری کتاب البیوع ۴۰۷) (۱) ۶۱

﴿لَا تَلْبِسُوا الرِّكَانَ﴾ الخ (رواہ البخاری

﴿لَا عَنَى بِي عَنْ بَرَكَتِكَ﴾ الخ (رواہ البخاری

کتاب البیوع (۲) ۱۵۹

کتاب البیوع (۱) ۹۶

﴿لَمَّا أَمَرَ النَّبِيُّ ﷺ بِأَخْرَاجِ بَنِي النَّضِيرِ﴾ الخ

﴿لَمَّا قَدِمْنَا الْمَدِينَةَ أَحْمَى رَسُولَ اللَّهِ ﷺ بَنِي

(رواہ السیہقی ۲۸/۶) (۳) ۱۰۷

﴾ الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع ۲۰۳۸)

﴿لَمْ يَلَسِ الْوَاحِدُ يَحِلُّ عَقوبَتُهُ وَعَرَضَهُ﴾ الخ (رواہ

(۱) ۱۱۵، ۱۴۰

البخاری) (۵) ۱۰۷

﴿لَمْ يَلَسْ فِي الطَّعَامِ الْمَوْصُوفُ﴾ الخ (رواہ

البخاری کتاب البیوع) (۲) ۵۶

﴿لَمْ يَلَسْ وَلَا ضَرَرٌ﴾ الخ (المقاصد الحسنة

البخاری کتاب المسلم) (۲) ۵۶

(۲) ۱۲۵

﴿لَمْ يَلَسْ بِالْحَيَوَانِ﴾ الخ (رواہ البخاری کتاب

﴿لَمَّا خُمِرَ وَشَارِبُهَا وَمَا قَبِهَا﴾ الخ (رواہ

المسلم) (۲) ۶۱

ابوداؤد) (۳) ۳۳

﴿لَمْ يَلَسْ حَتَّى تَقْضَلَ﴾ الخ (۲) ۶۷، ۶۷

﴿لَمَّا لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي الْخَمْرِ عَشْرًا﴾ الخ

﴿لَمْ يَلَسْ بِاللَّعْبِ بِالذَّعْبِ الْأَمْتَامِ﴾ الخ

﴿لَمَّا لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي الْخَمْرِ عَشْرًا﴾ الخ

قوله السيّد عبيد بن رافع، الخ (و هو)

المبحاري ٣٤١١ (١) ٢٠٥

مسلم گیت المذبح ۱۹۳۱ء

لِكَيْلَا يَحْزَنَ آيَةُ عَالَمٍ عَلَى آيَةٍ أُخْرَى ۚ

﴿سُورَةُ الْاِنْفِثَارِ﴾

- 4 -

1993, 1994, 1995, 1996

﴿يُحْيِي وَيُمِيتُ ۚ إِنَّهُ يُخْفِي الْأَسْرَارَ﴾

(روایت المخدري) (۲۸۸)

تېلېفون: ۲۷۳۹۹۱ (۲۷۳۹۹۱)

فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ إِذَا دُخِلَ عَلَيْهِمْ خُبْرٌ

- 4 -

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ ۖ هُوَ أَعْلَمُ بِمَا تُفْعَلُونَ ۚ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المحامي مكتب الخفاف ٢٧٣٣٥ ٢٠١٦

٢٤٩١٦٠ (مجلد ۱۲، ص ۳)

که و از آنجا که اینها در جبهه فیهما . (۴) ۱۳

كشافي علمي، ليس معجلاً فيه الربا .

هو أمين جبر ومولانا في مكة و أبو بكر

الموقف (١٥١) (٢٠٠٤).

وَعَلَىٰ رَأْسِهِ كُتُبٌ كَبِيرٌ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

$$= A_1 \Gamma_1 \cup \dots \cup \Gamma_n \cup \dots$$
[illegible]

﴿وَأَسْمِعْ أَصْوَابَهُمْ لِرَبِّكَ. ۝﴾

. . . ۱۳۴۷

الحمد لله رب العالمين

۶: کائنات الایمان میں ہے۔

مستند: ۵۶۸۷

۱۰۰ سال خیر و برکت

سفر الخرد و دیوینجاری کتاب الف (۴):

181319

والذي ندم بعد تبت الخ (رواه)

۲۴۷۹۶۱

اشعار

(اصطلاحات)

-۱-

۱۔ جانوروں کے چھتی کرانے کی اجرت: ۱۱۸ (۲)۔

۲۔ دارالحی کا پیشہ واریس پر اجرت دیکھئے پتہ۔

۳۔ دارالحی (کمیشن ایجنٹ) جس شخص کے حساب سے اجرت ملے گا: دیکھئے پتہ۔

۴۔ مسلمان کا شریک کی عزاردی کرنے کا حکم: ۱۲۹ (۵)۔

۵۔ خروج گھر سے کی اجرت لین: ۱۲۸ (۴)۔

۶۔ ہمارا بیوکس کی اجرت پر حکم: ۱۲۷ (۳)۔

۷۔ عزاردی کی اجرت مقرر کرنے: ۱۳۳ (۲)۔

۸۔ خروج کا حکم: ۱۳۲ (۵)۔

۹۔ خورد و کھانے کی کٹائی پر اجرت: ۱۳۸ (۴)۔

۱۰۔ (۱) تجارتی اجارہ Financial Lease: ۱۲۹ (۵)۔

۱۳۴، ۱۳۵۔

۱۱۔ اجارہ (لیزنگ) کے بنیادی قواعد: ۱۲۷ (۵)۔

۱۲۔ (۲) عملی اجارہ Personal Lease: ۱۲۹ (۵)۔

۱۳۔ (۳) اجارہ (کرایہ پر لینے والا) Lease: ۱۲۵ (۵)۔

۱۳۹، ۱۳۵، ۱۳۳، ۱۳۲، ۱۳۱، ۱۳۰، ۱۲۸، ۱۲۷، ۱۲۶، ۱۲۵، ۱۲۴، ۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱۔

۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱۔

۱۴۔ (۴) اجارہ (کرایہ پر لینے والا) Lessor: ۱۲۵ (۵)۔

۱۵۔ (۵) اجارہ (کرایہ پر لینے والا) Lessee: ۱۲۵ (۵)۔

۱۳۹، ۱۳۵، ۱۳۳، ۱۳۲، ۱۳۱، ۱۳۰، ۱۲۸، ۱۲۷، ۱۲۶، ۱۲۵، ۱۲۴، ۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱۔

۱۶۔ (۶) اجارہ (کرایہ پر لینے والا) Sub-lease: ۱۳۰ (۵)۔

۱۷۔ (۷) اجارہ (کرایہ پر لینے والا) Sub-lease: ۱۳۰ (۵)۔

اجارہ:

۱۸۔ اجارہ اجرت اجرت کم دینا: ۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱۔

۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱۔

۱۹۔ (۱) اجرت علی اطلاعات جانور ہے: ۲۰۷ (۴)۔

۱۲۸ (۴)۔

۲۰۔ (۲) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۲۱۔ (۳) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۲۲۔ (۴) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۲۳۔ (۵) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۲۴۔ (۶) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۲۵۔ (۷) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۲۶۔ (۸) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۲۷۔ (۹) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۲۸۔ (۱۰) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۲۹۔ (۱۱) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۳۰۔ (۱۲) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۳۱۔ (۱۳) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۳۲۔ (۱۴) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۳۳۔ (۱۵) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۳۴۔ (۱۶) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۳۵۔ (۱۷) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۳۶۔ (۱۸) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۳۷۔ (۱۹) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۳۸۔ (۲۰) اجرت کا حکم: ۱۲۸ (۴)۔

۱. نقد و زر (۱) ۱۹۰۳ء
۲. اشتراکیت Socialism: Economy
۳. نوپاء Utopia (۱) ۱۱
۴. خیر و اعداء Goods and Services
۵. اسلامی برادری (۱) ۳۱
۶. اسلامی عدلیہ Islamic Social Justice
۷. اقلیت و موجودیت Assets
۸. مال و مالہ Current Assets (۱) ۱۹۷۷
۹. جامہ کاغذی Fixed Assets (۲) ۸
۱۰. غیر مادی اشیاء Intangible (۱) ۱۸۸
۱۱. مال و مالہ Consumer Goods (۱) ۸
۱۲. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۱۳. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۱۴. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۱۵. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۱۶. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۱۷. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۱۸. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۱۹. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۰. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۱. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۲. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۳. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۴. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۵. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۶. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۷. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۸. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۲۹. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۰. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۱. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۲. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۳. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۴. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۵. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۶. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۷. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۸. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۳۹. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۰. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۱. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۲. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۳. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۴. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۵. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۶. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۷. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۸. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۴۹. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۰. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۱. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۲. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۳. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۴. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۵. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۶. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۷. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۸. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۵۹. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۰. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۱. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۲. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۳. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۴. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۵. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۶. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۷. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۸. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۶۹. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۰. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۱. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۲. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۳. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۴. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۵. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۶. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۷. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۸. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۷۹. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۰. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۱. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۲. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۳. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۴. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۵. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۶. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۷. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۸. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۸۹. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۰. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۱. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۲. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۳. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۴. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۵. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۶. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۷. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۸. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۹۹. مال و مالہ (۱) ۱۸۸
۱۰۰. مال و مالہ (۱) ۱۸۸

۱۔ ایل کی جگہ سات (۵) ۱۱۵۔

- لکھنا -

۲۔ کتب کتابت مع خیالہ، مکتبہ بزرگ کتبہ نور خیالہ

۳۔ کتبہ (۲) ۳۹۹۔

تبع:

۱۔ کتبہ کی تعریف اور معنویت فقہاء و متکلفین (۳) ۳۹۹۔

۲۔ خرید و فروخت کے احکام (۳) ۱۷۷۔

۳۔ عقد کتبہ میں شرائط (۲) ۱۵۶۔

۴۔ کتبہ کی مسودہ جہالت کا ختم (۲) ۱۷۷۔

۵۔ کتبہ اور وعدہ کتبہ میں فرق (۳) ۱۹۹۔

۶۔ خرید و فروخت کے وعدہ (۵) ۹۹۶۔

۷۔ کتبہ میں دسم عقد شرعی (۳) ۹۸۸۔

۸۔ کتبہ میں متعارف شرائط (۳) ۹۸۸۔

۹۔ کتبہ میں منقوض متفقہ شرائط (۳) ۹۹۶۔

۱۰۔ خرید و فروخت کے چند بنیادی قواعد (۵) ۸۸۷۔

۱۱۔ کتبہ اثرات (۷) ۳۸۷۔

۱۲۔ کتبہ اثرات (۸) ۱۹۱۸۔

۱۳۔ کتبہ اور دسم میں خرید و فروخت (۶) ۳۷۷۔

۱۴۔ کتبہ اور اجارہ میں فرق (۳) ۱۱۶۱۔

۱۵۔ کتبہ تعین کو قبول نہیں کرتی (۳) ۶۲۲۔

۱۶۔ کتبہ کی بات بیت Bangairump (۵) ۹۳۱۔

۱۷۔ کتبہ کی کتبہ صورت میں مکتبہ (۸) ۹۳۱، ۹۳۱۔

۱۸۔ ۹۷۰۔

۱۹۔ کتبہ باوجود (۲) ۱۶۱، (۳) ۱۳۳، (۴) ۱۹۱، (۵) ۱۹۱۔

۲۰۔ کتبہ (۷) ۳۸۷۔

۲۱۔ کتبہ اشیا (۲) ۱۵۱۔

۲۲۔ کتبہ اشیا (۳) ۲۹۹۔

۲۳۔ کتبہ نمونہ کے معنی (۲) ۳۲۲۔

۲۴۔ کتبہ نمونہ کے معنی کے معنی (۲) ۳۲۲۔

۲۵۔ احوال خرید و فروخت (۲) ۲۱۱۔

۲۶۔ کتبہ کو بیاد کے بعد (۲) ۹۰۱۔

۲۷۔ کتبہ نمونہ میں کتبہ حال میں فرق (۲) ۳۲۲۔

۲۸۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۳۳۳۔

۲۹۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۳۰۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۳۱۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۳۲۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۳۳۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۳۴۔

۳۵۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۳۶۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۳۷۔ ۱۸۹۰۔

۳۸۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۳۹۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۴۰۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۴۱۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۴۲۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۴۳۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۴۴۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۴۵۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

۴۶۔ کتبہ نمونہ اور کتبہ نمونہ میں فرق (۲) ۱۵۱۔

- (۳) ۳۳ (۷) ۲۸۹۔
 (۶) ۷۷۔
 (۷) ۳۲۱۔
 (۸) ۳۲ (۳) ۳۲۱۔
 (۹) ۳۲ (۳) ۳۲۱۔
 (۱۰) ۳۱۸ (۳) ۳۲۱۔
 (۱۱) ۱۸۸ (۵) ۳۲۱۔
 (۱۲) ۳۰۸ (۶) ۳۰۸۔
 (۱۳) ۱۸۸ (۶) ۳۲۱۔
 (۱۴) ۲۵ (۶) ۳۲۱۔
 (۱۵) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۱۶) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۱۷) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۱۸) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۱۹) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۰) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۱) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۲) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۳) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۴) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۵) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۶) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۷) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۸) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۲۹) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۰) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۱) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۲) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۳) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۴) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۵) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۶) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۷) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۸) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۳۹) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۰) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۱) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۲) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۳) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۴) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۵) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۶) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۷) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۸) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۴۹) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۰) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۱) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۲) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۳) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۴) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۵) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۶) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۷) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۸) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۵۹) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۰) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۱) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۲) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۳) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۴) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۵) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۶) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۷) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۸) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۶۹) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۰) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۱) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۲) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۳) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۴) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۵) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۶) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۷) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۸) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۷۹) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۰) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۱) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۲) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۳) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۴) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۵) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۶) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۷) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۸) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۸۹) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۰) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۱) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۲) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۳) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۴) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۵) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۶) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۷) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۸) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۹۹) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔
 (۱۰۰) ۳۲۱ (۶) ۳۲۱۔

۱۔ بینک ڈپازٹس کی اقسام: ۲۰۶۔

۲۔ بینک بک: ۳۷ (۱)۔

۳۔ بینک ریت: Bank Rate: ۲۵۵ (۷)۔

۴۔ بینک مالیت کے ازار: ۱۱۲ (۱)۔

۵۔ بینک کی کوآپڈن نظام: ۲۶۰ (۷)۔

۶۔ قبول طریقہ کار: ۲۶۰ (۷)۔

۷۔ بینک کا شری طریقہ کار: ۲۶۱ (۷)۔

۸۔ بینک انٹرسٹ: Banking Interest: ۲۱ (۶)۔

۹۔ بینک شیٹ: Balance Sheet: ۲۰ (۶)۔

۱۰۔ بینک لسٹ: Bank List: ۲۹ (۶)۔

۱۱۔ بوت: Bot: ۱۵۷ (۵)۔

۱۲۔ بینکار: ۲۱۳ (۶)۔

۱۳۔ بینک کی کوآپڈن: ۱۸۷ (۵)۔

۱۴۔ بینک کے ذریعہ مسائل: ۲۲۳ (۵)۔

۱۵۔ بینک کی گرانڈ: ۲۲۳ (۵)۔

۱۶۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۹۵ (۷)۔

۱۷۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۲۱ (۷)۔

۱۸۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۱۹۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۰۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۱۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۲۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۳۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۴۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۵۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۶۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۷۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۸۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۲۹۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

۳۰۔ بینک کی خرید و فروخت کے طریقے: ۱۱۵ (۷)۔

مختلف اشیاء کی خرید و فروخت اور

اسکی مختلف صورتیں:

۱۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۲۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۳۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۴۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۵۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۶۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۷۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۸۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۹۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۰۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۱۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۲۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۳۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۴۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۵۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۶۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۷۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۸۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۱۹۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۲۰۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۲۱۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۲۲۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۲۳۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۲۴۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

۲۵۔ کھدات کی خرید و فروخت: ۲۱۷ (۳)۔

- ۱۔ شرکت کا نئے اور قدیم فرق: (۷) ۲۸۷۔
 ۲۔ شرکت کا لفظ: (۱) ۲۳۔
 ۳۔ شرکت کا دیکھئے خیال:۔
 ۴۔ شیعریٰ خریداری چار شرطوں کے ساتھ جائز ہے:۔
 ۵۔ شرکت لافلاس: (۷) ۱۸۳۔
 ۶۔ شرکت السامعہ: (۷) ۱۸۳۔
 ۷۔ ادائیگی شرانک: (۸) ۱۶۲۔
 ۸۔ شرکت:۔
 ۹۔ شرکت کا دیکھئے (نیم) اشارہ:۔
 ۱۰۔ شرکت: (۲) ۲۳۱، ۲۳۲۔
 ۱۱۔ شرکت: (۵) ۲۴۷، ۲۴۸۔
 ۱۲۔ شرکت: (شرکت): (۵) ۱۷۹۔
 ۱۳۔ شرکت فی المورثت: (۲) ۲۳۱۔
 ۱۴۔ شرکت متنازعہ: (۳) ۲۶۹، (۵) ۲۷۷، (۷) ۲۸۶۔
 ۱۵۔ شرکت ملک: (۳) ۲۹۵، ۲۹۶، (۷) ۲۸۶۔
 ۱۶۔ شرکت الملک: (۵) ۲۹۹۔
 ۱۷۔ شرکت ملکیت: (۸) ۲۵۲، ۲۵۳۔
 ۱۸۔ شرکت احوال: دیکھئے:۔
 ۱۹۔ شرکت ۵۵: (۵) ۳۰۰۔
 ۲۰۔ شرکت ۱۵۰: (۵) ۳۰۷، ۳۰۸۔
 ۲۱۔ شرکت ۲۰۰: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۲۲۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۰۔
 ۲۳۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۲۴۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۲۵۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۲۶۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۲۷۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۲۸۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۲۹۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۰۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۱۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۲۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۳۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۴۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۵۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۶۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۷۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۸۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۳۹۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۰۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۱۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۲۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۳۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۴۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۵۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۶۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۷۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۸۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۴۹۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۰۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۱۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۲۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۳۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۴۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۵۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۶۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۷۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۸۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۵۹۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۰۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۱۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۲۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۳۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۴۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۵۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۶۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۷۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۸۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۶۹۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۰۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۱۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۲۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۳۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۴۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۵۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۶۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۷۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۸۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۷۹۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۰۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۱۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۲۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۳۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۴۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۵۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۶۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۷۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۸۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۸۹۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۰۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۱۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۲۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۳۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۴۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۵۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۶۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۷۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۸۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۹۹۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔
 ۱۰۰۔ شرکت ۱۱۱: (۵) ۳۲۹، ۳۳۰۔

۱۔ شرعی چوکی (۸) ۲۵۸، ۲۶۵، ۲۶۷، ۲۷۰

-

۲۔ ساقی نایت: (۵) ۱۹۹

۳۔ صدر (۱) ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۲۲۹، ۲۶۸

۴۔ حنفی (۲) ۱۰۶، ۱۰۷

۵۔ حنفی صلو (۳) ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴

-

۶۔ ظاہر: (۵) ۸۶، ۸۸، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۹۰

۷۔ ظہر (۶) ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷

-

۸۔ نشان الاکتاف (Under Writing) کی شرعی

۹۔ حیثیت اور نیکیے شرعی حیثیت

۱۰۔ خطاب انسان - خطاب الافراد Letter of

۱۱۔ Credit (۷) ۲۳۷

۱۲۔ گرانٹ اکاؤنٹ - سے ضمان کو کام چتا (۵) ۲۲۳

۱۳۔ ضمان میں نقصان کا معاملہ (۲) ۱۳۳

۱۴۔ ضرر (۲) ۱۵۰

۱۵۔ ضرر عدم ضرر کی نید کی ضرورت (۲) ۱۵۷

۱۶۔ ضمان درمگ (۷) ۹۵

-

۱۷۔ طرف (۸) ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸

۱۸۔ طلب کی تین قسمیں دیکھئے صفحہ

۱۹۔ ظہر (۸) ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶

-

۲۰۔ سلفہ الغلظ (۵) ۲۲۵، ۲۲۶

-

۲۱۔ مال پیدا آتش (۵) ۲۱۰

۲۲۔ ارباب کی تفسیر (۲) ۱۲۲، ۱۲۳

۲۳۔ ارباب کی تفسیر (۵) ۲۰۰

۲۴۔ ارباب کی وضاحت (۲) ۱۱۵

۲۵۔ ارباب (۷) ۱۷۱

۲۶۔ ارباب (۷) ۲۸۳

۲۷۔ ارباب (۷) ۲۱۰

۲۸۔ ارباب (۲) ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹

۲۹۔ ارباب (۸) ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷

-

۳۰۔ ارباب (۵) ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷

۳۱۔ ارباب (۵) ۲۱۱، ۲۱۲

۳۲۔ ارباب (۲) ۱۲۳

۳۳۔ ارباب (۳) ۱۲۳

۳۴۔ ارباب (۲) ۱۲۳

۳۵۔ ارباب (۲) ۱۲۳

۳۶۔ ارباب کے وقت تامل کافی ہے (۲) ۱۰۳

۳۷۔ ارباب (۵) ۲۲۳، ۲۲۴

۳۸۔ ارباب (۳) ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹

۳۹۔ ارباب کی وضاحت (۱) ۲۸۸

-

۴۰۔ ارباب (۸) ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹

۴۱۔ ارباب (۳) ۲۲۹

۴۲۔ ارباب (۳) ۱۲۸، ۱۲۹

۴۳۔ ارباب میں تفسیر کا طریقہ (۲) ۷۳

۴۴۔ ارباب (۲) ۱۱۹، ۱۲۰

۴۵۔ ارباب کی تفسیر صورتیں (۲) ۱۲۶

- ۱۔ رسول اللہ ﷺ اور فرض کی ادائیگی کا اہتمام (۱) ۳۳۔
 ۲۔ قرض کی ادائیگی کی بروہہ، جس لفظ (۶) ۵۰۔
 ۳۔ تجارتی قرض: دیکھئے تجارت
 ۴۔ قرضوں کی اصل (۲) ۱۰۶۔
 ۵۔ حوالہ کا استغراض (۲) ۵۸۔
 ۶۔ قرضہ (۱) Bad Debt قرضے (۵) ۲۵۔
 ۷۔ حشر علی سہم شراہ (۳) ۲۱، ۱۷۱۔
 ۸۔ قرضوں کی قیمتوں کے اشاریے سے شکوک کرنا:
 (۳) ۱۷۳۔
 ۹۔ انسان قسیر الاجل Long Term Credit
 (۷) ۱۳۵، ۱۸۸۔
 ۱۰۔ انسان قسیر الیاء Short Term Credit
 (۷) ۱۳۵۔
 ۱۱۔ قسیر المعباد قرضوں کی بین
 قصص:
 (۱) تجارتی ضروریات کیلئے قرض Over Head
 Expenses: (۷) ۲۳۵۔
 (۲) کاروبار کے درجہ اخراجات کیلئے قرض Working
 Capital: (۷) ۱۳۵۔
 (۳) X سے منسوب کیلئے قرض Project
 Financing: (۷) ۳۳۵۔
 ۱۲۔ قرضہ دینے کا طریقہ: (۷) ۳۳۵۔
 ۱۳۔ سقف الیاء Credit Ceiling: (۷) ۳۳۵۔
 ۱۴۔ بن کا وثیقہ: (۷) ۲۷۰۔
 ۱۵۔ آخری چارہ کار کے طور پر قرض دینے والا Lender
 of the East: (۷) ۳۳۵۔
 ۱۶۔ ۱۵۸ (۶) ۱۰۸، ۲۳۸۔
 ۱۷۔ قیمت اسمیہ (قیمت الاسم) (۵) ۵۱، ۱۱۱، ۱۱۲۔
 ۱۸۔ ۲۳۸ (۷) ۱۰۸، ۲۳۸۔
 ۱۹۔ ادائیگی کی جائے پر جمانا، دیکھئے جمانا، تسویف
 مالی دیکھئے جمانا۔
 ۲۰۔ قرض از ادائیگی کی صورت میں دین جس کی کرنا دیکھئے
 جمع دیکھئے۔
 ۲۱۔ بروہی قرضے (۷) ۲۹۲۔
 ۲۲۔ رابطی قرضے (۷) ۲۹۵۔
 ۲۳۔ بروہی یا صرفی قرضے (۲) ۶۲۔
 ۲۴۔ احتیاجی قرضے: (۲) ۲۸۲۔
 ۲۵۔ قرضے کی تین درجات (۷) ۲۹۵۔
 ۲۶۔ قرضہ اندازی کا حکم (۳) ۷۶۔
 ۲۷۔ قرار: (۱) ۱۸۳، ۵۳ (۲) ۱۶۷۔
 ۲۸۔ کسٹ بازی (۵) ۷۷۔
 ۲۹۔ کسٹ (۷) ۱۱۸، ۵۹، ۵۱، ۵۲، ۵۳۔
 ۳۰۔ کسٹ کیا ہے؟ (۲) ۱۸۸ (۳) ۹۶۔
 ۳۱۔ کسٹ کی مثال (۲) ۱۸۹ (۳) ۸۲۔
 ۳۲۔ بازی کی ضمانت (۷) ۸۶۔
 ۳۳۔ کسٹ بازی کے نئے نتائج (۷) ۱۱۱۔
 ۳۴۔ قرضہ (انشورنس وغیرہ) کی سرحد وصولیوں کا مدد باب
 (۷) ۸۶۔
 ۳۵۔ انٹری کا حکم: (۳) ۷۷۔
 ۳۶۔ شخص پر خریداری دیکھئے نقد۔
 ۳۷۔ مبادیات کی کتاب (۱) ۵۷۔
 ۳۸۔ قیمتوں کے اشاریے: (۲) ۸۳ (۳) ۱۷۱۔
 ۳۹۔ ۲۲۱، ۲۲۸ (۷) ۲۲۱۔
 ۴۰۔ قیمت اسمیہ (قیمت الاسم) (۵) ۵۱، ۱۱۱، ۱۱۲۔
 ۴۱۔ ۱۵۸ (۶) ۱۰۸، ۲۳۸۔

- ۱۔ اصل قیمت: Intrinsic Value: (۳) ۱۳۶۔
 ۲۔ حقیقی قیمت: Real Value (الحقیقۃ):
 (۳) ۱۸۰، (۴) ۲۳۰، ۲۳۸۔
 ۳۔ قیمت برائے مقابلے میں منکوحہ: (۵) ۲۲۰۔
 ۴۔ کتابی قیمت: Book Value: (۴) ۱۹۸۔
 ۵۔ تھوڑے خرید: (۳) ۱۶۱، ۱۵۵، ۱۲۸۔
 ۶۔ مسئلہ فقیر المعاش: (۶) ۲۴۱۔
 ۷۔ قیاس Analogical اسلامی قانونی کے آئینہ میں سے
 ایک اہم ماخذ: (۸) ۲۲۳۔
 ۸۔ مختلف قیاس: (۸) ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹۔
 ۹۔ قانون اصلی اور قانون ضابطہ: (۸) ۱۶۵، ۱۶۷،
 ۱۵۳۔
 ۱۰۔ قانون در ضابطے کے قانون کے درمیان کیا فرق
 ہے؟ (۸) ۱۶۵۔
 ۱۱۔ قانونی کیفیت کا مسئلہ دیکھئے نکتہ۔
 ۱۲۔ قدر کی پیمائش: Measure of Value: (۶) ۹۹۔
 ۱۳۔ قدر زاد کا زہر: Theory of Surplus
 Value: (۴) ۶۳۔
 ۱۴۔ کریڈٹ کارڈ: (۳) ۱۲۷۔
 ۱۵۔ کریڈٹ لیٹر: (۳) ۱۰۵۔
 ۱۶۔ کرنٹل ازم: دیکھئے نظام۔
 ۱۷۔ کرنسی دیکھئے آئینی۔
 ۱۸۔ کرنسی دیکھئے نوٹ۔
 ۱۹۔ کسب الحام: دیکھئے بیڑ۔
 ۲۰۔ کاندھات کی خرید و فروخت دیکھئے ج۔
- ۱۔ کمپیوٹیشنل کا حکم: (۳) ۱۶۳۔
 ۲۔ کاندھاتی نوٹ دیکھئے نوٹ۔
 ۳۔ کمپنی:
 ۴۔ کمپنی: Company: (۳) ۲۸۹۔
 ۵۔ کمپنی کا ضابطہ: (۴) ۱۷۵۔
 ۶۔ ضمانت شدہ اثاثہ: ایڈ کمپنی: (۷) ۷۵۔
 ۷۔ کمپنی کی تشکیل: (۴) ۷۹۔
 ۸۔ کمپنی کا سرمایہ: (۴) ۷۷۔
 ۹۔ منظور شدہ سرمایہ: (۴) ۷۷۔
 ۱۰۔ حوالہ الفان الحسم: Authorized Capital
 (۴) ۷۷۔
 ۱۱۔ حوالہ المال المصروف: Sponsors Capital
 (۴) ۷۷۔
 ۱۲۔ اشتراک شدہ سرمایہ: Subscribed Capital
 (۴) ۷۷۔
 ۱۳۔ دار شدہ سرمایہ: Paid up capital: (۴) ۷۷۔
 ۱۴۔ جاری کردہ سرمایہ: Issue Capital: (۴) ۷۸۔
 ۱۵۔ کمپنی کے حصص (شئرز): (۴) ۷۸۔
 ۱۶۔ کمپنی کے قصور: (۴) ۸۲۔
 ۱۷۔ کمپنی کے پینل: (۴) ۹۲۔
 ۱۸۔ کمپنی کے دو قسمیں:
 (۱) پبلک کمپنی: (۴) ۸۲۔
 (۲) پرائیویٹ کمپنی: (۴) ۸۲۔
 (۳) پبلک اسٹاک کمپنی: (۳) ۱۵، (۵) ۱۷۹، ۱۸۷۔
 (۴) پرائیویٹ اسٹاک کمپنی: (۴) ۸۲۔

- ۱۔ مالکوں سے ملاک، لیکن کرشمہ ملکیت: (۸) ۳۲۔
 ۲۔ نقل و حرکت کا صحیح مطلب: (۸) ۳۱۔
 ۳۔ مساوات (مرد و عورتیں): (۸) ۶۸۔
 ۴۔ خیرین کی آمد کے لئے ملاک کی فضیلت: (۸) ۱۰۷۔
 ۵۔ ملاک کی جبری فضیلت: (۸) ۱۰۸۔
 ۶۔ زمین کی شخص ملکیت: (۸) ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶۔
 ۷۔ ملکیت زمین پر کھیت و شہادت اور ان کا جواب: (۸) ۱۳۶۔
 ۸۔ خرچ: (۸) ۱۳۵۔
 ۹۔ مالکان دبیہ: (۸) ۱۸۵، ۱۸۶۔
 ۱۰۔ ان کا بقدر: (۸) ۱۸۶، ۱۸۷۔
 ۱۱۔ دولت: (۳) ۱۶۹، ۱۷۰۔
 ۱۲۔ دولت مطلوب: (۵) ۲۵۳۔
 ۱۳۔ شخص کا مطالبہ کرنے کیلئے معقول وقت: (۸) ۲۵۹۔
 ۱۴۔ ۳۶۵۔
 ۱۵۔ غیر ملک پر نوکارتی: (۲) ۱۸۳۔
 ۱۶۔ عورتیں وغیرہ تو فی ملکیت میں اپنے پر ایک ملا
 اندال: (۳) ۵۳۔
 ۱۷۔ کرشمہ ملکیت کے جائز و ناجائز طریقے: (۴) ۵۵۔
 ۱۸۔ تو فی ملکیت کا مسئلہ: (۷) ۳۹۔
 ۱۹۔ مالک (حق ملکیت): (۳) ۲۰۰۔
 ۲۰۔ ظلالی معیار: (۷) ۳۳۲، ۳۳۹۔
 ۲۱۔ ضرورت کا معیار: (۸) ۱۰۲، ۱۰۶۔
 ۲۲۔ مؤجل، غیر مؤجل: (۳) ۱۱۷۔
 ۲۳۔ منی۔
 ۲۴۔ نظام:
- ۱۔ نظام مہائے معیشت: (۷) ۱۸۔
 ۲۔ معاشی نظام: (۶) ۲۷۱۔ (۷) ۵۵، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲۔
 ۳۔ اخلاقی پابندی: (۷) ۵۱۔
 ۴۔ اخلاقی پابندی: (۷) ۵۳۔
 ۵۔ ریاستی پابندی: (۷) ۵۳۔
 ۶۔ کسب معاش کا نظام: (۸) ۲۸۶، ۲۸۷۔
 ۷۔ اسلامی نظام: (۷) ۸۰۔
 ۸۔ اسلامی نظام کے تحت معاشی برائیاں: (۷) ۸۱۔
 ۹۔ ۸۲۔
 ۱۰۔ تجویز: (۷) ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸۔
 ۱۱۔ اسلام کا نظام حاصل Public Finance -
 (۸) ۲۸۸۔
 ۱۲۔ بحران سے نکلنے کی شرعی و اسلامی: (۸) ۵۷۔
 ۱۳۔ اسلامی مساوات: (۷) ۱۵۲۔
 ۱۴۔ اسلامی عدل خیراتی: (۷) ۱۳۸۔
 ۱۵۔ اسلام کے طریقے: (۷) ۲۷۲۔
 ۱۶۔ اسلامی مسائل لازم، اسلامی معیشت کی اصلاحیں
 (۷) ۳۶۶۔
 ۱۷۔ بعد ائین نظام کی اصلاح و یکجہ اصلاح:
 (۷) ۱۹۱۔
 ۱۸۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۱۹۔ خیریت کی تخصیص: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۰۔ خیریت کی تخصیص: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۱۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۲۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۳۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۴۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۵۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۶۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۷۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۸۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۲۹۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۰۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۱۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۲۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۳۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۴۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۵۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۶۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۷۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۸۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۳۹۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۰۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۱۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۲۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۳۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۴۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۵۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۶۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۷۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۸۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۴۹۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔
 ۵۰۔ خیریت کا ضمیمہ: (۷) ۲۰۱۔

- ۱) ذاتی ملکیت: (ع) ۲۴۔
۲) ذاتی منافع کا محرک: (ع) ۲۹۔
۳) حکومت کی عدم مداخلت: (ع) ۲۹۔
۴) سرمایہ دارانہ نظام پر تبصرہ: (ع) ۳۲۔
۵) پیچیدہ آئین اور تقسیم کار سرمایہ دارانہ نظام: (ع) ۶۲۔
۶) عوامل پیداوار: Factors of Production: (ع) ۶۳۔
۷) زمین: Land: (ع) ۶۳۔
۸) محنت: Labour: (ع) ۶۳۔
۹) سرمایہ: Capital: (ع) ۶۳۔
۱۰) آئر: Entrepreneur: (ع) ۶۳۔
۱۱) اشتراکی نظام: Socialism: (ع) ۶۸۔
۱۲) اشتراکیت: Communism: (ع) ۷۸۔
۱۳) منصوبہ بندی: Planned Economy: (ع) ۱۴۳۔
۱۴) نظام زر معدنی: Metallic Money System: (ع) ۱۴۹۔
۱۵) اشتراکیت کے بنیادی اصول: (ع) ۱۵۵۔
۱۶) Bi-Metalism: (ع) ۱۴۹۔
۱۷) سونے کی سکہ خوں کا معیار: Gold Bullion: (ع) ۱۴۹۔
۱۸) Standard: (ع) ۱۴۹۔
۱۹) Token Money: (ع) ۱۴۹۔
۲۰) Legal Tender: (ع) ۱۴۹۔
۲۱) Unlimited Legal Tender: (ع) ۱۴۹۔
۲۲) Limited Legal Tender: (ع) ۱۴۹۔
۲۳) Mixed Economy: (ع) ۱۴۹۔
۲۴) اشتراکی نظام پر تبصرہ: (ع) ۱۴۹۔
۲۵) اشتراکی نظام میں پیش اور تقسیم: (ع) ۱۴۹۔
۲۶) صنعتی ایجاد و اداروں کا ناتوا: (ع) ۱۴۹۔
۲۷) سوشل ازم کی بنیاد کارل مارکس کی کتاب: (ع) ۱۴۹۔

- ۱) زرہ: دیکھئے نظام۔
 ۲) پریمیم: دیکھئے قسط۔
 ۳) اولائی: دیکھئے پیشہ۔
 ۴) رو کیئے قبار۔
 ۵) قومی ملکیت کا مسئلہ: دیکھئے ملکیت۔
 ۶) گمہال: دیکھئے ہٹری۔
 ۷) کمپانی تھریو: دیکھئے حد۔
 ۸) گیلانی: دیکھئے بیج۔
 ۹) پنشن: دیکھئے بیج۔
 ۱۰) محکمہ کاری کی اقسام: دیکھئے استعمار۔
 ۱۱) گم: دیکھئے حد۔
 ۱۲) Share: حد: دیکھئے حد۔
 ۱۳) حق کا شکاری کی وارثت: دیکھئے حق۔
 ۱۴) مکرہ کے نقلی معنی: دیکھئے احکام۔
 ۱۵) گامب جیروں کی بیع اور نیا روایت: دیکھئے بیع۔
- Income Statement کا مترادف: ۱۸۹ (۷)۔
 ۱۸۸ (۵): Promisor کے وعدہ کرنے والے۔
 ۱۸۸ (۵): Poromisce کے وعدہ لینے والے۔
 ۵۹، ۳۹ (۵): گورننگ کونسل۔
 ۱۲۳ (۵): گورنر پار۔
 ۱۳۷ (۴): وضع الجوانح۔
 ۱۲۰ (۳): گورنمنٹ۔
 ۱۲۰ (۳): گورنمنٹ۔
 ۱۹۱، ۱۸۳، ۱۸۱، ۱۷۷، ۱۷۷، ۱۷۷، ۱۷۷ (۳): گورنمنٹ۔
 ۲۳، ۱۸۱، ۱۶، ۱۳ (۸): گورنمنٹ۔
 ۱۱۴، ۸۷، ۷۷، ۷۷ (۸): گورنمنٹ۔
 ۱۱۴ (۸): گورنمنٹ۔
 Statement of Customs کا مترادف: ۱۹۳، ۱۷۹ (۸)۔
 ۵۷ (۵): صافی منافع۔
 ۵۷ (۵): صافی منافع۔
 ۱۸۸، ۱۸۷، ۱۸۶ (۸): گورنمنٹ۔
 ۱۸۱ (۷): گورنمنٹ۔
 ۱۹۹، ۱۹۸ (۷): Hed Ging کے حصہ۔
 ۲۶۹، ۲۵۱ (۷): گورنمنٹ۔
 ۱۵۲ (۳): گورنمنٹ۔
 ۲۵۱ (۷): گورنمنٹ۔
 ۲۵۱ (۷): گورنمنٹ۔
 ۲۵۲، ۱۳۹، ۹۹، ۹۸ (۵): گورنمنٹ۔

$$117, 119, 171, 173, 175, 177, 179, 181, 183, 185, 187, 189, 191, 193, 195, 197, 199, 201, 203, 205, 207, 209, 211, 213, 215, 217, 219, 221, 223, 225, 227, 229, 231, 233, 235, 237, 239, 241, 243, 245, 247, 249, 251, 253, 255, 257, 259, 261, 263, 265, 267, 269, 271, 273, 275, 277, 279, 281, 283, 285, 287, 289, 291, 293, 295, 297, 299, 301, 303, 305, 307, 309, 311, 313, 315, 317, 319, 321, 323, 325, 327, 329, 331, 333, 335, 337, 339, 341, 343, 345, 347, 349, 351, 353, 355, 357, 359, 361, 363, 365, 367, 369, 371, 373, 375, 377, 379, 381, 383, 385, 387, 389, 391, 393, 395, 397, 399, 401, 403, 405, 407, 409, 411, 413, 415, 417, 419, 421, 423, 425, 427, 429, 431, 433, 435, 437, 439, 441, 443, 445, 447, 449, 451, 453, 455, 457, 459, 461, 463, 465, 467, 469, 471, 473, 475, 477, 479, 481, 483, 485, 487, 489, 491, 493, 495, 497, 499, 501, 503, 505, 507, 509, 511, 513, 515, 517, 519, 521, 523, 525, 527, 529, 531, 533, 535, 537, 539, 541, 543, 545, 547, 549, 551, 553, 555, 557, 559, 561, 563, 565, 567, 569, 571, 573, 575, 577, 579, 581, 583, 585, 587, 589, 591, 593, 595, 597, 599, 601, 603, 605, 607, 609, 611, 613, 615, 617, 619, 621, 623, 625, 627, 629, 631, 633, 635, 637, 639, 641, 643, 645, 647, 649, 651, 653, 655, 657, 659, 661, 663, 665, 667, 669, 671, 673, 675, 677, 679, 681, 683, 685, 687, 689, 691, 693, 695, 697, 699, 701, 703, 705, 707, 709, 711, 713, 715, 717, 719, 721, 723, 725, 727, 729, 731, 733, 735, 737, 739, 741, 743, 745, 747, 749, 751, 753, 755, 757, 759, 761, 763, 765, 767, 769, 771, 773, 775, 777, 779, 781, 783, 785, 787, 789, 791, 793, 795, 797, 799, 801, 803, 805, 807, 809, 811, 813, 815, 817, 819, 821, 823, 825, 827, 829, 831, 833, 835, 837, 839, 841, 843, 845, 847, 849, 851, 853, 855, 857, 859, 861, 863, 865, 867, 869, 871, 873, 875, 877, 879, 881, 883, 885, 887, 889, 891, 893, 895, 897, 899, 901, 903, 905, 907, 909, 911, 913, 915, 917, 919, 921, 923, 925, 927, 929, 931, 933, 935, 937, 939, 941, 943, 945, 947, 949, 951, 953, 955, 957, 959, 961, 963, 965, 967, 969, 971, 973, 975, 977, 979, 981, 983, 985, 987, 989, 991, 993, 995, 997, 999, 1001, 1003, 1005, 1007, 1009, 1011, 1013, 1015, 1017, 1019, 1021, 1023, 1025, 1027, 1029, 1031, 1033, 1035, 1037, 1039, 1041, 1043, 1045, 1047, 1049, 1051, 1053, 1055, 1057, 1059, 1061, 1063, 1065, 1067, 1069, 1071, 1073, 1075, 1077, 1079, 1081, 1083, 1085, 1087, 1089, 1091, 1093, 1095, 1097, 1099, 1101, 1103, 1105, 1107, 1109, 1111, 1113, 1115, 1117, 1119, 1121, 1123, 1125, 1127, 1129, 1131, 1133, 1135, 1137, 1139, 1141, 1143, 1145, 1147, 1149, 1151, 1153, 1155, 1157, 1159, 1161, 1163, 1165, 1167, 1169, 1171, 1173, 1175, 1177, 1179, 1181, 1183, 1185, 1187, 1189, 1191, 1193, 1195, 1197, 1199, 1201, 1203, 1205, 1207, 1209, 1211, 1213, 1215, 1217, 1219, 1221, 1223, 1225, 1227, 1229, 1231, 1233, 1235, 1237, 1239, 1241, 1243, 1245, 1247, 1249, 1251, 1253, 1255, 1257, 1259, 1261, 1263, 1265, 1267, 1269, 1271, 1273, 1275, 1277, 1279, 1281, 1283, 1285, 1287, 1289, 1291, 1293, 1295, 1297, 1299, 1301, 1303, 1305, 1307, 1309, 1311, 1313, 1315, 1317, 1319, 1321, 1323, 1325, 1327, 1329, 1331, 1333, 1335, 1337, 1339, 1341, 1343, 1345, 1347, 1349, 1351, 1353, 1355, 1357, 1359, 1361, 1363, 1365, 1367, 1369, 1371, 1373, 1375, 1377, 1379, 1381, 1383, 1385, 1387, 1389, 1391, 1393, 1395, 1397, 1399, 1401, 1403, 1405, 1407, 1409, 1411, 1413, 1415, 1417, 1419, 1421, 1423, 1425, 1427, 1429, 1431, 1433, 1435, 1437, 1439, 1441, 1443, 1445, 1447, 1449, 1451, 1453, 1455, 1457, 1459, 1461, 1463, 1465, 1467, 1469, 1471, 1473, 1475, 1477, 1479, 1481, 1483, 1485, 1487, 1489, 1491, 1493, 1495, 1497, 1499, 1501, 1503, 1505, 1507, 1509, 1511, 1513, 1515, 1517, 1519, 1521, 1523, 1525, 1527, 1529, 1531, 1533, 1535, 1537, 1539, 1541, 1543, 1545, 1547, 1549, 1551, 1553, 1555, 1557, 1559, 1561, 1563, 1565, 1567, 1569, 1571, 1573, 1575, 1577, 1579, 1581, 1583, 1585, 1587, 1589, 1591, 1593, 1595, 1597, 1599, 1601, 1603, 1605, 1607, 1609, 1611, 1613, 1615, 1617, 1619, 1621, 1623, 1625, 1627, 1629, 1631, 1633, 1635, 1637, 1639, 1641, 1643, 1645, 1647, 1649, 1651, 1653, 1655, 1657, 1659, 1661, 1663, 1665, 1667, 1$$

۱. مابہر القادری: (۶) ۲۸۹۔
۲. ماکڑ سے تک: (۷) ۱۳۵۔
۳. ماری: (۷) ۲۲۰۔
۴. شیخ محمد الصدیق الشریع: (۲) ۱۶۵، (۷) ۲۱۵۔
۵. عائی الدین نووی: دیکھئے نووی۔
۶. موسیٰ: (۸) ۱۰۴، ۱۰۵۔
۷. مولانا محمود الحسن: (۸) ۱۳۶۔
۸. محمد بن منکدر: (۸) ۲۷۔
۹. محمد بن علی شواکی: (۲) ۳۶، (۸) ۷۷۔
۱۰. مٹادی: (۸) ۲۰۷۔
۱۱. مطہر راقی: (۱) ۱۲۵۔
۱۲. سرور: محمد یوسف: (۸) ۱۹۴، ۲۸۷۔
۱۳. منصور باللہ: (۳) ۹۶، ۹۷۔
۱۴. مقداد بن اسود: (۳) ۱۰۸، ۱۱۱، ۱۱۲، (۶) ۷۷۔
۱۵. محمد بن رشد: (۳) ۱۱۳۔
۱۶. شیخ بن حارث: (۳) ۳۲۱۔
۱۷. شیخ محمد ملیش، مکی: (۳) ۲۹۱۔
۱۸. شیخ (شیخ) مشتاق احمد: (۳) ۳۵۳۔
۱۹. شیخ مصطفیٰ الزرقان: (۳) ۵۱، ۳۰۹، ۳۱۵۔
۲۰. (۷) ۲۹۰۔
۲۱. موانق: (۳) ۸۸، (۳) ۲۳، (۸) ۱۰۱۔
۲۲. محمد ابی بنی لغوی: (۳) ۳۲۔
۲۳. مصطفیٰ کمال اتاترک: (۳) ۹۷۔
۲۴. (شلس) منیع احمد (شیخ): (۶) ۳۲۔
۲۵. مائیکل ایرٹ: (۶) ۱۰۴۔
۲۶. مائیکل روجر تھم: (۶) ۱۱۸، ۱۲۰، ۱۶۰۔
۲۷. مقبول احمد خان: (۶) ۱۶۷، ۱۶۸۔
۲۸. مقاسم بن حبان: (۶) ۲۳۶۔
۲۹. مقبر (رو) محمد الخلیل: (۶) ۳۳۹، ۳۵۰۔
۳۰. مقبذوب: (۱) ۳۰، ۳۳، ۳۴۔
۳۱. مقننہ موتی: (۱) ۵۱، (۶) ۲۶۱، ۳۳۰، (۸) ۱۳۳۔
۳۲. مقننہ ام: (۱) ۶۰، ۶۳۔
۳۳. (نام) محمد: (۱) ۷۳، (۲) ۳۰، ۲۸، (۳) ۹۷، (۷) ۱۰۷، ۱۱۱، ۱۱۵، ۱۱۷، ۱۵۷، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۷، ۱۶۹، ۲۹۶۔
۳۴. ۲۹۹، ۲۹۶، ۲۹۱، (۳) ۲۵، ۲۸، ۱۰۰، (۵) ۲۶۳، ۲۶۷، (۷) ۱۰۳، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۵۔
۳۵. (نام) مالک: (۱) ۲۳، (۲) ۲۱، ۲۲، ۲۹، ۳۳، ۳۵۔
۳۶. ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۵۸، ۷۹، ۹۳، ۹۵، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۸، ۱۴۹۔
۳۷. ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۱، ۲۳۳، (۳) ۲۸، ۲۹، (۷) ۱۱۰، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۵، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۸، ۱۴۹۔
۳۸. ۲۶۳، ۲۶۲، (۳) ۲۸، ۲۹، (۷) ۱۱۰، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۵، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۸، ۱۴۹۔
۳۹. (۳) ۲۸، ۲۹، (۷) ۱۱۰، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۵، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۸، ۱۴۹۔
۴۰. (۳) ۲۸، ۲۹، (۷) ۱۱۰، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۵، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۸، ۱۴۹۔
۴۱. (۶) ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۸، ۱۶۹، ۲۰۸، (۷) ۱۵۷۔
۴۲. ۱۵۸، ۱۶۰، ۱۶۳، ۱۶۴، ۲۶۳۔
۴۳. محمد بن ابی خالد: (۲) ۵۱۔
۴۴. محمد بن کھول: (۲) ۳۹۔
۴۵. محمد بن ابی ریحان: (۲) ۱۹، (۳) ۹۷۔
۴۶. محمد بن یرین: دیکھئے ابن یرین۔
۴۷. معاذ: (۲) ۳۵، (۶) ۲۳۷، (۷) ۲۰۸، (۸) ۳۰، ۳۹۔
۴۸. معاذ: (۲) ۱۹۲، ۶۷، (۳) ۶۷، (۶) ۷۷۔

